

ÎNCHEIERE

02 martie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Vitalii Ciumac
Ina Chihai

examinînd în ședință de judecată publică cererea privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii înaintată în cadrul pricinii civile intentate la chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de AO Asociația Națională CopyRight împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 10.11.2015 AO Asociația Națională CopyRight a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale privind contestarea actelor administrative.

Prin Încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 10.02.2016 s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

În cadrul ședinței din 02.03.2016 reprezentantul pîrîtului ANPCI a înaintat o cerere de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii. În motivarea cererii a indicat reprezentantul pîrîtului că, încheierea de asigurare a acțiunii a recepționat-o la 22.02.2016. Cu încheierea dată nu este de acord din mai multe considerente. Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a fost avizată de către AGEPI la data de 21 octombrie 2011 în baza cererii depuse de ANPCI. Decizia de avizare a ANPCI din 21 octombrie 2011 de către AGEPI din momentul emiterii și pînă la moment nu a fost modificată, suspendată sau abrogată, iar legalitatea acestei decizii a fost irevocabil confirmată cu titlu definitiv și irevocabil în mai multe procese civile și penale. Ca exemplu, deciziile Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014; 17.02.2015; 09.06.2015. Decizia AGEPI de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.09.2012, este o altă decizie de avizare, legalitatea căreia cu titlu definitiv și irevocabil a fost confirmată de către Curtea Supremă de Justiție a R.M. din 12.01.2012. Abrogarea deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 prin Decizia AGEPI nr.11/107 din 25.01.2016, publicată la 29.01.2016, sub nici o formă nu afectează activitatea ANPCI, deoarece ANPCI activează în baza altei decizii AGEPI, eliberate anterior, la data de 21 octombrie 2011. Suma în proporție de 25% pentru fonograme, invocate de reclamant, nu este suma care le aparține lor, dar care conform Legii 139/2010 privind dreptul de autor și drepturi conexe, este remunerația pentru toate fonogramele care au fost valorificate, or reclamantul tănuiește acest lucru și nu a adus nici o dovadă că au fost valorificate fonogramele din repertoriul AO ANCO. Specifică că producătorii de fonograme nu sunt membrii numai la AO ANCO dar și la alte organizații de gestiune colectivă, inclusiv și la AO ANPCI, de aici rezultă că suma echivalată cu 25% trebuie repartizată tuturor producătorilor de fonograme. Aceasta se referă și la remunerația autorilor - 50% și interpreților - 25%. Conform contractului încheiat la 01.08.2012 și anume pct.2.1, AO ANCO era obligat să prezinte lista

membrilor săi și repertoriul lor pentru a putea fi dedusă suma corectă care le aparține, dacă asemenea sumă există real. ANPCI de mai multe ori a notificat AO ANCO prin diferite forme amicale, inclusiv și prin scrisoarea din 20.07.2015. Constată că nici până la moment AO ANCO nu a prezentat lista membrilor săi și repertoriul lor. În conformitate cu prevederile legale prevăzute de art.49 alin.5, sumele nedeterminate pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012 au fost deja repartizate între titularii de drepturi, membri ai ANPCI. Menționează că AO ANCO în anul 2013 a primit suma de aproximativ 230 000 lei de la AO AsDAC, pentru toate fonogramele valorificate și care până în prezent nu se cunoaște soarta acestor bani, mai mult ca atât AO ANCO, tăinuiește acest lucru și nu prezintă nici o informație, cui și cum i-au fost repartizați acești bani, iar solicitările ANPCI sunt ingorate. Prin cererea prealabilă cu nr.04 din 12.01.2016, însăși AO ANCO recunoaște că, prin intermediul așa numitei ÎP CLAD, au acumulat suma de 2 649 637,70 lei, mai confirmă că au colectat remunerația de autor și conexe pentru AO ANPCI, în realitate nimeni nu i-a împuternicit să facă acest lucru, ba mai mult le-a fost retras dreptul membrilor AO ANPCI din gestiunea AO ANCO. Concomitent, pe rol în instanța de judecată se află pe rol mai multe cereri de chemare în judecată împotriva AO AsDAC pentru perioadele anilor 2012-2015, care sunt colecții adevărați în acea perioadă, în care AO ANCO este parte ca reclamant sau intervenient accesoriu principal. Un alt motiv ar fi acela că anume AO ANCO nu-și onorează obligațiile sale contractuale, nu numai cu AO ANPCI, dar și cu așa Organizație de Gestiune Colectivă (VOIS), care este cea mai mare din Federația Rusă și reprezintă 95% din autori, compozitori, interpreți și producători de fonograme din Rusia, ultimii la rândul lor le remit scrisori prin care reziliază contractul de reprezentare și cer achitarea tuturor sumelor acumulate de către AO ANCO să fie transferate cât de curând posibil prin intermediul AO ANPCI-VOIS, din ce motiv le-a trimis cereri prelabile, de a se conforma cerințelor enunțate și de a transfera toate sumele colectate pentru VOIS. Nu este clar cum a examinat instanța cererea de aplicare a măsurii de asigurare și a dispus să fie aplicat sechestrul pentru toată suma indicată de 153 580 lei, unde chiar instanța indică că se achită 25% dintre care se reține comision de 15%, fără a face un simplu calcul și anume: pentru perioada 2012 sau acumulat 194 865 lei, contractul a fost încheiat la 01.08.2015, respectiv perioada este de 4 luni, deci rezultă - 194 865 lei:12 luni x 4 luni = 81 194 lei:25% = 20 298:15% (comision) = 17 253 lei, pentru 2012. Aceasta ar fi în condițiile colectării proporționale de către ANPCI în această perioadă. Pentru perioada 2013, contract reziliat la 01.04.2013, respectiv perioada este 3 luni, în 2013 se indică suma de 419 453 lei, deci rezultă că 419 453 lei:12 luni x 3luni = 104 863 lei: 25% = 26 215 lei: 15% comision = 22 283 lei. Instanța trebuia să ia în calcul ideal perioada în care a fost încheiat contractul, adică 01.08.2012-01.04.2013, care a durat 7 luni de zile și în total reiese suma de 39 536 lei, sumă net inferioară decât cea cerută de către reclamant prin ducerea în eroare a instanței. În altă ordine de idei, conform hotărârii Consiliului de Administrare al ANPCI din toate sumele încasate se rețin 35% - comision de administrare și 5% - fondul social sau din 194 865 lei spre repartizare se reține suma de 116 919 lei. În realitate, nimeni nu a verificat proveniența acestor sume cum ar fi - posturi TV, Radio, baruri, restaurante, donații sau sponsorizări. Conform actului de Control al AO ANCO de către AGEPI, la Adunarea Generală a AO ANCO din 01.06.2010 din 7 membri au fost prezenți 5. AO ANCO a mințit instanța de judecată, inclusiv și tăinuind faptul încasării sumei de 232 971,99 lei de la AO AsDAC sub formă de remunerație pentru fonograme pentru toți titularii de drepturi. Contractul din 16.04.2013 semnat între ANCO și AsDAC, inclusiv și pentru membrii ANPCI, sume deținute ilegal, cu referire la perioada anilor 2007- 2013 și pînă la moment. În urma verificărilor reciproce ușor se va constata bilanțul financiar în favoarea ANPCI și defavoarea ANCO. Solicită admiterea cererii și anularea măsurii de asigurare impusă prin încheierea din 10.02.2016, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale AO ANPCI în limita sumei de 153 580 lei.

În ședința de judecată reprezentantul copîrîtului ANPCI, a susținut cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Suplimentar a menționat că, constată că construirea activității pe bază de declarații false și înjositoare deja este o tradiție pe care o implementează pe parcursul ultimilor 2-3 ani. Partea reclamantă, prin

intermediul avocatului Alexandru Melnic, care a fost de mai multe ori amicul din partea ANPCI, prima măsură care a obținut-o este că - nu a prezentat lista membrilor și repertoriul care îl gestionează. Potrivit legii nr.139, producătorii de fonogramă reprezintă altceva altceva. A anexat contractul că din 2013 are pe cont 230 000 pentru fonograme pentru 7 ani de zile. Nu mai mult de 30 000 lei pe an pentru fonograme.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, reprezentant în bază de procură Rusu Eugeniu, a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului AO Asociația Națională CopyRight, avocat în bază de mandat Melnic Alexandr, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii înaintate de către pîrîtul AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale. Suplimentar a indicat că, pîrîtul ANPCI datorează sumele bănești indicate în cererea de chemare în judecată cu titlul de remunerație pentru executarea contractului încheiat în august 2012. Mai mult ca atît, pe parcursul mai multor ani s-a demonstrat că asociația pîrîtă nu dispune de credibilitate privind onorarea obligațiilor atît contractuale cît și în baza legii față de reclamant și alți titulari de drepturi. Potrivit hotărîrii plenului CSJ, măsurile de asigurare a acțiunii sunt una din elementele de bază care contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii instanțelor de judecată. Mai mult ca atît, riscul ca aceste sume de bani nu se vor mai găsi pe conturile bancare ale ANPCI reiese și din faptul că recent în monitorul oficial a fost publicată decizia privind abrogarea deciziei de avizare a ANPCI în baza căruia pîrîtul a putut colecta careva sume de bani cu titlu de remunerații. Iar, avînd în vedere că forma juridică a ANPCI este Asociație Obștească, care nu permite careva activitate comercială, este de înțeles că careva sume de bani care se găsesc la momentul dat pe conturile bancare nu au de unde să mai fie efectuate careva transferuri. În acest sens solicită să fie respinsă cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Audiind părțile în proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată consideră cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.180 al.al.1-3 CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Se reține că reclamantul AO Asociația Națională CopyRight a solicitat aplicarea ca măsură de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra conturilor bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale (ANPCI) asupra sumei de 153 580 lei.

Subsecvent, se mai reține că, scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. Art.174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești sau în scopul prevenirii unei pagube iminente.

În atare circumstanțe, pornind de la existența riscului că neluarea măsurilor de asigurare în cazul din speță ar crea o situație dificilă reclamantului, or ultimul va fi în imposibilitate de valorificare a drepturilor sale patrimoniale, ceea ce va crea dificultăți la executarea hotărîrii

judecătorești, instanța de judecată conchide de a respinge cererea înaintată de AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind anularea măsurilor de asigurare ca neîntemeiată.

În acest sens instanța reține că, potrivit actului de control nr.9/2 din 31.07.2015 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AGEPI privind rezultatele verificării activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014, ANPCI a încasat în anul 2012 suma de 194 865,79 lei de la 35 de utilizatori, în anul 2013 suma de 419 452,39 lei de la 51 de utilizatori, iar în anul 2014 suma de 993 107 lei de la 59 de utilizatori.

Prin Decizia AGEPI din 25.01.2016, publicată în Monitorul Oficial la 29.01.2016 s-a dispus abrogarea Deciziei de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.01.2012.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în cazul din speță, vine în asigurarea posibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, iar argumentele reprezentantului pârțului ANPCI nu constituie un temei plauzibil în vederea anulării măsurii de asigurare a acțiunii aplicate la 10.02.2016.

În conformitate cu art.art. 174, 180, art. art.269 - 270 CPC, instanța de judecată,

D i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.02.2016 prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale AO ANPCI în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător


Vitalii Ciurac

Copia corespunde originalului

Judecător: Vitalii Ciurac