

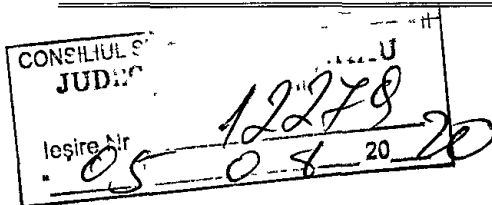
REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)



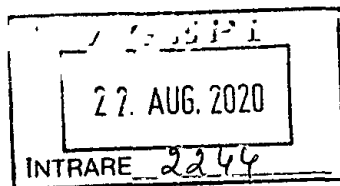
Pîrît: Agenției de Stat pentru Proprietate  
Intelectuală  
Mun. Chișinău, str. Andrei Doga . 24, bloc. 1

*Vă expediem copia hotărîrii motivate nr.3-2413/2019 din 20.07.2020 pentru informarea Dvs.*

**Anexă:** copia hotărîrii motivate nr. 3-2413/2019 din 20.07.2020.

Judecător:

Igor Barbacaru



Dosarul nr. 3-2413/2019  
12-3-30269-07052018

**HOTĂRÎRE**  
**În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public 20.07.2020 în mun.Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 01.08.2020

20.07.2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecătorul

Igor Barbacaru

Grefier

Iuliana Arama

a examinat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației solicitate,

**a c o n s t a t a t :**

La 03.05.2018, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, solicitând :

- A obliga Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să prezinte Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” răspunsul oferit de Serviciul Vamal sub nr. 28/07 12782 din 04.10.2017 la interpelarea/cererea AGEPI și toată informația care a fost oferită de către Serviciul Vamal pentru pozițiile tarifare solicitate, inclusiv cea transmisă electronic.

În motivarea acțiunii, afirmă că, în fapt, conform Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 3-1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013, AN „COPYRIGHT” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare. Legalitatea avizării AN „COPYRIGHT” prin Decizia AGEPI nr.3/1566 a fost confirmată prin Decizia definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017.

Art.48 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, prevede expres că organizațiile de gestiune colectivă avizate pot elibera licențe extinse care includ și drepturile titularilor care nu au calitatea de membru al respectivelor organizații și nici nu i le-au încredințat, în vreun alt mod.

AN „COPYRIGHT” a fost avizată/desemnată conform Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 29-32 din 06.02.2015, și conform Deciziei AGEPI nr.10/3269 din 29.12.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.2-12 din 15.01.2016 să gestioneze pentru anii 2015-2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sînt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.

Pe parcursul anilor 2015-2017, AN „COPYRIGHT” a asigurat implementarea normelor legale ce țin de acumularea remunerației prin intermediul Instituției Private „Centrul de Licențiere și

Administrare a Drepturilor" (CLAD), care ulterior a fost distribuită și achitată titularilor de drepturi, fiind astfel deblocată situația creată anterior.

La data de 11.08.2017 sub nr. 294 a fost depusă cererea din partea I.P. Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) în adresa AGEPI cu privire la oferirea ajutorului în colectarea remunerației compensatorii de către AN „Copyright” și solicitarea informațiilor necesare de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

În data de 14.09.2017 sub nr. 2019 a fost emis răspunsul AGEPI la cererea I.P. CLAD nr. 294 din 11.08.2017, prin care AGEPI a informat că AN „Copyright” urmează să se adreseze cu o asemenea cerere deoarece I.P. CLAD nu este împuternicit a colecta remunerația compensatorie și nu este OGC avizată, doar AN „Copyright” este în drept să solicite asemenea informație și să încaseze remunerația compensatorie, iar informația dată pe care o deține AGEPI de la Serviciul Vamal v-a fi prezentată către AN „Copyright”.

Astfel, la data de 12.10.2017, sub nr. 126 din 09.10.2017 a fost depusă o cerere din partea AN „Copyright” cu privire la oferirea informației și acordarea asistenței, în solicitarea Serviciului Vamal a informației necesare AN „Copyright” pentru colectarea remunerației compensatorii și inclusiv pentru prevenirea la o serie de litigii care n-au putut fi oprite din cauza neoferirii informației solicitate în termen asociației din partea AGEPI.

Astfel, AGEPI prin acțiunea sa, a obligat pe AN „Copyright” să acționeze în instanța de judecată o serie de agenți economici.

Nerecepționînd răspunsul în termenul specificat de legislația Republicii Moldova, care este o încălcare a legislației admisă de AGEPI, la data de 21.11.2017 sub nr. 142 ANCO a depus o cerere cu privire la oferirea răspunsului la cererea depusă la data de 12.10.2017 sub nr. 3389 la AGEPI.

Abia la data de 20.11.2017 sub nr.2580 a fost emis răspunsul AGEPI referitor la cererea AN „Copyright” depusă la data de 12.10.2017 sub nr. 126 din 09.10.2017, prin care au fost informați și li s-a sugerat să solicite însăși informația de la Serviciul Vamal, care era deja în posesia AGEPI.

Ulterior la data de 23.11.2017 sub nr. 2605/1 a fost emis răspunsul la cererea nr. 2580 din 20.11.2017, cu anexarea răspunsului Serviciului Vamal din data de 15.11.2017, recepționat de AGEPI la data de 20.11.2017, prin care AGEPI i-a informat despre refuzul Serviciului Vamal de a prezenta informația solicitată.

La data de 20.11.2017, prin intermediul serviciului poștal ANCO a expediat în adresa Serviciului Vamal o cerere cu privire la oferirea informației necesare pentru colectarea remunerației compensatorii.

Ulterior, afirmă că s-au adresat de mai multe ori la Serviciul Vamal pentru a recepționa toate răspunsurile oferite de Serviciul Vamal la cererile depuse de AGEPI și AN „Copyright” cu privire la oferirea informației necesare pentru colectarea remunerației.

De la Cancelaria Serviciului Vamal, au aflat despre faptul că toată informația referitoare la importurile bunurilor pentru care urmează a fi achitată remunerația compensatorie o deține AGEPI.

Mai mult ca atât, AGEPI în cadrul ședințelor publice a afirmat că deține informația de la Serviciul Vamal referitor la importurile efectuate, iar în cadrul unor ședințe a numit și sume în procente evaluate, dar ulterior în scrisori afirmând inversul.

Totodată, Directorul și Președintele AN „Copyright” au fost invitați la o ședință publică a AGEPI urmare a căreia din partea AN „Copyright” au fost adresate câteva întrebări referitoare la informația primită de AGEPI de la Serviciul Vamal, care cuprinde toate datele referitor la echipamentele și suporturile pentru care importatorii urmează să achite către AN „Copyright” remunerația compensatorie pentru anii 2015-2016-2017 pînă la data prezentării acesteia.

Totodată, exclamă că nu este clar de ce a fost necesar pentru AGEPI să efectueze două interpelări și în special interpelarea repetată din 07.11.2017 în adresa Serviciului Vamal cu privire la prezentarea aceleiași informații, din moment ce AGEPI deținea deja informația solicitată de AN „Copyright”.

Remarcă că, a atras atenția pentru AGEPI că informația solicitată, prezentată de Serviciul Vamal,

pe care o deține este necesară pentru AN „Copyright” în instanțele de judecată pentru a colecta remunerația compensatorie în mod forțat chiar în zilele următoare de la diferiți importatori.

Din aceste considerente întru respectarea drepturilor autorilor și altor titulari de drepturi din țară și de peste hotarele Republicii Moldova au solicitat să le fie urgent pusă la dispoziție toată informația transmisă de Serviciul Vamal referitoare la remunerația compensatorie pe care o deține AGEPI.

De asemenea, au comunicat că, în caz contrar v-or fi nevoiți să se adreseze instanței de judecată și să solicite prezentarea răspunsului și a informației anexate la acesta, oferit AGEPI-lui de către Serviciul Vamal sub nr.28/07 12782 din 04.10.2017 la interpelarea AGEPI. La fel, au specificat că vor solicita toată informația prezentată de Serviciul Vamal referitoare la echipamentele și suporturile pentru care importatorii trebuie obligatoriu să achite remunerația compensatorie pentru perioada anilor 2015-2016-2017.

Reține că, orice persoana are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngradi accesul la justiție (art.20 din Constituție RM).

În drept, invocând dispozițiile art.20, 53 al Constituției Republicii Moldova, art. art. 1, 2, 14, 15, 16 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, Legea nr.139/2010, art. art.166, 167 Cod de procedură civilă, art. 6 §1 din CEDO.

Pârâțul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, la data de 24.09.2018, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a înaintat referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată, pe motivele de fapt și de drept indicate (f.d. 32-33).

*În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, avocatul Negruța Sergiu - a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.*

*Reprezentantul pârâtului, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Eugeniu Rusu, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.*

***Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.***

Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul Administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art.258 alin.(3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate doar a noilor reglementări procedurale. Prin urmare, instanța va judeca cauza în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor de drept anterioare intrării în vigoare a noilor reglementări procedurale.

La caz, se constată că, procedura de contencios administrativ, a fost inițiată sub imperiul Legii contenciosului administrativ.

Astfel, în virtutea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 (în vigoare până la 01.04.2019), instanța reține :

Articolul 3. Obiectul acțiunii în contenciosul administrativ (1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). (2) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform art.16 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Instanța atestă că, AN „Copyright” este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, pretențiile formulate constituie obiect de examinare în contencios administrativ.

Conform art.25 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, (1) Judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri : a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție; b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârțul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

În conformitate cu prevederile art.26 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite. Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Din analiza normei de drept sus-indicate, instanța reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ, urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Materialele cauzei denotă că, conform Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 3-1566 din 20.09.2013, AO „Copyright” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare (f.d.12-13).

La 11.08.2017, I.P. Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD), în calitate de autor, fondată de către organizațiile de gestiune colectivă Asociația Națională „Copyright” și Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) a depus o cerere (nr. 294) în adresa AGEPI prin care a solicitat asistența Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) cu referire la soluționarea unor probleme ce țin de funcționarea eficientă a sistemului de gestiune a drepturilor de autor și conexe, în special de colectare a remunerației compensatorii (f.d. 43)

Prin răspunsul nr. 2018 din 14.09.2017, emis la cererea I.P. CLAD nr. 294 din 11.08.2017, AGEPI a informat petiționarul despre următoarele :

Astfel, reieșind din faptul că, AN „Copyright” este o organizație de gestiune colectivă avizată de AGEPI prin Decizia nr. 10/3269 din 29.12.2015 (Monitorul Oficial nr. 2-12/15.01.2016) să gestioneze pentru perioada 01.01.2016-31.12.2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica

Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, ținând de competența acestora să solicite informația corespunzătoare de la Serviciul Vamal, în virtutea atribuției de efectuare a oricăror acțiuni necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor încredințate în gestiune de către titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe, în temeiul art. 49 alin. (1) lit. e) și g) din Legea nr. 139/2010 (f.d.47-48)

La 12.10.2017, AO „Copyright” a expediat în adresa AGEPI o cerere (nr. de înregistrare 3389) prin care a solicitat : asistența AGEPI-lui implicarea pentru a solicita informații de la Serviciul Vamal (f.d. 40-41).

Prin răspunsul nr. 2580 din 20.11.2017 expediat în adresa AO „Copyright”, AGEPI menționând prevederile art. 49 alin.(1) lit. e) și g) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, a explicat AO „Copyright” dreptul de a solicita informația corespunzătoare de la Serviciul Vamal (f.d. 38-39).

La 21.11.2017, AO „Copyright” a expediat în adresa AGEPI o cerere (nr.de înregistrare 3866) prin care a solicitat oferirea răspunsului la cererea depusă la data de 12.10.2017 cu nr. de intrare 3389, cât și a solicitat repetat prezentarea informației primite de la Serviciul Vamal (f.d.36-37).

Prin răspunsul nr. 2605/1 din 23.11.2017 (la cererea din 21.11.2017), AGEPI menționând prevederile art. 49 alin.(1) lit. e) și g) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, a explicat AO „Copyright” dreptul de a solicita informația corespunzătoare de la Serviciul Vamal, fiind anexat deasemenea răspunsul Serviciului Vamal (f.d.34-35).

La 02.04.2018, AO „Copyright” s-a adresat către AGEPI cu cerere - prealabilă (nr. de înregistrare 1562), prin care a solicitat (f.d.8-10) :

Să-i fie prezentate :

1. Copia interpelării AGEPI adresată Serviciului Vamal în legătură cu cererea I.P. CLAD depusă în interesul AN „COPYRIGHT” la AGEPI din data de 11.08.2017 sub nr. 294;
2. Răspunsul oferit de Serviciul Vamal sub nr.28/07 12782 din 04.10.2017 la interpelarea AGEPI, prin care AGEPI i s-a oferit toată informația solicitată de la Serviciul Vamal;
3. La ce dată AGEPI a primit răspunsul nr.28/07 12782 din 04.10.2017 de la Serviciul Vamal cu toată informația solicitată și sub ce număr a fost înregistrat la AGEPI;
4. Copia interpelării AGEPI nr. 2492 din 07.11.2017 adresată Serviciului Vamal în legătură cu cererea AN „COPYRIGHT” depusă la AGEPI la data de 12.10.2017 sub nr.126 din 09.10.2017.

Ca urmare a examinării cererii din 02.04.2018, la 20.04.2019 AGEPI a expediat în adresa AO „Copyright” răspunsul nr. 806, prin care a comunicat următoarele :

Prin cererile nr. 126 din 09.10.2017, nr. 142 din 21.11.2017 și nr. 160 din 18.12.2017, adresate AGEPI, ANCO a solicitat, repetat, prezentarea informației necesare pentru acumularea remunerației compensatorii, în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, iar AGEPI s-a expus asupra solicitărilor, prin răspunsurile nr. 2580 din 20.11.2017 și nr. 2605/1 din 23.11.2017.

Mai mult decât atât, prin răspunsul AGEPI nr. 43 din 10.01.2018, ANCO a fost informată că a înaintat solicitări identice, asupra cărora AGEPI s-a expus prin răspunsul cu nr. 2605/1 din 23.11.2017, în limitele prevederilor Legii nr. 982/2000.

În acest context, menționează că cererile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează, în conformitate cu art. 20 din Legea nr. 190/1994 (f.d.11).

La 03.05.2018, AO „Copyright” a înaintat respectiva acțiune în instanța de judecată împotriva AGEPI, solicitând : A obliga AGEPI să prezinte AO „Copyright” răspunsul oferit de Serviciul Vamal sub nr. 28/07 12782 din 04.10.2017 la interpelarea/cererea AGEPI și toată informația care a fost oferită de către Serviciul Vamal pentru pozițiile tarifare solicitate, inclusiv cea transmisă electronic (f.d.3-6).

Instanța remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație sînt reglementate de legiuitor prin Legea cu privire la accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, care la art.4 alin.(1), (2) prevede că, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Exercițarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricții pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internațional, inclusiv pentru apărarea securității naționale sau vieții private a persoanei.

Articolul 5 alin. (1), (2) lit. b) al aceleiași Legii, prevede că, (1) Subiecți ai prezentei legi sînt furnizorul de informații și solicitantul informației. (2) Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sînt: b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial.

Conform art. 6 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Conform art. 7 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, (1) Exercițarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților : a) respectării drepturilor și reputației altei persoane; b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății. (2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția : b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor.

Conform art. 10 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, (1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Conform art. 11 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, (1) Furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat : 5) să dea publicității propriile acte adoptate în conformitate cu legea.

Conform art. 23 al Legii privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, (1) În cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor pricinii s-a stabilit cu certitudine că, la 02.04.2018, AO „Copyright” a solicitat AGEPI, să-i fie prezentate : *Copia interpelării AGEPI adresată Serviciului Vamal în legătură cu cererea I.P. CLAD depusă în interesul AN „COPYRIGHT” la AGEPI*

din data de 11.08.2017 sub nr. 294; Răspunsul oferit de Serviciul Vamal sub nr.28/07 12782 din 04.10.2017 la interpelarea AGEPI, prin care AGEPI i s-a oferit toată informația solicitată de la Serviciul Vamal; La ce dată AGEPI a primit răspunsul nr.28/07 12782 din 04.10.2017 de la Serviciul Vamal cu toată informația solicitată și sub ce număr a fost înregistrat la AGEPI; Copia interpelării AGEPI nr. 2492 din 07.11.2017 adresată Serviciului Vamal în legătură cu cererea AN „COPYRIGHT” depusă la AGEPI la data de 12.10.2017 sub nr.126 din 09.10.2017 (f.d.8-10). Iar prin răspunsul nr. 806 din 20.04.2019, AGEPI a comunicat că, anterior asupra acelorași solicitări s-a expus prin răspunsurile nr. 2580 din 20.11.2017 și nr. 2605/1 din 23.11.2017, și prin urmare cererile adresate a doua oară, care nu conțin argumente ori informații noi, nu se reexaminează, în conformitate cu art. 20 din Legea nr. 190/1994 (f.d.11).

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța notează că, reclamantul are un drept constituțional de acces la informație, care corespunde obligației corelative a furnizorului de a examina cerere și de a furniza informația solicitată, dacă deține informația în cauză și dacă informația solicitată nu cade sub restricțiile prevăzute de lege. Or, dreptul de acces la informație nu este un drept absolut, acesta poate fi îngădit în condițiile legii

Instanța reține că, articolul 10 din Convenția Europeană a drepturilor omului prevede că: 1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. 2. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Instanța notează că, libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este una dintre libertățile fundamentale, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului. Majoritatea drepturilor prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt drepturi condiționale, ceea ce înseamnă că ele permit ingerințe, ce sunt totuși supuse anumitor condiții, ținând cont de natura esențială a libertăților ocrotite. Astfel, libertatea de exprimare cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și comunica informații ori idei.

Este de reținut că, anterior AGEPI și anume prin răspunsul nr. 2580 din 20.11.2017 (f.d.38-39) și răspunsul nr. 2605/1 din 23.11.2017 (f.d.34), a explicat AO „Copyright” dreptul de a solicita informația corespunzătoare de la Serviciul Vamal.

Mai mult, cu titlu de anexă la răspunsul nr. 2605/1 din 23.11.2017, AGEPI a expediat în adresa AO „Copyright” scrisoarea Serviciului Vamal din 15.11.2017 adresată AGEPI (f.d.35) în care se indică că : prezentarea de informații se efectuează strict în conformitate cu prevederile art. 17 alin.(2) și art. 321 alin.(2) Cod Vamal, care prevede că, Datele referitoare la o operațiune sau la un agent economic concret sînt considerate informații oficiale cu accesibilitate limitată și nu pot fi transmise unor terți și nici altor autorități publice fără permisiunea declarantului, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.

De asemenea este de reținut că, reieșind din prevederile art. 49 alin.(1) lit. e), g) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, în virtutea atribuției de efectuare a oricăror acțiuni necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor încredințate în gestiune de către titularii dreptului de autor și ai drepturilor conexe, pentru buna desfășurare a activității organizației de gestiune colectivă și exercitarea drepturilor/obligațiilor legale, AO „Copyright” nu este lipsită de dreptul de a solicita informația corespunzătoare, direct de la Serviciul Vamal.

Prin urmare, instanța nu poate reține argumentele reclamantului, deoarece acesta interpretează



eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor.

Reieșind din cele supra relatate, instanța nu a identificat careva temei de obligare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală de a prezenta AO „Copyright” informația solicitată, și respectiv a admite acțiunea supusă examinării.

Cît ține de cererea reprezentantului reclamantului din 17.07.2020 cu privire la renunțarea la acțiune (f.d.82), instanța nu se v-a expune în privința acesteia avînd în vedere că respectiva cerere a fost transmisă judecătorului doar după pronunțarea dispozitivului hotărîrii (f.d.81).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Acțiunea de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației solicitate, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Copia corespunde originalului

Igor Barbacaru

Zimbra

igor.barbacaru@justice.md

---

**Hotărîrea din 20.07.2020, motivată, AO Copyright vs AGEPI**

---

**De la :** Barbacaru Igor <igor.barbacaru@justice.md>

L, 03 Aug, 2020 16:08

**Subiect :** Hotărîrea din 20.07.2020, motivată, AO Copyright vs AGEPI

📎 1 fișier atașat

**Către :** mpa@dnt.md— *Aduse din Arhivă 11/42*

Vă expediem pentru a lua cunoștință hotărîrea din 20.07.2020 (motivată), emisă pe cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației solicitate.

---

— hot integrală nr. 3-2413.2019 - AN „Copyright” vs AGEPI.pdf  
366 KB

---