



Judecătoria Chișinău, Sediul Centru - civil  
Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Tel.:52-71-19, 53-54-05; E-mail: jchisinau@justice.md

### Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

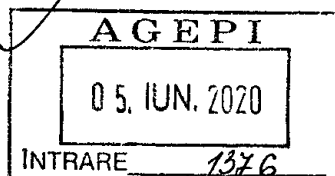
Nr. Dosar: 2c-3406/19

Reclamant	AN Copyright	Adresa Chișinău, Moara Roșie 19 of.6
Pîrît	RAO	Adresa Russia, Moscova, B.Bronnaia 6A
Pîrît	ANPCI	Adresa Codru, Aba Gohberg 2 , ap.88
Intervenient accesoriu	Agencia de Stat pentru protecția Intelectuală	Adresa Chișinău, A.Doga 24 bl.1
Intervenient accesoriu	AsDAC	Adresa Chișinău, Zelinski 24A

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Centru - civil*, Vă expediază spre cunoștință copia hotărîre integrale din 17.02.2020 pe cauza civilă. nr. 2-19166446-12-2c-21102019, AN Copyright vs. ANPCI - Acțiuni privind anularea actelor, contractelor.

**Atenție!** Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia hotărîre pe 3 file.  
Executor: Alexandrina Frumosu



HOTĂRÎRE  
În numele Legii

17 februarie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
în componență:  
Președintelui ședinței, judecătorul –  
grefierului –

Holban Vladislav,  
Roscolotenco Regina

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă, intervenient accesoriu Asociației Drepturilor de Autor și Conexe din Republica Moldova, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea nulității actului juridic,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

La 08 decembrie 2019, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, s-a adresat cu o cerere împotriva lui Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă, intervenient accesoriu Asociației Drepturilor de Autor și Conexe din Republica Moldova, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.

Indică reclamantul că, legalitatea avizării Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” prin Decizia AGEPI nr.3/1566 a fost confirmată prin Decizia definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017.

Menționează că, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a fost avizată/desemnată conform Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 29-32 din 06.02.2015, și conform Deciziei AGEPI nr.10/3269 din 29.12.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.2-12 din 15.01.2016 să gestioneze pentru anii 2015-2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sînt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.

La data de 04.05.2018 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată Decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr. 20/872 din 26.04.2018 prin care se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze pentru anii 2018 - 2019, începînd cu 01.01.2018, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

Totodată indică că, abia la data de 27.07.2018, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Decizia AGEPI nr.22/1490 din 20.07.2018 prin care AGEPI a decis: Se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „COPYRIGHT” să gestioneze: dreptul ce cade sub incidența art. 48 alin. (13) lit. b) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de

autor și drepturile conexe, pentru perioada 03.11.2017 - 31.12.2017; drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018.

Susține că, la data de 02.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Decizia AGEPI nr.26/1618 din 24.07.2019 prin care AGEPI a decis: să desemneze Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2019 - 31.12.2019.

La fel, menționează că, în cadrul diferitor dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, de către AsDAC sau prezentat o serie de contracte (din data de 04.07.2003 și 05.03.2003 cu prolongarea automată în fiecare) încheiate de AsDAC și Asociația Obștească Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă (RAO) cu privire la reprezentarea reciprocă, valabile până în prezent, iar unicul reprezentant pe teritoriul Republicii Moldova a lui RAO este AsDAC.

La data de 25.07.2019 a fost întocmită de către ANPCI o scrisoare, iar potrivit scrisorii ANPCI Nr.83/-7-19 din 25.07.2019, au fost informați că în data de 30.05.2019 „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” ANPCI a încheiat un contract nul cu Asociația Obștească Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă (RAO) cu privire la reprezentarea asociației RAO din Federația Rusă pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, potrivit actului de control al AGEPI Nr. 20 din 27 iunie 2019, s-a constatat ca o neconformitate achitățile efectuate de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” în cazul VOIS (asociația din Federația Rusă) prin ANPCI: „S-au efectuat achitări, în numerar, către o asociație obștească (ANPCI), neavizată de către AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă, printr-o persoană intermediară și neîmputernicită”.

Mai mult ca atât potrivit contractelor dintre RAO și AsDAC, una din clauzele acelor contracte care ne-au fost furnizate de AsDAC în cadrul unor dosare în instanțele de judecată se pretinde că AsDAC este reprezentatul exclusiv a lui RAO, aceasta fiind expusă în felul următor *“Настоящий Договор вступает в силу с 1 января 2003 г. и. кроме случаев применения статьи 12, действие его будет продлеваться из года в год по молчаливому согласию, если он не будет расторгнут одной из сторон заказным письмом не позднее чем за 6 месяцев до истечения каждого годового периода”*.

În această ordine de idei, indică că, chiar dacă avizul de reziliere/rezoluțiune a contractelor dintre RAO și AsDAC a ajuns la destinatar în luna iulie a anului 2019, rezilierea/rezoluțiunea va produce efecte juridice de la data de 01.01.2021, iar contractul dintre ANPCI și RAO, la fel abia din data de 01.01.2021 posibil va produce efecte juridice, iar la caz consideră că este nul.

La fel, susține că, nu este probat că contractele dintre RAO și AsDAC au fost reziliate/rezoluționate, iar dacă și a avut loc rezilierea/rezoluțiunea este cert că aceste contracte își vor pierde puterea de acțiune abia la data de 01.01.2021, iar pentru perioada de până la data de 01.01.2021 RAO nu poate încheia alte contracte de reprezentare reciprocă pentru Republica Moldova, iar alegațiile ANPCI referitor la contractul dintre ANPCI și RAO pe care Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” nu-l deține integral le consideră a fi nule deoarece pentru aceeași perioadă, același obiect și pentru același teritoriu- Republicii Moldova, există un alt reprezentant a lui RAO care este AsDAC, iar contractul din 04.07.2003 dintre RAO și AsDAC prevede expres art.6 alin.2 *“Во время действия настоящего договора, каждое из Договаривающихся Обществ не может без согласия другого создавать и поддерживать на территории осуществления деятельности другого какие-либо агентства для сбора авторского гонорара, не может заключать договоры о взаимном представительстве интересов с отдельными лицами или организациями, осуществляющими деятельность, подобную деятельности другого Договаривающегося общества на его территории”*.

Potrivit contractului dintre RAO și AsDAC din data de 05.03.2003 semnat de asociația din

Federația Rusă și semnat de AsDAC la data de 12.02.2003, art.2 alin.2 prevede "В период действия настоящего Договора каждая из Договаривающихся Сторон будет воздерживаться на территории другой от всякого вмешательства в осуществление последней полномочий, предоставленных настоящим Договором".

Indică reclamantul că, pe același teritoriu (Republica Moldova), nu pot exista două contracte de reprezentare reciprocă la doi reprezentanți diferiți, avînd în vedere că încă din anul 2003 de către RAO și AsDAC au fost încheiate o serie de contracte care pînă la moment n-au fost rezoluționate, ținînd cont că contractul de reprezentare reciprocă dintre ANPCI și RAO nu putea fi încheiat înainte de rezoluțiunea contractelor dintre RAO și AsDAC, în conformitate cu prevederile legale, contractul din 30.05.2019 dintre RAO și ANPCI, reclamantul îl consideră nul și solicită instanței de judecată constatarea acestui fapt.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, a susținut cele invocate în cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului ANPCI, președintele Gheorghită Iurie, nu a fost de acord cu cele invocate de reclamant și a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociației Drepturilor de Autor și Conexe din Republica Moldova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală fiind înștiințat legal despre data examinării acțiunii și obligativitatea prezentării în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora și a lăsat la aprecierea instanței de judecată admiterea sau respingerea cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă, intervenient accesoriu Asociației Drepturilor de Autor și Conexe din Republica Moldova, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea nulității actului juridic din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multă aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Din materialele cauzei se constată că Asociația Obștească “Asociația Națională CopyRight” (ANCO) a fost înregistrată la Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca autoritate

de gestiune colectivă a drepturilor de autor și drepturilor conexe, conform avizului nr. 4-3/1566 din 18.10.2013.

Prin decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013 privind autorizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" (ANCO) a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, începând cu anul 2013.

Ulterior prin decizia AGEPI cu privire la executarea pct. 2 și 3 din decizia AGEPI 3/1566 din 20.09.2013, s-a desemnat Asociația Obștească "Asociația Națională CopyRight" (ANCO) să gestioneze pentru anul 2015 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nicio organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

Prin decizia AGEPI nr. 10/3269 din 29.12.2015 cu privire la desemnarea organizației care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nicio organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor în alt mod s-a decis abrogarea pct. 2 și 3 din decizia AGEPI 3/1566 din 20.09.2013 și desemnarea Asociației Obștești "Asociația Națională CopyRight" (ANCO) să gestioneze pentru perioada 01.01.2016-31.12.2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nicio organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.

Totodată prin decizia AGEPI nr. 26/1618 din 24.07.2019 cu privire la desemnarea organizației de gestiune colectivă care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod s-a decis desemnarea Asociației Obștești "Asociația Națională CopyRight" (ANCO) să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din RM și care nici nu au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod pentru perioada 01.01.2019 – 31.12.2019.

La fel, s-a stabilit că, la data de 30.05.2019 între Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanțierilor Intelectuale” (AO ANPCI) din RM și Asociația Obștească „Asociația Drepturilor de Autor” (RAO) din Federația Rusă s-a încheiat contractul de reprezentare reciprocă, din care considerente Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a înaintat prezenta acțiune cu privire la declararea nulității prezentului contract.

Potrivit art. 327 Cod civil al RM, Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută); în cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil; dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul; prin acordul părților nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

Potrivit art. 328 Cod civil al RM, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces; (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora; (3) Atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acesteia acțiuni.

Conform art. 331 Cod civil al RM, (1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii; (2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect

retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii; (3) Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic; (4) Dispozițiile alin.(3) nu afectează eventuala dobândire a dreptului prin uzucapiune în condițiile legii; (5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată; (6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobândit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu își dă consimțământul la radiere, dreptul dobândit se radiază doar pe calea acțiunii în rectificare; (7) Instanța de judecată nu poate pronunța din oficiu efectele nulității chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

În speță, cerința reclamantului privind anularea contractului de reprezentare reciprocă din 30.05.2019 încheiat între Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” (AO ANPCI) din RM și Asociația Obștească „Asociația Drepturilor de Autor” (RAO) din Federația Rusă le-a întemeiat în baza art. 334 Cod Civil al RM.

Potrivit art. 334 Cod Civil al RM., (1) Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule, (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă); (3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală); (4) Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei; (5) Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art.1 alin.(2) și ale art.4.

Avînd în vedere circumstanțele esențiale ale pricinii în raport cu normele legale sus-indicate, instanța consideră acțiunea înaintată de către reclamant în acest sens, ca fiind lipsită de suport juridic.

Or, la cazul dedus judecării, nu au fost identificate temeiuri în sensul art. 334 Cod Civil, privind nulitatea contractului de reprezentare reciprocă din 30.05.2019 încheiat între Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” (AO ANPCI) din RM și Asociația Obștească „Asociația Drepturilor de Autor” (RAO) din Federația Rusă.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 334 Cod civil, instanța consideră necesar a menționa că dispozițiile prezentului articol sînt o continuare a prevederilor art. 315. alin. (2) Cod civil, care stipulează că obiectul actului juridic civil trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.

Regula generală consacrată în art. 334 alin. (1) Cod civil, reiese din principiul legalității și are ca finalitatea respectarea prevederilor legii, și deci apărarea interesului, pentru ocrotirea căruia s-a instituit dispoziția legală respectivă. Sancțiunea nerespectării acestei norme este nulitatea absolută.

Este clar, însă, că nu orice încălcare a legii atrage nulitatea absolută. Norma acestui aliniat prevede că sînt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvîrșirea unor acțiuni (norme prohibitive).

Referitor la contractul de reprezentare reciprocă din 30.05.2019 încheiat între Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” (AO ANPCI) din RM și Asociația Obștească „Asociația Drepturilor de Autor” (RAO) din Federația Rusă, careva probe întru confirmarea nulității contractului respectiv nu au fost prezentate și administrate în cadrul examinării cauzei.

Drept urmare, în speță nu poate fi reținută incidența prevederilor ce se referă la nulitatea actului juridic.

În astfel de circumstanțe, instanța consideră cerința reclamantului privind nulitatea contractului de reprezentare reciprocă din 30.05.2019 încheiat între Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (AO ANPCI) din RM și Asociația Obștească „Asociația Drepturilor de Autor” (RAO) din Federația Rusă, ca fiind neîntemeiate, nedovedite prin probe pertinente și concludente.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, temeiurile de nulitate a contractului invocat de către reclamant nu și-au găsit confirmarea, iar acest fapt constituie temei de respingere a acțiunii.

În concluzie instanța consideră necesar a respinge acțiunea reclamantului privind constatarea nulității contractului de reprezentare reciprocă din 30.05.2019 încheiat între Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (AO ANPCI) din RM și Asociația Obștească „Asociația Drepturilor de Autor” (RAO) din Federația Rusă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor din Federația Rusă, intervenient accesoriu Asociației Drepturilor de Autor și Conexe din Republica Moldova, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la constatarea nulității actului juridic, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței  
Judecător

Holban Vladislav

