

HOTĂRÎRE
În numele Legii

03 aprilie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

V.Jomiru-Niculiță

V.Gheorghiuță

Cu participarea:

Administratorul reclamantului, Marcel Oțel,

Reprezentantului pîrîtului în baza procurii din 14.12.2017, valabilă pe un termen de un an, Mihailov Florin,

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) către Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participantilor la proces:

La data de 08 februarie 2018, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) a depus cerere de chemare în judecată către Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat la 21.09.2015, Ministerul Justiției al RM a înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți, prin care i-a fost atribuit codul fiscal.

Așadar, ANPFI este o asociație obștească neguvernamentală, apolitică, nonprofit, constituită prin libera manifestare a voinței persoanelor asociate, în vederea realizării în comun a scopurilor determinate de statutul acesteia și în special de legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe în vederea protecției și realizării drepturilor de proprietate intelectuală, precum și a drepturilor titularilor de drepturi conexe.

Necesitatea fondării unei asemenea asociații a fost determinată de faptul că titularii drepturilor conexe și în special producătorii de fonograme/videograme doresc să își gestioneze drepturile sale separat în cadrul unei alte asociații și separat de alte asociații, care pe lângă drepturile producătorilor gestionează drepturile altor titulari de drepturi, din care motiv drepturile producătorilor de fonograme/videograme erau neglijate.

Astfel, trebuința avizării ANPFI constă în eficientizarea gestionării drepturilor conexe, în folosul titularilor, precum și întreținerea unor relații de colaborare cu mediul utilizatorilor. ANPFI va realiza pași concreți pentru modernizarea, transparentizarea și conformarea la

standartele europene a actualului sistem de gestiune colectivă din RM, nu în ultimul rând ANPFI pledează pentru asigurarea corectitudinii repartizării remunerațiilor titularilor de drepturi și menținerea tabloului de transparență a gestiunii financiare.

ANPFI va contribui esențial la îmbunătățirea modului în care sînt gestionate drepturile titularilor de drepturi conexe, prin stabilirea unor standarde comune de guvernanta, transparență și gestiune financiară, standarde comune pentru acordarea de licențe în acord cu spiritul legislației naționale și internaționale.

În conformitate cu prevederile statutului ANPFI, asociația are unul din obiectivele principale garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd va fi vorba de aceleași condiții obiective de repartizare a remunerației sau eliberare a licențelor.

Totodată, ANPFI este o asociație a titularilor de drepturi conexe, spre deosebire de alte asociații avizate de AGEPI, cu dreptul de colectare a remunerației, iar în RM nu există nici o altă asociație care are doar titulari de drepturi conexe precum este ANPFI și în interesul cărora își propune să activeze.

Cu privire la forma de acumulare a remunerației pentru titularii de drepturi în calitate de organizație de gestiune colectivă, ANPFI se va alătura altor OGC precum este Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) și Asociația Națională Copyright (ANCO) care au fondat Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD) pentru optimizarea cheltuielilor în vederea colectării și distribuirii remunerației titularilor de drepturi.

La moment ANPFI dispune de o scrisoare de garanție din partea Asociației Naționale Copyright prin care ultima este dispusă să transmită o parte a titularilor de drepturi conexe și să îndemne alți titulari de drepturi conexe să adere în calitate de membri la ANPFI după obținerea avizării din partea AGEPI, iar pe lângă Asociația Națională Copyright, ANPFI duce negocieri cu alte OGC din străinătate în vederea încheierii unor acorduri de reprezentare reciprocă.

La data de 03.01.2018, reclamantul a depus cerere cu privire la avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, la care au fost anexate o serie de înscrisuri, la sediul Comisiei de avizare a OGC a AGEPI.

La 07.02.2018, cu depășirea vădită a termenului legal de 30 de zile, comisia de avizare a AGEPI nu a informat despre examinarea cererii depuse la 03.01.2018 și avizarea în calitate de OGC.

Prin urmare, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) solicită constatarea încălcării termenului de 30 zile pentru soluționarea cererii de avizare de către Comisia de avizare a OGC a AGEPI și avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe a ANPFI de către instanța de judecată (f.d.3-8).

Pe parcursul examinării cauzei, în ședință de judecată din partea reprezentantului Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a parvenit referință pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată, invocînd că acțiunea este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă (f.d.42-49).

În ședința de judecată, administratorul reclamantului - Marcel Oțel a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată în modul în care a fost formulată.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtlui - Mihailov Florin a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele pricinii în coroborare cu probele administrate și prin prisma legislației în vigoare, instanța de judecată ajunge la

concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) către Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În drept, conform art.1 alin.(2) din legea contenciosului administrativ, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.*

În conformitate cu art.16 alin.(1)-(2) din Legea sus menționată, *prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prelabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.*

În fapt, s-a constatat că la 03.01.2018, Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) a depus către Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală o cerere de avizare pentru activitatea organizației de gestiune colectivă, solicitând avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe (f.d.10).

Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală în urma studierii cererii de avizare și actelor anexate la cerere a constatat că ANPFI nu întrunește condițiile prevăzute de art.48 alin.(6) și alin.(7) din legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, fapt pentru care a fost emisă decizia nr.19/226 din 05.02.2018, prin care s-a respins cererea de avizare înaintată de ANPFI. Decizia respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial nr.48-57 din 16.02.2018 și pe pagina web a AGEPI (f.d.69, 71).

Prin urmare, la 07.02.2018, AGEPI a expediat în adresa ANPFI scrisoarea nr.237 prin care i s-a adus la cunoștință decizia nr.19/226 din 05.02.2018 cu privire la respingerea cererii de avizare. Totodată, la 09.02.2018, directorului ANPFI-Marcel Oțel, i-a fost eliberată sub semnătură copia deciziei sus menționate (f.d.68-69).

În conformitate cu art.4 alin.(1) al Legii nr.190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, prin petiție, *se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri, instanța de judecată reține că, litigiul în cauză sunt aplicabile prevederile legii cu privire la petiționare.*

Dreptul reclamantului ANPFI la înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ rezultă din prevederile art.3 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, *care stipulează că, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, cât și prin prisma art.4 alin.(3) al legii cu privire la petiționare, dispozițiile căreia indică că petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în*

termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art.8 alin.(1)-(3) al legii cu privire la petiționare, *petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară-fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5). Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului.*

La caz, instanța de judecată a constatat că cererea privind avizarea ANPFI a fost depusă la data de 03.01.2018, iar decizia nr.19/226 a fost emisă la data de 05.02.2018 și la 07.02.2018 a fost expediată în adresa reclamantului, mai mult ca atît, acesta a fost eliberată sub semnătură reprezentantului reclamantului la 09.02.2018 (f.d.68-69).

Așadar, se atestă că conform art.8 al legii cu privire la petiționare, *petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare*, astfel, cererea de avizare a fost depusă la data de 03.01.2018, prin urmare termenul limită în interiorul căruia pîrîtul urma să dea răspuns a expirat la 15.02.2018. Deci, AGEPI s-a conformat prevederilor legale soluționînd cerere în termenul stabilit, drept urmare, este neîntemeiată pretenția reclamantului ANPFI privind neinformarea și nesoluționarea în termenul legal de 30 zile a cererii cu privire la avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă.

Referitor la pretenția reclamantului privind avizarea ANPFI ca organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, instanța de judecată atestă că potrivit art.4 alin.(1), lit.h) din legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, *Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – AGEPI) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.*

Potrivit art.48 alin.(6) din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, AGEPI avizează o organizație de gestiune colectivă dacă aceasta întrunește următoarele condiții:

- a)majoritatea membrilor organizației sau majoritatea titularilor de drepturi care, în alt mod, i-au încredințat în gestiune drepturile lor sînt titulari de drepturi care au cetățenia Republicii Moldova sau care au domiciliul, iar în cazul persoanelor juridice – sediul, pe teritoriul Republicii Moldova și la aceasta se pot asocia alți titulari de drepturi care doresc acest lucru, în conformitate cu statutul respectivei organizații;*
- b)a încheiat acorduri de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare care îi reprezintă pe titularii de drepturi din străinătate sau, cel puțin, întreprinde toate acțiunile necesare pentru încheierea unor asemenea acorduri;*
- c)are capacitatea de a gestiona, pe principii colective, drepturile patrimoniale corespunzătoare, inclusiv dispune de personal și de mijloace tehnice adecvate;*
- d)dispune de mecanisme adecvate de acumulare, distribuire și de plată a remunerației de autor sau a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe;*
- e)garantează un tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective;*
- f)statutul și alte regulamente ale organizației corespund prevederilor prezentei legi și altor acte normative relevante ale Republicii Moldova, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

Instanța de judecată reține că la cererea de avizare depusă, ANPFI a anexat procesul-verbal nr.2 din 14.11.2017 al Adunării Generale a ANPFI și procesul-verbal nr.2 din 15.11.2017 al consiliului ANPFI, potrivit cărora 5 dintre persoanele admise în calitate de membru al ANPFI sunt cetățeni ai RM, cu domiciliul în RM. De asemenea, a anexat statutul ANPFI prin care s-a prezentat o listă cu semnăturile fondatorilor ANPFI, în care este menționat că aceștia sunt cetățeni ai RM, cu domiciliul pe teritoriul țării.

În acest context se remarcă că nu este de competența instanței de judecată de a aviza ANPFI în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe, ori această atribuție ține de competența instituției competente- AGEPI și avizarea de instanța de judecată ar depăși atribuțiile instanței de judecată, fapt ce contravine legislației în vigoare.

În cazul în care reclamantul nu este de acord cu decizia nr.19/226 din 05.02.2018 emisă de AGEPI, acesta urmează să o conteste conform legii contenciosului administrativ, în vederea anulării actului administrativ.

Conform art.25 alin.(1) lit.a) al legii contenciosului administrativ, *judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.*

Așadar, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) către Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

În conformitate cu art.26, 94, 96, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova (ANPFI) către Comisia de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la constatarea încălcării termenului de soluționare a cererii și avizarea în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător

Copia corespunde originalului
Judecător Jomiru-Niculiță Veronica
Semnătura _____

V.Jomiru-Niculiță

