

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. O.Cojocaru)

Dosarul nr. 2rc-245/15

DECIZIE

Colegiul Civil, și de Contencios administrativ

09 iunie 2015

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată

Nina Traciuc

Judecătorii

Veronica Negru și Iurie Cotruță

Examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale", împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale" către SC" Arax-Impex" SRL cu privire la încasarea remunerației compensatorii și a prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 01.12.2014, reclamanta Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale" s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către SC" Arax-Impex" SRL cu privire la încasarea remunerației compensatorii și a prejudiciului moral.
2. Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale", a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.b) CPC RM.

Solicitarea recurentului:

3. La data de 09.04.2015, Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intelectuale" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului recurenta a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționînd că instanța de fond eronat a aplicat normele de drept material și procedural.
5. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
6. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07.04.2015 a fost depusă de recurenta în cancelaria Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău la data de

09.04.2015(f.d.94). Astfel, prin prisma art.425 CPC, Colegiul constată că recursul a fost depus în termen. 124

Aprecierea instanței de recurs:

7. Studiind cererea de recurs, analizând materialele dosarului, Colegiul Civil, și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că recursul înaintat de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale" urmează a fi admis, iar încheierea primei instanțe din 07.04.2015 urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată, din următoarele motive.
8. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.
9. În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
10. După cum se constată, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale" către SC "Arax-Impex" SRL cu privire la încasarea remunerației compensatorii și a prejudiciului moral, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.b) CPC.
11. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, Colegiul Civil consideră că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a scoate cererea reclamantei de pe rol.
12. În favoarea concluziei date se rețin următoarele.
13. Conform art.267 lit.b) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea a fost depusă de o persoană incapabilă.
14. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) Cod Civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de stat.
15. Materialele cauzei denotă că Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale" activează în baza Deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală(AGEPI) din 21 octombrie 2011, prin care AGEPI, în conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 "Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale" cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.
16. În baza deciziei nominalizate AGEPI a eliberat reclamantei/recurenteii ANPCI aviz, copia căruia este anexată la materialele dosarului (f.d.8), această decizie nu a fost contestată, este în vigoare și nu poate fi pusă la îndoială de către intimat și de instanța de judecată.

- 122
17. În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.
 18. Cu referire la norma legală citată, instanța de recurs reține că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014, a fost stabilit cu titlu de autoritatea lucrului judecat următoarele: "recurenta/reclamanta ANPCI activează în baza deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011, prin care AGEPI, în conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, a AVIZAT Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune, iar în baza deciziei din 21 octombrie 2011 AGEPI a eliberat recurente-reclamante ANPCI aviz (f.d.8), însă decizia Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, privind avizarea recurente-reclamante Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune a fost emisă suplimentar de AGEPI pe data de 12 ianuarie 2012.
 19. Astfel, Colegiul remarcă că, suspendarea deciziei AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 nu afectează dreptul recurente-reclamante de a desfășura activitate de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe, recurenta-reclamantă desfășurând această activitate în baza avizului din 21 octombrie 2011, anexat la materialele cauzei.
 20. În acest sens, instanța de recurs reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012, definitiv și irevocabil s-a stabilit faptul că reclamanta ANPCI este legal avizată prin decizia nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea recurente-reclamante ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, respectiv suspendarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 contravine autorității lucrului judecat."
 21. Prin urmare, Colegiul Civil consideră că concluzia instanței de fond expusă în încheierea recurată vine direct în contradicție cu decizia Curții de Apel Chișinău din 25.11.2014.
 22. Conform art. 48 alin. (9) din Legea nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe”, decizia de eliberare a avizului unei organizații de gestiune colectivă, cu indicarea drepturilor și a categoriilor titularilor de drepturi asupra cărora se extinde gestiunea colectivă, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

23. Însă, norma citată nu prevede că decizia de eliberare a avizului intră în vigoare din momentul publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
24. Mai mult ca atât, decizia de eliberare a avizului este un act administrativ cu caracter individual, nu este un act cu caracter normativ pentru intrarea în vigoare a căruia este necesară publicarea în Monitorul Oficial. Actul administrativ cu caracter individual intră în vigoare din momentul aducerii acestuia la cunoștință persoanelor interesate.
25. Pe lângă aceasta, spre deosebire de decizia de avizare nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012, dar și de alte decizii de avizare emise de AGEPL în care expres se menționează că ele intră în vigoare din momentul publicării în Monitorul Oficial, în decizia din 21 octombrie 2011 lipsește o astfel de mențiune. Respectiv, nepublicarea acestei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nicidecum nu afectează valabilitatea acesteia, iar concluzia făcută de instanța de fond este una absolut eronată.
26. Se constată că Decizia cu nr.1/57 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune a fost emisă suplimentar de AGEPI pe data de 12 ianuarie 2012.
27. Din acest considerent, faptul suspendării deciziei AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 nu afectează dreptul reclamantului de a desfășura activitate de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe. Recurenta/reclamanta desfășoară această activitate în baza Deciziei și Avizului din 21.10.2011.
28. Plus la aceasta, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012, definitiv și irevocabil s-a stabilit faptul că reclamanta ANPCI este legal avizată prin decizia nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune.
29. În consecință, suspendarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 contravine autorității lucrului judecat, constatat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012.
30. În astfel de circumstanțe, careva temeieri de a considera că reclamanta nu este în drept de a desfășura activitate de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe nu există.
31. Drept urmare, nu există nici temeieri de scoatere de pe rol a acțiunii reclamantului pe motiv că acțiunea este înaintată de o persoană incapabilă.
32. Astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că instanța de fond eronat a decis de a scoate cererea reclamantei ANPCI de pe rol, ca depusă de o persoană incapabilă, or prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012,

definitivă și irevocabilă s-a stabilit faptul că reclamanta ANPCI este legal avizată prin decizia nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari- autori, interpreți, producători, organizații de difuziune;

- 33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță neîntemeiat a scos cererea reclamantei Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) de pe rol , iar cererea de recurs este întemeiată, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), a casa încheierea Judecătoreiei Buiucani, mun.Chișinău din 07.04.2015 și a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță de judecată.
- 34. În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit.b) și 428 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI).

Se casează încheierea Judecătoreiei Buiucani, mun.Chișinău din 07 aprilie 2015, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" către SC" Arax-Impex" SRL cu privire la încasarea remunerației compensatorii și a prejudiciului moral, restituind pricina spre rejudecare în aceeași instanță de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căii de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Veronica Negru

Iurie Cotruță

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI