

9032

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (judecătorul Aliona Miron)
Dosarul nr.2r-1616/20 /2-19185763-02-25r-28072020/

D E C I Z I E

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

29 octombrie 2020

mun. Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul

Anatol Pahopol

Judecătorii

Olga Cojocaru și Ina Dutca

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către AOAN "Copyright", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, emisă în cauza civilă la cererea depusă de către AOAN "Copyright" împotriva Asociației Obștească Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din RM (AsDAC), intervenienți accesorii executoru judecătoresc Devderea Valeriu, executorul judecătoresc Novicov Dumitru, executorul judecătoresc Doage Natalia, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, Serviciul Fiscal de Stat, Trechina Natalia, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea de a efectua redistribuirea și eliberarea sumei,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 21 noiembrie 2019, reclamanta AOAN "Copyright" s-a adresat cu cerere solicitând: anularea încheierii executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr 099-96r/19, nr.099- 176/19, 099s-565/19 privind redistribuirea și eliberarea sumei din contul special MDL din data de 07.11.2019; anularea încheierii suplimentare a executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr. 099- 96r/19, nr.099-176/19, nr.099s-565/19 privind redistribuirea și eliberarea sumei din contul special EURO din data de 08.11.2019; a repune părțile și a restabili în situația anterioară primirii spre executare, a documentului executoriu nr.2-2093/2014, nr.2ra-473/2019 emis pentru ANPCI primit în procedura de executare a executorului judecătoresc Valeriu Devderea din data de 03.10.201; a obliga executorul judecătoresc Valeriu Devderea să efectueze redistribuirea și eliberarea sumei din conturile special încasate din contul Asociației Obștești Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC) potrivit situației anterioare primirii spre executare a documentului executoriu nr.2-2093/2014, nr.2ra-473/2019 emis pentru Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI),

prioritar pentru recuperarea cheltuielilor de executare formate din taxe și speze suportate de executorii judecătorești, creanțe de categoria întâi al Codului de Executare al Republicii Moldova și drepturi de autor și conexe pentru achitarea titlului executoriu nr. 2-4052/14 (2a-2956/18) din 19.02.2019 pentru perioada 01.01.2014 - 20.11.2014 pentru titularii de drepturi ai Asociației Obștești „Asociația Națională COPYRIGHT” în cuantum de 1 305 504 lei drept remunerație și suma de 652 501 lei drept dobândă de întârziere de la Asociația Obștească Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC), a titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, la data de 12.04.2019, dosar nr.2-4052/14 și a titlului executoriu nr. 2-4052/14 (2a-2956/18) din 19.02.2019 cu privire la încasarea sumei cu titlul de remunerație pentru perioada 05.10.2013 - 31.12.2013 pentru titularii de drepturi ai AOAN „Copyright” în cuantum de 382 347 lei drept remunerație și suma de 234 834 lei drept dobândă de întârziere de la Asociația Obștească Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC), în temeiul titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău la data de 19.04.2019, dosar nr.2- 4052/14 cu eliberarea la contul special al Executorului Judecătoresc responsabil Novicov Dmitrii.

2. În motivarea cererii AOAN ”Copyright” a indicat că, potrivit Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013 publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04.10.2013, AOAN ”Copyright” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun în bază de acord toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.
3. Menționează că, legalitatea avizării AOAN ”Copyright” prin Decizia AGEPI nr.3/1566 a fost confirmată prin Decizia definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12.04.2017.
4. Tot odată indică că, AOAN ”Copyright” a fost avizată/desemnată conform Deciziei AGEPI nr.7/258 din 31.01.2015 publicată în Monitorul Oficial nr.29-32 din 06.02.2015 și conform Deciziei AGEPI nr.10/3269 din 29.12.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.2-12 din 15.01.2016 să gestioneze pentru anii 2015-2017 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sînt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.
5. Precizează că, la data de 04 mai 2018 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicată Decizia Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) nr. 20/872 din 26.04.2018 prin care desemnează AOAN ”Copyright” să gestioneze pentru anii 2018 2019, începînd cu 01.01.2018, drepturile ce cad sub incidența licenței extinse ale titularilor de drepturi care nu sunt membri la nici o organizație de

gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

6. La data de 27 iulie 2018, a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Decizia AGEPI nr.22/1490 din 20.07.2018 prin care AGEPI a decis: se desemnează AOAN „Copyright” să gestioneze: a) dreptul ce cade sub incidența art. alin. (13) lit. b) din Legea nr. 139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, pentru perioada 03.11.2017 - 31.12.2017; b) drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titulari de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2018 - 31.12.2018.
7. Menționează că, la data de 02 august 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Decizia AGI nr.26/1618 din 24 iulie 2019 prin care AGEPI a decis: Se desemnează AOAN ”Copyright” să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019.
8. Afirmă că, în urma analizei încheierilor executorului judecătoresc Valeriu Devderea contestate se observă o derogare de la prevederile legale, făcând abstracție de la legea specială precum este Legea nr. 139/2010, art.68 alin.(2).
9. Opinează că, deși remunerația de autor este creanță de categoria întâi, executorul judecătoresc Valeriu Devderea, a efectuat distribuirea sumelor aflate în contul său curent special atît a valutei naționale MDL cît și a valutei străine EURO, atribuindu-le la creanțe de categoria a doua.
10. Invocă că, această încălcare a prevederilor Codului de Executare în coroborare cu Legea nr. 139/2010 este esențială, deoarece distribuirea efectuată de executorul judecătoresc a avut loc inclusiv prin rezervarea unor sume pentru dna Trechina Natalia, care ar fi un creditor al AsDAC, care ar avea o procedură de executare silită în procedura executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr.2-18808/19 din 10.10.2019
11. Prin aceste acțiuni, consideră că, executorul judecătoresc Valeriu Devderea a favorizat un creditor care are o creanță de aceeași categorie precum o are creditorul ANPCI și creditorul AOAN ”Copyright” totodată, defavorizînd și debitorul AsDAC.
12. Mai indică că, creditorul ANPCI, deține un document executoriu cu privire la încasarea sumei 2 172 420 lei 47 bani cu titlu de remunerație de autor și conexe și încasarea sumei de 1 925 419 lei 60 lei cu titlu de comision, de la debitorul AsDAC, procedură care se află spre executare la executorul judecătoresc Valeriu Devderea și suma de 2 172 420 lei 47 bani cu titlu de remunerație de autor și conexe trebuie

a fi catalogată ca creanță de categoria întâi și nicidecum creanță de categoria a doua precum a dispus în încheierile din 7 și 8 noiembrie 2019 executorul udecătoreșt Devderea Valeriu.

13. Susține că, suma în cuantum de 1 925 419 lei 60 lei spre încasare cu titlu de comision de debitorul AsDAC în contul creditorul ANPCI, urmează a fi catalogată ca creanță de categoria a treia, potrivit art. 145 alin.(4) al Codului de Executare al RM, deoarece atât la alin.(2) și alin.(3) al art. 145 al Codului de Executare al RM nu este prevăzut de legiuitor, comisionul la una din categoriile întâi sau doi.
14. Consideră că, toate aceste încălcări sînt efectuate cu scopul defavoriza pe creditorul ANPCI, iar prin o asemenea distribuire a sumelor prin favorizarea creditorului ANPCI în detrimentul celorlalți creditori precum este AOAN „Copyright” și-a urmărit propriul interes prin mărirea artificială a onorariului propriu, stabilindu-și arbitrar onorariul său în calitate de executor judecătoresc în sumă de 133 935 lei 20 bani, pe cînd de fapt, onorariul executorului Devder Valeriu ar trebui să fie cel puțin aproximativ cu 50 % mai mic.
15. Totodată, potrivit încheierii contestate din 07 noiembrie 2019 lui ANPCI i-a fost distribuită suma în cuantum de 837 296 lei 17 bani, pe cînd de fapt această sumă ar fi trebuit să fie cu cel puțin aproximativ 50 % mai mică, deoarece suma de 1 925 419 lei 60 lei spre încasare cu titlu de comision de la debitorul AsDAC în contul creditorul ANPCI, ar fi trebuit în mod clar atribuit de executorul Valeriu Devderea la o altă categorie de creanță în corespundere cu Codul de Executare, iar executorul judecătoresc a atribuit această sumă în mod arbitrar la creanță drept remunerație de autor, pe cînd această suma este încasată cu titlu de un oarecare comision.
16. Indică că, la data de 19 aprilie 2019, numărul procedurii 192-150/2019 a fost emisă încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare de către executorul judecătoresc Novicov Dmitrii cu privire la încasarea sumei cu titlul de remunerație pentru perioada 01.01.2014-20.11.2014 pentru titularii de drepturi ai AOAN ”Copyright” în cuantum de 1 305 504 lei drept remunerație și suma de 652 501 lei drept dobîndă de întîrziere de la Asociația Obștească Asociația Dreptul de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC), în temeiul titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, la data de 12.04.2019, dosar nr.2-4052/14.
17. Ulterior, la data de 24.04.2019, numărul procedurii 192-151/2019, a fost emisă încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare, de către executorul judecătoresc Novicov Dmitrii cu privire la încasarea sumei cu titlul de remunerație pentru perioada 05.10.2013 - 31.12.2013 pentru titularii de drepturi ai AOAN „Copyright” în cuantum de 382 347 le drept remunerație și suma de 234 834 lei drept dobîndă de întîrziere, de la Asociația Obștească Asociații Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC) în temeiul titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, la data de 19.04.2019, dosar nr.2-4052/14.

18. Pe parcursul executării, de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău la data de 10 octombrie 2019, a fost eliberat titlul executoriu cu privire la încasarea remunerației pentru perioada 01.01.2013 - 21.02.2013 pentru titularii de drepturi de autor și conexe ai AOAN "Copyright" în suma de 215 763 lei, încasarea cu titlul de remunerație pentru perioada 01.04.2013 - 04.10.2013 pentru titularii de drepturi de autor și conexe ai AOAN "Copyright" suma în cuantum de 765 000 lei drept remunerație și suma de 524 751 lei pentru perioada 06.10.2013- 12.07.2016, drept dobândă de întârziere pentru titularii de drepturi ai AOAN "Copyright", iar în total s-a încasat suma în cuantum de 1 505 484 lei și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 6100 lei de la Asociația Obștească Asociația Drepturi de Autor și Conexe (AsDAC), titlu care a fost primit în procedura nr. 192-185/2019 din data de 16.10.2019 a Executorului Judecătoresc Novicov Dmitrii.
19. Totodată, în procedura executorului judecătoresc Novicov Dmitrii se află documentul executoriu nr.2c-499/15 privind încasarea datoriei în mărime de 5 931 470,82 lei de la Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din Republica Moldova în beneficiul Instituției Private Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor (CLAD), AN „COPYRIGHT”, ORDA emis de Judecătoria Chișinău la data de 19 iulie 2017.
20. La fel în procedura executorului judecătoresc Novicov Dmitrii se află documentul executoriu nr.2-2162/18 din 15.10.18 emis de Judecătoria Chișinău privind încasarea de la AsDAC în beneficiul lui Gutium Oleg a sumei de 25 600 lei cu titlu de datorie și 768 lei cu titlu de taxă de stat.
21. Astfel, pe lângă titlurile executării enumerate în procedura Executorului Judecătoresc Novicov Dmitrii se află alte titluri executării unde calitatea de debitor o are același debitor AsDAC.
22. Precizează că, ținând cont de faptul că, toată procedura de executare urmează a fi efectuată de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii, iar partea semnificativă a mijloacelor financiare (sume de bani) se dețin în contul curent special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu, o explicație plauzibilă referitor la faptul de ce executorul judecătoresc Devderea Valeriu deține în contul curent special banii debitorilor AsDAC până la moment nu este clară.
23. Accentuează că, executorul judecătoresc Devderea Valeriu, a fost somat de mai multe ori de către executorul judecătoresc Novicov Dmitrii, inclusiv prin somație reciprocă cu privire la faptul alăturării la executare a documentelor executării unde debitor este AsDAC.
24. Din informația deținută, la data de 05.11.2019, suma de bani de peste două milioane de lei se află pe contul curent special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.
25. Explică că, la data de 05.11.2019, la executorul Judecătoresc Devderea Valeriu se

- află spre executare a câteva titluri executorii unde calitate de debitor o are AsDAC, dar care sînt mai puține la număr decât numărul titlurilor executorii deținute de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii, iar valoarea (creanța) titlurilor executorii care se află la executorul judecătoresc Devderea Valeriu este mai mică decât valoarea creanțelor urmărite de către executorul judecătoresc Novicov Dmitrii.
26. Opinează că, executorul judecătoresc Devderea Valeriu urma necondiționat să se alăture la executorul judecătoresc Novicov Dmitrii.
27. Specifică că, odată cu alăturarea executorul judecătoresc Devederea Valeriu urma pe lângă transmiterea copiilor documentelor executorii ce le deținea să transfere și suma de peste două milioane lei care aparțin AsDAC, dar din motive neclare aceasta se deține în contul curent special al acestuia, în pofida faptului că, s-a alăturat la procedura de executare a executorului judecătoresc Novicov Dmitrii
28. Susține că, sumele de bani urmărite de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii conform procedurii executare 192-150/2019 și conform procedurii de executare 192-151/2019, care datează de la finele lui aprilie anul 2019, până la moment n-au fost executate, deoarece până la moment sumele de bani ale lui AsDAC sunt reținut în contul curent special executorului judecătoresc Devderea Valeriu.
29. Consideră că, pînă la moment executorul judecătoresc Devederea Valeriu a tergiversat de la finele lunii aprilie anul 2019 și pînă în prezent data de 07 noiembrie 2019 executarea documentelor executorii ca sunt favorabile creditorului AOAN "Copyright".
30. Opinează că, favorizarea creditorului ANPCI de către executorul Devderea Valeriu este clară și evidentă, deoarece pe parcursul mai multor luni, deși acesta deținea banii debitorului AsDAC în sumă de peste două milioane lei, nu i-a transferat executorului judecătoresc Novicov Dmitrii, iar ulterior a urmărit mărirea masei debitoare a lui AsDAC și micșorarea șanselor de primire a banilor către creditorul AOAN "Copyright", a început procedura de executare, fără a ține cont de faptul că deși s-a la executorul judecătoresc Novicov Dmitrii., emite la data de 28.10.2019 o altă încheiere de continuare a procedurii de executare.
31. Afirmă că, executorul Devederea Valeriu efectuează diferite acțiuni în vederea distribuirii sumei de 2 072 271, 4 lei și 9 861,77 lei (echivalent a 510, 61 euro), și valuta în sumă de 1246,86 euro conform încheierii de continuare a executării din 28.10.2019 și propune deja executorului Novicov Dmitrii alăturarea la procedura sa, fapt care generează confuzii și prezintă semnele unei acțiuni contrare Codului de Executare.
32. Menționează că, finalitatea la toate acestea este încheierea executorului Judecătoresc Devderea Valeriu privind redistribuirea și eliberarea sumei din contul special MDL nr. 099-96r/19 din 07 noiembrie 2019 și încheierea suplimentară privind redistribuirea și eliberarea sumei din contul special EURO nr.099-96r/19

din 08.11.2019.

33. Consideră că, încheierile contestate prin prezenta cerere de chemare în judecată sînt contrare Codului de Executare al RM, nu doar din cauza acțiunilor neconsecvente a executorului Devderea Valeriu, dar nu este corect și legal efectuat cel puțin calculul matematic și atribuirea creanțelor la categoriile corespunzătoare prevăzute de legislația în vigoare.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 03 iulie 2020 s-a respins contestația înaintată de AOAN "Copyright" împotriva Asociației Obștești "Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din RM (AsDAC), intervenienți accesorii executorul judecătoresc Devderea Valeriu, executorul judecătoresc Novicov Dumitru, executorul judecătoresc Doagă Natalia, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, Serviciul Fiscal de Stat, Trechina Natalia, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea de a efectua redistribuirea și eliberarea sumei, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

35. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, la data de 20 iulie 2020, AOAN "Copyright" a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020, prin care s-a respins contestația înaintată de AOAN "Copyright" împotriva Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din RM (AsDAC), intervenienți accesorii executorul judecătoresc Devderea Valeriu, executorul judecătoresc Novicov Dumitru, executorul judecătoresc Doagă Natalia, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, Serviciul Fiscal de Stat, Trechina Natalia, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea de a efectua redistribuirea și eliberarea sumei, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

36. În motivarea recursului, recurentul a reiterat poziția expusă inițial, invocând că, instanța de fond, a îngădit dreptul AOAN "Copyright" la un proces echitabil.
37. Învederează că, la examinarea cauzei în prima instanță au fost aplicate eronat normele de drept procedural cu privire la citarea participanților la proces, iar concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
38. Consideră că, aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanța le consideră

constatate, nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente.

Termenul de declarare a recursului.

- 39. Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
- 40. Colegiul constată că, încheierea contestată a fost emisă la data de 03 iulie 2020 și remisă la 10 iulie 2020, iar recursul a fost înaintat la data de 20 iulie 2020.
- 41. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost depus în termenul, prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

- 42. Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și remiterea spre rejudecare a problemei soluționată, prin încheierea casată, din următoarele considerente.
- 43. În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
- 44. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
- 45. În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- 46. În conformitate cu art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.
- 47. Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
- 48. Potrivit art. 163 alin.(1-3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

49. Actele cauzei atestă că, la cererea reprezentantului AO ANPCI executorul judecătoresc Valeriu Devderea a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr.2-2093/14 din 26.09.2019, eliberat în baza Deciziei CSJ (2ra-473/2019), prin care s-a dispus încasarea sumei de 2 172 420, 47 lei, cu titlu de remunerație de autor și conexe și încasarea sumei de 1 925 419, 60 lei, cu titlu de comision, de la AsDAC în beneficiul ANPCI.
50. Ulterior la procedura de executare, s-au alături alți executori judecătorești: E.Tucaciov, N.Doagă, R.Ciobanu.
51. Totodată în procedura executorului judecătoresc Novicov Dmitrii se află mai multe documente executorii privind încasarea remunerației și dobânzilor de întârziere, unde AsDAC are calitatea de debitor.
52. Suma disponibilă în contul special al executorului judecătoresc V.Devderea constituia 2 082 133, 17 lei.
53. Prin încheierile executorului judecătoresc V.Devderea din 07 noiembrie 2019 și 08 noiembrie 2019 s-a dispus redistribuirea mijloacelor bănești, potrivit documentelor executorii.
54. Iar ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc din 30 ianuarie 2020, s-a dispus suspendarea executării încheierilor menționate supra, din motiv că decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2019, a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
55. La data de 21 noiembrie 2019, reclamantul AOAN "Copyright" s-a adresat cu cerere solicitând: anularea încheierii executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr 099-96r/19, nr.099- 176/19, 099s-565/19 privind redistribuirea și eliberarea sumei din contul special MDL din data de 07.11.2019; anularea încheierii suplimentare a executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr. 099- 96r/19, nr.099-176/19, nr.099s-565/19 privind redistribuirea și eliberarea sumei din contul special EURO din data de 08.11.2019; a repune părțile și a restabili în situația anterioară primirii spre executare, a documentului executoriu nr.2-2093/2014, nr.2ra-473/2019 emis pentru ANPCI primit în procedura de executare a executorului judecătoresc Valeriu Devderea din data de 03.10.201; a obliga executorul judecătoresc Valeriu Devderea să efectueze redistribuirea și eliberarea sumei din conturile special încasate din contul Asociației Obștești Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica

Moldova (AsDAC) potrivit situației anterioare primirii spre executare a documentului executoriu nr.2-2093/2014, nr.2ra-473/2019 emis pentru Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), prioritar pentru recuperarea cheltuielilor de executare formate din taxe și speze suportate de executorii judecătorești, creanțe de categoria întâi al Codului de Executare al Republicii Moldova și drepturi de autor și conexe pentru achitarea titlului executoriu nr. 2-4052/14 (2a-2956/18) din 19.02.2019 pentru perioada 01.01.2014 - 20.11.2014 pentru titularii de drepturi ai AOAN,,Copyright” în cuantum de 1 305 504 lei drept remunerație și suma de 652 501 lei drept dobândă de întârziere de la Asociația Obștească Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC), a titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, la data de 12.04.2019, dosar nr.2-4052/14 și a titlului executoriu nr. 2-4052/14 (2a-2956/18) din 19.02.2019 cu privire la încasarea sumei cu titlul de remunerație pentru perioada 05.10.2013 - 31.12.2013 pentru titularii de drepturi ai AOAN,,Copyright” în cuantum de 382 347 lei drept remunerație și suma de 234 834 lei drept dobândă de întârziere de la Asociația Obștească Asociația Drepturi de Autor și Conexe din Republica Moldova (AsDAC), în temeiul titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău la data de 19.04.2019, dosar nr.2- 4052/14 cu eliberarea la contul special al Executorului Judecătoresc responsabil Novicov Dmitrii.

- 56.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 03 iulie 2020 s-a respins contestația înaintată de AOAN ”Copyright” împotriva Asociației Obștești Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din RM (AsDAC), intervenienți accesorii executorul judecătoresc Devderea Valeriu, executorul judecătoresc Novicov Dumitru, executorul judecătoresc Doagă Natalia, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, Serviciul Fiscal de Stat, Trechina Natalia, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea de a efectua redistribuirea și eliberarea sumei, ca neîntemeiată.
- 57.Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul judiciar consideră întemeiat recursul declarat de AOAN ”Copyright”, urmând a fi casată încheierea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
- 58.Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) CPC al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

59. Un act judecătoresc este întemeiat, dacă sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.
60. Colegiul consideră că, concluziile instanței de fond sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în raport cu materialul probator anexat la dosar, precum și normelor de drept relevante speței.
61. Colegiul relevă că, prin încheierea contestată, instanța a supus aprecierii încheierile executorului judecătoresc Devderea Valeriu, reiterând normele legale și expunându-și concluziile vis-a-vis de modalitatea de distribuire a sumelor încasate de pe conturile debitorului și gradul de prioritate a creanțelor, însă a lăsat fără apreciere argumentele recurentului privind aplicarea Legii speciale și anume privind dreptul de autor și drepturile conexe în vederea stabilirii rangului creanței și gradului de prioritate, cât și faptul invocat că, remunerația cuvenită autorilor și titularilor de drepturi conexe, beneficiază de aceeași protecție ca și salariile, or, expunerea concluziei nu poate fi echivalată cu o explicație motivată a circumstanțelor care duc la formarea concluziei.
62. În altă ordine de idei, nu s-a expus asupra somațiilor de alăturare emise de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii (f.d. 28-29, 32) în adresa executorului Devderea Valeriu, care ar permite a stabili cu certitudine persoana responsabilă de executare a documentelor executorii și ar oferi claritate părților procedurii de executare, pentru a nu admite favorizarea unui creditor în detrimentul altuia.
63. La materialele cauzei, este anexat acodrul alăturării executorului judecătoresc Devderea Valeriu la urmărirea mijloacelor financiare, a bunurilor mobile și imobile ale debitorului (f.d. 33), însă instanța nu a supus examinării acest aspect și astfel nu a stabilit toate circumstanțele esențiale ale cauzei.
64. Prin urmare, din analiza încheierii contestate se observă că, aceste aspecte nu au fost examinate de către instanță, în pofida faptului că acestea urmau a primi un răspuns.
65. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs Spania, 1994).
66. Or, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.
67. CtEDO, în cauza Suominen vs Finlanda, a reținut că „... o funcție a unei decizii

motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției”.

68. Totodată, în cauza Van de Hurk vs Olandei, hotărârea din 19 aprilie 1994, și cauza Dulaurans v. Franței, Hotărârea din 21 martie 2000, paragraful 33, CtEDO a statuat că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „auzite”, adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat.
69. Altfel spus, art. 6 impune „tribunalului” obligația de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța”. CEDO nu își propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza Artico vs Italiei, hotărârea din 13 mai 1980, paragraful 33).
70. Astfel, instanța ierarhic inferioară nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva încheierea și de a argumenta respingerea contestației. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, a fost încălcat, or, dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit de instanța de judecată.
71. În aceste circumstanțe se reține că, cele descrise indică incontestabil la examinarea superficială de către instanță a contestației, fără a fi supuse controlului toate circumstanțele importante cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic în litigiu.
72. Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iunie 2020 și a remite cauza la rejudecare.
73. La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de judecată, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.
74. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de AOAN ”Copyright”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2020.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2020, emisă în cauza civilă pe marginea cererii depuse de către AOAN „Copyright” împotriva Asociației Obștească Asociația Drepturilor de Autor și Conexe din RM (AsDAC), intervenienți accesorii executoru judecătoresc Devderea Valeriu, executorul judecătoresc Novicov Dumitru, executorul judecătoresc Doage Natalia, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, Serviciul Fiscal de Stat, Trechina Natalia, Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI), Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) privind anularea încheierii executorului judecătoresc, obligarea de a efectua redistribuirea și eliberarea sumei.

Se remite cauza la rejudicare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul



Anatol Pahopol

Judecătorii



Olga Cojocar



Ina Dutca