

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, mun.Chișinău,
www.instante.justice.md;
tel.(022)76-84-88;

str.Teilor 4.
email:cac@justice.md
fax: (022)66-05-89

2043, г. Кишинэу, ул. Теилор 4
www.instante.justice.md; email:cac@justice.md
тел.(022) 76-84-88; факс:(022) 66-05-89

19.06.17
2rc-155/17

Recurent: AO "ANPCI"
str. Gohberg 2, of. 88, mun. Chișinău, MD-2019

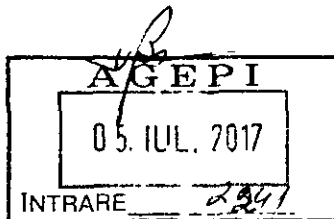
Intimat: AO "Copyright"(ANCO)
str. A. Doga 24/1, MD-2024, mun. Chișinău

✓ Intimat: AGEPI
str. A. Doga 24/1, mun. Chișinău, MD-2024

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază copia deciziei din data de 19.06.17 pentru cunoștință.

Anexă: Copia deciziei susmenționate.

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**



Popova L.

Dosarul nr. 2rc-155/17
Prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecător Badan Melnic Eleonora

DECIZIE

19 iunie 2017 mun. Chișinău
Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului , judecătorul
Judecătorii

Anatolie Minciuna

Viorica Mihaila Liudmila Popova

examinînd, fără prezența părților, în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depus de Asociația Obștească Asociația Națională „Copiright” împotriva Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”(ANPCI), intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală cu privire la încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe,

La cererea de recurs declarată de Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2017, prin care s-a admis parțial cererea Asociației Obștească Asociația Națională „Copiright” privind asigurare a acțiunii,

CONSTATĂ :

La data de 19 februarie 2016, Asociația Obștească Asociația Națională „Copiright” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală, solicitînd încasarea remunerației pentru drepturile de autor și conexe.

La data de 08 iunie 2016, Asociația Obștească Asociația Națională „Copiright” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul pârâtului a sumei de 1000000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru perioada 01 aprilie 2013 - 31 decembrie 2014; încasarea sumei de 94376,787 lei drept remunerație pentru sumele de bani care au intrat pe contul pârâtului drept remunerație pentru titularii de drepturi ai asociației reclamante; precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 297932,10 lei în contul remunerațiilor care au intrat e conturile pârâtului cu titlu de remunerație pentru titularii de drepturi ai asociației reclamante pentru perioada 01 ianuarie 2014-31 decembrie 2014.

La data de 10 martie 2017, în temeiul art. 60 CPC, reclamantul a concretizat cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea din contul, pârâtului în beneficiul sumei de 94376,787 lei drept remunerație și 58869 lei dobândă de întârziere, pentru perioada 01 aprilie 2013-31 decembrie 2013; 297932 lei

remunerație și 148357 lei dobânda de întârziere, pentru perioada 1 ianuarie 2014-31 decembrie 2014; 380245 lei remunerație și 96738 lei dobândă de întârziere, pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 decembrie 2015; 3000000 lei în contul reparării prejudiciului moral pentru perioada 1 aprilie 2013 - 31 decembrie 2015. -6100 lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Concomitent reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în mărime de 4082617 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, invocând că pârâtul a colectat datoria fără temei juridic, nu a onorat obligațiile de plată asumate față de reclamant prin acord comun și are un comportament prin care, cu rea-credință și nejustificat se eschivează de la onorarea obligațiilor de plată. Reținerea de mijloace financiare de către pârât se motivează de lipsa perspectivei de colectare a remunerațiilor pentru titularii drepturilor de autor pe viitor, fapt ce o determină pe Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” să fie dezinteresată în a onora obligația de plată față de Asociația Obștească Asociația Națională „Copiright”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 martie 2017, cererea Asociației Obștească Asociația Națională „Copiright” a fost admisă parțial. În scopul asigurării acțiunii s-a aplicat sechestrul pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în limita pretențiilor de 1392308,88 lei până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în rest cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca neîntemeiată.

În recursul declarat la data de 23 martie 2016, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii, invocând că Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost avizată de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală la data de 21 octombrie 2011 în baza cererii depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”. Decizia Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” din 21 octombrie 2011 de către AGEPI din momentul emiterii și până la momentul abrogării ei la data de 22 martie 2016 prin decizia AGEPI nr. 12/616, nu a fost modificată, suspendată sau abrogată, iar legalitatea acestei decizii a fost irevocabil confirmată cu titlu definitiv și irevocabil în mai multe procese civile și penale. Decizia AGEPI de avizare a ANPCI nr.1/57 din 12.01.2012, este o alta decizie de avizare, legalitatea căreia cu titlu definitiv și irevocabil a fost confirmată de către Curtea Supremă de Justiție din 12.09.2012. De asemenea, ANPCI a mai fost avizat de AGEPI și prin Decizia AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013. Prin cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată, ANCO a solicitat aplicarea sechestrului în conturile bancare ale ANPCI, asupra sumei de 4 082 617 lei, inclusiv suma de 303 964 lei drept dobânda de

întârziere, pentru perioada 01.04.2013-31.12.2015 și trei milioane de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral membrilor ANCO pentru perioada 01.04.2013-31.12.2015. La soluționarea problemei de asigurare a acțiunii, instanța de fond era obligată să verifice în ce măsură argumentele invocate de reclamant corespund scopului prevăzut de art.118 și 174 CPC. Reclamantul în general nu a motivat cererea sa de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii. Reclamantul nu a prezentat argumentele referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a mijloacelor bănești/bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Prin aplicarea sechestrului, este blocată activitatea APCI, având ca temei careva declarații generale, neprobate sub nici o formă și aspect legal.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 181 al. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Potrivit materialelor dosarului, încheierea a fost pronunțată la data de 13 martie 2017, recursul fiind declarat la data de 23 martie 2017, în termenul legal.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele.

Conform art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art.175(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Conform art.176 (2) CPC, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Conform art.177 (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit pct.32 ale Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce

reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile cu modificările ulterioare, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; dacă există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare; asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Raportînd normele legale citate la obiectul acțiunii, Colegiul Civil consideră că, prima instanță corect a admis parțial cererea și a dispus aplicarea sechestrului pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în limita pretențiilor, în sumă de 1392308,88 lei, or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Cît privește argumentele invocate și probele anexate la cererea de recurs suplimentară din 14.06.2017, acestea nu sunt relevante chestiunii privind asigurarea acțiunii, ci țin de examinarea pricinii în fond.

În contextul celor expuse, conform art. 427-427 CPC, Colegiul Civil

DECIDE:

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI).

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2017.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Judecătorii

A.Minciuna

V.Mihaila

L.Popova

COPIA CORESPUNDE
ORIGINALULUI JJ