

DECIZIE

18 martie 2019
mun. Chișinău
Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componență:

Președintele ședinței de judecată Minciuna Anatolie
Judecătorii Bostan Angela și Mihaila Viorica

Examinând recursurile declarate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” împotriva încheierii Judecătoria Chișinău din 01 februarie 2019, prin care s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului, Colegiul civil,

C o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond :

1. La XXXXXXXXXX, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a depus în instanța de judecată acțiune către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului.
2. La depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) nemijlocit sau prin intermediul comisiilor din cadrul AGEPI și/sau cu participarea reprezentanților AGEPI sau personal Directorului AGEPI să efectueze careva proceduri de adoptare și transmitere spre publicare a deciziei în Monitorul Oficial de desemnare și/sau avizare a cărorva organizații care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, inclusiv cu drept să elibereze utilizatorilor, licențe sau să încheie acorduri până la examinarea pricinii în fond, cu excepția Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, și, de a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) să prelungească perioada de desemnare a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” din Decizia AGEPI nr.22/1490 din XXXXXXXXXX, începând cu data de XXXXXXXXXX până la examinarea pricinii în fond, printr-o decizie de desemnare a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, publicată în Monitorul Oficial al RM, prin care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.
3. Prin încheierea Judecătoria Chișinău din 01 februarie 2019, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului.
4. S-a interzis părâtului - Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, efectuarea acțiunilor și anume suspendarea procedurii de adoptare a deciziei de desemnare și/sau avizare ce țin de gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, până la examinarea cauzei în fond.
5. În rest, cererea Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului :

1. La data de XXXXXXXXXX, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” privind asigurarea acțiunii.
2. La 20 februarie 2019 Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea parțială a încheierii, în partea neadmiterii cererii de asigurare a acțiunii, cu admiterea integrală a cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, recurentul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a indicat că, instanța nu a luat în considerație toți factorii și interesele relevante, nu a verificat probabilitatea cauzării unui prejudiciu iminent care ar putea fi ireparabil, nu a stabilit în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate (suspendarea procedurii de adoptare a deciziei de desemnare și/sau avizare ce ține de gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței obligatorii) este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate.
7. În motivarea recursului, recurentul Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, a indicat că, instanța de fond urma să admită integral cerințele din cererea privind asigurarea acțiunii.

Aprecierea instanței de recurs :

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, iar recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, întemeiat și pasibil a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, în pricina dată, reieșind din următoarele considerente.
9. Potrivit art. 426 alin. (3) CPC RM „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”
10. Conform art. 427 lit. a) și c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă

recursul și să mențină încheierea; să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

11. Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că, la XXXXXXXXXX, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a depus în instanța de judecată acțiune către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului.
12. La depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) nemijlocit sau prin intermediul comisiorilor din cadrul AGEPI și/sau cu participarea reprezentanților AGEPI sau personal Directorului AGEPI să efectueze careva proceduri de adoptare și transmitere spre publicare a deciziei în Monitorul Oficial de desemnare și/sau avizare a cărorva organizații care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, inclusiv cu drept să elibereze utilizatorilor, licențe sau să încheie acorduri până la examinarea pricinii în fond, cu excepția Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, și, de a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) să prelungească perioada de desemnare a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” din Decizia AGEPI nr.22/1490 din XXXXXXXXXX, începând cu data de XXXXXXXXXX până la examinarea pricinii în fond, printr-o decizie de desemnare a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, publicată în Monitorul Oficial al RM, prin care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.
13. Prin încheierea Judecătorei Chișinău din 01 februarie 2019, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, și s-a interzis părâtului - Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, efectuarea acțiunilor și anume : suspendarea procedurii de adoptare a deciziei de desemnare și/sau avizare ce țin de gestionarea drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, până la examinarea cauzei în fond. În rest, cererea Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului, a fost respinsă, ca neîntemeiată.
14. Nefiind de acord cu încheierea dată, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” au depus recurs.
15. În conformitate cu prevederile art. 174 CPC R. Moldova, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*
16. Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a¹) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*
17. Instanța de recurs reține că, asigurarea acțiunii este un instrument important care, după natura sa, contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și, în așa sens asigură eficiența justiției.
18. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Civil conchide că instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, deoarece în speță, nu a fost demonstrată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.
19. Instanța menționează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
20. În cauza dată, neaplicarea măsurii de asigurare în formula solicitată de reclamant, nu va împiedica executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și nici nu va duce la cauzarea unor prejudicii, astfel, cerința privind asigurarea acțiunii, urma a fi respinsă.
21. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează faptul că, reclamantul Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” nu a probat că cerința privind asigurarea acțiunii, vine în vederea prevenirii unei pagube iminente, iar argumentele precum că pot fi cauzate prejudicii, nu au fost confirmate, nefiind prezentate probe pertinente și admisibile în acest sens.
22. Mai mult, reieșind din sensul normelor art. 174 CPC, reclamantul nu a demonstrat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în sensul formulat de partea reclamantă, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, privind verificarea legalității răspunsului AGEPI nr. 81 din XXXXXXXXXX.
23. A se menționa și faptul că, prin interzicerea recurentului AGEPI de a efectua careva acțiuni și suspendarea procedurii de adoptare a deciziei de desemnare și/sau avizare ce țin de gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței, instanța de fond a atins fondul cauzei, precum și s-a admis o imixtiune în activitatea AGEPI, motiv pentru care recurentul nu își poate îndeplini atribuțiile legale.
24. În partea ce ține de cerințele din cererea de asigurare a acțiunii, cu referire la solicitarea de a obliga părâtul să prelungească perioada de desemnare a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” din Decizia AGEPI nr.22/1490 din XXXXXXXXXX, începând cu data de XXXXXXXXXX până la examinarea pricinii în fond, printr-o decizie de desemnare a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright”, publicată în Monitorul Oficial al RM, prin care să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, Colegiul Civil notează că, cerința dată nu poate fi admisă.
25. La caz, cerința formulată de reclamant în cererea de asigurare, coincide cu una din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, astfel, prin admiterea acesteia, s-ar soluționa prematur fondul cauzei, fapt ce nu poate fi admis.
26. Având în vedere cele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, cu admiterea recursului declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a casa încheierea instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri, prin care cerințele din cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinse.

se respinge cererea din cauza necorectitudinii, prin care cererea privind asigurarea acțiunii sa nu răspunde.
27. Conducându-se de prevederile art. 427 – 428 CPC RM Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, ca nefondat.

Se admite recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, se casează încheierea Judecătorei Chișinău din 01 februarie 2019, și pe cauza dată se dă o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care se respinge cererea privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea depusă de Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea emiterii actului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
A. Minciuna

Judecător
A. Bostan

Judecător
V. Mihaila