

DECIZIE

16 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

V. Pruteanu
L. Popova și A. Gavrilița

examinînd în ședință publică recursul declarat de către reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională „CopyRight” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t :

La data de 10 noiembrie 2015 Asociația Obștească Asociația Națională „CopyRight” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, solicitînd obligarea AGEPI de a obliga Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale să achite remunerația Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” în temeiul contractului din 01.08.2012 și a Legii nr. 139/2010 pentru perioada 01.08.2012 - 01.04.2013, a încasa forțat 25% din toate sumele de bani care au intrat pe conturile bancare a Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale cu titlu de remunerație pentru perioada 01.08.2012 - 01.04.2013 pentru titularii de drepturi ai Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” în beneficiul ANCO.

Ulterior, la data de 08.02.2016 reprezentantul Asociației Obștești Asociația Națională „CopyRight” a înregistrat sub nr. 6269 în cancelaria instanței de fond o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) pe suma de 153 580 lei (f.d. 85-87).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea reclamantei AO Asociația Națională „CopyRight” cu privire la asigurarea acțiunii și s-a dispus de a aplica sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare impusă prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale AO „ANPCI” în limita sumei de 153 580 lei (f.d. 124-126).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale AO ANPCI în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016 a declarat recurs reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de asigurare a acțiunii și remiterea cauzei spre examinare în prima instanță.

Consideră că la soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond era obligată să verifice în ce măsură argumentele invocate de reclamant corespund scopului prevăzut de art. 174 din CPC, or, reclamantul nu a motivat cererea sa de aplicare a măsurilor de asigurare. Respectiv, nici instanța de fond nu a motivat încheierea sa de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului.

Consideră că nu poate fi reținut argumentul reclamantului care a fost susținut de prima instanță că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare există riscul neexecutării eventualei hotărîri judecătorești. Or, reclamantul nu a adus careva probe referitoare la legătura cauzală între neaplicarea sechestrului și existarea riscului neexecutării eventualei hotărîri judecătorești. Toate argumentele reclamantului sunt numai presupuneri și nu au suport probatoriu așa cum prevede art. 118 și art. 174 din CPC.

Consideră reprezentantul că reclamantul nu a prezentat argumente referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a mijloacelor bănești/bunurile, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judecătorești.

La fel, prima instanță aplicînd măsura de asigurare în cauză nu a ținut cont de prevederile art. 174 din CPC care stabilește că, măsura de asigurare poate fi aplicată în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești. Din încheierea contestată nu rezultă că prima instanță ar fi avut în fața sa circumstanțe ce ar fi determinat spre aplicarea măsurilor de asigurare în cauză.

Mai invocă reprezentantul recurentului că, verificînd temeiurile de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii date nu se găsește oportun aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece lipsesc probe ce ar demonstra că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrilor judecătorești. Or, în opinia sa nu există absolut nici o piedică în executarea hotărîrii judecătorești, în cazul în care reclamantul va demonstra în instanța de fond temeinicia pretențiilor sale și hotărîrea instanței de fond va fi în favoarea acestuia. În același timp, blocarea sumei pe conturile asociației cauzează prejudiciu prin imposibilitatea utilizării acestor mijloace bănești pentru achitarea salariilor, plăților comunale, impozitelor statale, etc.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul civil a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea reclamantei AO Asociația Națională „CopyRight” cu privire la asigurarea acțiunii și s-a dispus de a aplica sechestrul asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în limita sumei de 153 580 lei pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Nefiind de acord cu respectiva încheiere, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare impusă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale AO „ANPCI” în limita sumei de 153 580 lei (f.d. 124-126).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea Asociației Obștești Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016 prin care s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale AO ANPCI în limita sumei de 153 580 lei, pînă la finalizarea examinării cauzei în fond.

Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat și legal a ajuns la concluzia că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în cazul din speță, vine în asigurarea posibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, iar argumentele reprezentantului pîrîtului AO ANPCI nu constituie un temei plauzibil în vederea anulării măsurii de asigurare a acțiunii aplicate la 10 februarie 2016, reținînd în acest sens actul de control nr. 9/2 din 31.07.2015 al Comisiei de control a activității organelor de gestionare colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe AGEPI privind rezultatele verificării activității Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) pentru perioada 01.01.2013-31.12.2014.

Colegiul civil reține, că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul civil consideră drept neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului referitor la faptul, că prima instanță ilegal și nefondat a aplicat sechestrul pe conturile bancare, care cauzează prejudicii prin imposibilitatea utilizării acestor mijloace bănești, or, conform prevederilor art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, reieșind din natura litigiului și valoarea

revendicărilor din acțiune, ceea ce perfect se încadrează în dispozițiile legale sus citate.

Astfel, pornind de la existența riscului că neluarea măsurii de asigurare în cazul din speță ar crea dificultăți reclamantului-intimat, or, ultimul va fi în imposibilitate de valorificare a drepturilor sale patrimoniale, ceea ce va crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale privind anularea măsurilor de asigurare ca fiind neîntemeiată.

În consecință, ținând cont de cerințele înaintate în pricină, instanța de judecată corect a interpretat prevederile normelor procedurale indicate și întemeiat a adoptat încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind necesară întru evitarea dificultăților judecătorești sau care ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești. Or, asigurarea acțiunii constituie o măsură prevăzută de legislația procedurală pentru a pune în siguranță acțiunea și posibilitatea executării hotărârii definitive. Astfel, motiv legal pentru admiterea recursului nu este.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Se menține încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO Asociația Națională „CopyRight” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelctuală a Republicii Moldova, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la contestarea actelor administrative.

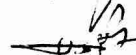
Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței:



V. Pruteanu

Judecătorii:



L. Popova

A. Gavrilița

