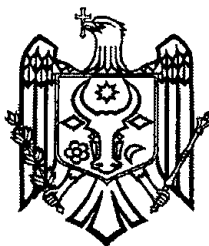


CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

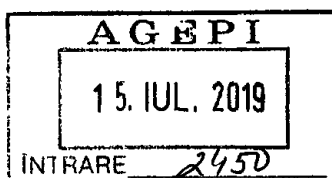
No

Apelant:	AO Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelctual	Chișinău, Aba Gohberg 2 , ap.88
Avocat:	Macovei Gheorghe	Chisinau, Bulgara 2 MD- 2001
Apelant:	AO Asociația Națională CopyRight	mun. Chișinău, Moara Roșie 19 , ap.6
Intimat:	AO Asociația Drepturi de Autor	Zelinschi 24a
Intimat:	Agencia de Stat pentru Protecția Intelctuală AGEPI	mun. Chișinău, A.Doga 24, bl. 1

*Vă expediem copia încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.07.2019,
la cerere depusă de AO Copyright cu privire la emiterea deciziei suplimentară la
decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2019.*

*Anexă: copia încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din
02.07.2019*

Grefier : Mororaș Irina



Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. S.Dimitriu)
Dosarul nr.2a-2956/18 (02-2a-17289-10082018)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
DECIZIE
S U P L I M E N T A R Ă

02 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul judiciar în componența:

Președintele completului, judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru și Anatolie Pahopol

Grefier

Mororaș Irina

Examinînd, în ședință publică, cererea înaintată de *către Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”* privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe și încasarea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright,, (ANCO) formulată în cadrul cererii de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației, încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată, Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 08 septembrie 2014, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) a sesizat Judecătoria Botanică mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată îndreptată către Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor și conexe în perioada 01.01.2014 – 31.08.2017 în

sumă de 3 000 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) a indicat că, la 21 octombrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

De asemenea, a indicat că, la 12 ianuarie 2012 Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), a emis decizia cu nr.1/57 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă, care a fost publicată în Monitorul Oficial al RM din 20 ianuarie 2012 (nr. 16-18).

A indicat că, AGEPI a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru toate categoriile de drepturi de autor și conexe existente și pentru toate genurile de activitate care presupun utilizarea lor. Legalitatea avizării Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost irevocabil confirmată de Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova la data de 12 septembrie 2012.

Astfel, a menționat că, AGEPI a eliberat Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) un certificat, la data de 14.12.2010, prin care aceasta a fost desemnată să elibereze beneficiarilor licențe pe teritoriul Republicii Moldova, pentru valorificarea obiectelor drepturilor de autor și a drepturilor conexe ale interpreților, pe un termen de doi ani: 01.08.2010 – 31.07.2012.

A susținut că, la 02.07.2010, a fost adoptată o lege nouă, Legea nr. 139 privind dreptul de autor și drepturile conexe, care a intrat în vigoare la 01.01.2011, și, odată cu adoptarea legii noi, vechea Lege nr.293-XIII din 23.11.94 a fost abrogată, iar concomitent cu aceasta a fost anulat și certificatul acordat AsDAC de către AGEPI, deoarece acesta a fost eliberat în temeiul art. 35 din legea veche.

Cu toate acestea, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a indicat că, AsDAC și-a continuat în mod ilegal activitatea de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe, eliberând în continuare utilizatorilor acestor drepturi licențe și încasând în continuare remunerația de autor, atât în baza licențelor noi eliberate, cât și în baza licențelor eliberate anterior.

Astfel, la 05.12.2012, AGEPI a emis decizia nr. 2/2146 de avizare a AsDAC pentru gestiunea unor categorii restrânse de drepturi de autor și conexe (de exemplu: AsDAC nu este în drept să încaseze de la posturile de radio și TV, remunerație de autor pentru comunicarea în public a operelor și obiectelor de drepturi conexe), care a fost publicată în Monitorul Oficial din 11.12.2012.

Contrar acestora, la 12.12.2012, AsDAC a plasat pe site-ul său, un anunț către titularii de drepturi și utilizatorii de opere, prin care a anunțat despre faptul emiterii de către AsDAC a licențelor extinse (art.48. alin. 11). Așa cum a declarat, așa și a procedat - AsDAC pe parcursul anului 2013 și până la moment, a colectat și colectează remunerația de autor și conexe pentru toate categoriile integral și extins.

Afirmă că, la 20 septembrie 2013, AGEPI, conștientizând faptul ilegalității deciziei nr.2/2146 din 05.12.2013, a emis o nouă decizie ilegală cu nr.3/1566 din 20.09.2013, prin care a abrogat decizia nr. 2/2146 din 05.12.2012.

A susținut că și această decizie a fost atacată în instanța de judecată, deoarece a fost emisă cu încălcarea legii, cât și a unei hotărâri definitive și irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012 privind legalitatea avizării ANPCI, precum și a art. 53 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova.

A invocat că, prin activitatea sa ilegală, AsDAC, ”a dus și duce în eroare, a provocat haos și confuzie în rândul titularilor drepturilor de autor și conexe, precum și a utilizatorilor drepturilor de autor și conexe, care nu știau de la care organizație de gestiune colectivă trebuiau să primească licența și cui era necesar să achite remunerația de autor, iar acest fapt și în prezent duce la târăgănare și chiar la eschivarea de la plata remunerației de autor”.

În consecință, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a susținut că, drepturile și interesele legale ale titularilor de drepturi au fost grav prejudiciate, s-a încălcat legislația în vigoare și sa adus și prejudicii statului.

Sesizând organele abilitate privind activitatea ilegală a AsDAC, Procuratura sectorului Botanica a emis ordonanța din 09 noiembrie 2012 de începere a urmăririi penale împotriva conducerii AsDAC în baza art.241 alin.(2) lit. b), c) și f) din Codul Penal (dosar nr. 2012428075). Suplimentar, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI), prin scrisorile sale nr. 2030 din 13.11.2012 în adresa AsDAC și nr. 2035 din 14.11.2012 în adresa ANPCI a obligat AsDAC să transfere ANPCI toate sumele de bani, acumulate ilegal în perioada respectivă pentru distribuirea titularilor de drepturi de autor și conexe.

A relatat că, AsDAC, prin informația nr. 1-05/134 din 29.03.2013, prezentată Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a confirmat faptul încasării în lunile septembrie-decembrie 2012 a sumei de 2 256 821,52 lei. De asemenea, de către organizația de audit SRL „Sovirina-Audit” SRL a fost perfectat un raport privind activitatea desfășurată de AsDAC în temeiul scrisorii Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica „Privind controlul de audit al documentelor ale Asociației AsDAC”, efectuat în cadrul dosarului penal, deschis împotriva conducerii AsDAC, care denotă foarte grave încălcări ale legislației în activitatea AsDAC.

Susține reclamanta Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” că, a atacat în instanța de judecată confirmarea AsDAC privind încasarea nelegitimă a sumei de 2 256 821,52 lei, iar prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, a fost sechestrată suma de 2 256

821,52 lei. AsDAC a contestat aceasta încheiere la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din 28 noiembrie 2013, a respins recursul AsDAC ca fiind neîntemeiat, menținând încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 octombrie 2013.

Reclamanta a menționat că, aceste decizii nu acoperă perioada anului 2013, în care AsDAC, de asemenea, a colectat remunerația de autor și conexe. Astfel, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a atacat în instanța de judecată confirmarea AsDAC privind încasarea nelegitimă a milioane de lei în anul 2013, solicitând sechestrarea sumei de 5 000 00 lei - suma rezonabilă, colectată de AsDAC în anul 2013. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 iunie 2014 a fost sechestrată suma de 5 000 000 lei. AsDAC a înaintat cereri de scoatere de pe rol și încetarea procesului, care prin încheierea Judecătoriei Botanica din 07 august 2014, au fost respinse ca neîntemeiate. La moment, rămâne neacoperită perioada 01.01.2014 – 31.08.2014.

A relatat că, ”oamenii de creație sânt revoltați de faptul că nu pot primi remunerația sa pentru activitatea prestată. Deja se colectează semnături în adresa Procuraturii Generale. Oamenii sânt șantajați prin faptul comportamentului administrației AsDAC, care speculează pe momentul că foarte mulți au părăsit deja rîndurile AsDAC și în caz de refuz de a se întoarce în AsDAC, li se refuza achitarea sumelor colectate”. De nenumărate ori, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat de la AsDAC, prin mai multe adresări amicale și oficiale - să-i fie transmise sumele colectate în calitate de remunerație de autor, însă pînă în prezent AsDAC nu a executat această solicitare.

Prin răspunsul de la AGEPI nr.1524 din 12 septembrie 2013, AGEPI a informat și a propus reclamantei Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”: că AsDAC nu a avut drept legal de a elibera beneficiarilor licențe și sa colecteze bani; AGEPI recomandă ANPCI de a acționa AsDAC în instanța de judecată.

Prin urmare, consideră reclamantul că este necesar ca instanța de judecată să intervină prompt în vederea încasării de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a sumelor remunerației de autor colectate ilegal de AsDAC în perioada: 01.01.2014 – 31.08.2014.

La 17 martie 2015, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor și conexe în perioada 01.01.2014 – 31.12.2014 în mărime de 4 500 000 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. II, f. d. 10 - 12).

La 25 noiembrie 2015, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” prin intermediul reprezentantului său convențional, avocatul Melnic Alexandru a depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal, prin care a formulat pretenții către Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu AGEPI privind încasarea de la Asociația Obștească „Drepturi

de Autor și Conexe” în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională Copyright” suma de 5 000 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru întârziere achitării remunerației membrilor ANCO pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, încasarea forțată a tuturor sumelor de bani care au intrat pe conturile bancare ale Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” cu titlu de remunerație pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, pentru titularii de drepturi ai ANCO (vol. III, f. d. 55 - 56).

În motivarea cererii de intervenție în proces, s-a invocat că, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” (în continuare ANCO) este o organizație de gestiune colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe, care a fost înregistrată la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în modul stabilit de lege. Potrivit deciziei AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012, AsDAC a fost avizată, în conformitate cu Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în calitate de organizație de gestiune colectivă a autorilor, interpreților și producătorilor de fonograme și videograme, cu dreptul de a elibera beneficiarilor licențe pentru următoarele categorii de drepturi: dreptul la reproducerea, inclusiv sub formă de tonuri de apel; dreptul la reproducere în scopuri personale (copia privată); dreptul la reproducere reprografică; dreptul la remunerație pentru împrumut și închiriere; dreptul la interpretare publică; dreptul de suită.

A menționat că decizia cu privire la avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și / sau conexe a intrat în vigoare la momentul publicării în Monitorul Oficial. Decizia respectivă, a conferit AsDAC dreptul de a elibera licențe și a colecta remunerația de autor, inclusiv pentru membrii ANCO și cei care au încredințat în alt mod drepturile sale pentru perioada de la 11.12.2012 – 04.10.2013.

A susținut că, conform deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20.09.2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă să gestioneze, de sine stătător sau în comun., în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune, decizie prin care, a fost avizată și ANCO.

A relatat că, ”ANCO reprezintă sute de mii de titulari de drepturi, iar sarcina ANCO este în a respecta obligatoriu a drepturile de autor și conexe a titularilor care i-au acordat împuternicirile de rigoare, precum și sarcina supremă de a identifica sursele de remunerație și de a le colecta corespunzător prevederi contractuale și legale.

Pentru implementarea deciziei AGEPI nr. 3-1566 din 20.09.2013 și necesitatea consolidării relațiilor de conlucrare între organizațiile de gestiune colectivă și utilizatori, la 14.11.2013, a fost semnat un protocol de către reprezentanții AGEPI, Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale”, Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” și ORDA, prin care, părțile, s-au obligat să identifice soluții de delimitare a cotelor anulare ce le revin, reieșind din repertoriul

gestionat de acestea conform contractelor încheiate, din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate.

Astfel, pentru eficientizarea modului de determinare a cotelor în baza operelor valorificate, AGEPI a achiziționat Baza de date a pieselor muzicale difuzate pe parcursul anului 2013, generate de sistemul specializat „Media Forest”, și a pus-o la dispoziția organizațiilor colective de gestionare în mod gratuit, unica obligație a cărora era identificarea pieselor din repertoriul propriu și transmiterea datelor la AGEPI.

Întru asigurarea realizării cu succes a acestui proces, la 24.01.2014, a fost semnat un Protocol comun între AGEPI, ANPCI, AsDAC, ANCO și ORDA, prin care a fost creat grupul comun de lucru, care urma să delimiteze cotele procentuale ce le revin fiecărei organizații din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate, inclusiv cota parte pentru drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod, acestea urmând a fi aplicate la colectarea remunerației ce urmează a fi achitată de către utilizatori pentru anul 2014, precum și la repartizarea remunerației acumulate în anul 2013.

Întru soluționarea pe cale amiabilă a situației create, la 04.06.2014, către AsDAC a fost expediată o cerere prealabilă cu solicitarea ca organizația respectivă să-și onoreze obligațiile asumate prin semnarea Protocolului din 24.01.2014, în termen de 30 de zile, însă, AsDAC a ignorat cererea respectivă.

A indicat că, pe parcursul a practic un an de zile a anului 2014, Copyright a fost în imposibilitate de a colecta remunerația ce revine titularilor săi de drepturi, remunerație care a fost colectată de AsDAC.

A susținut că, AsDAC a colectat în mod ilegal remunerația pentru anul 2014, inclusiv pentru titularii de drepturi ai ANCO și cei care în alt mod i-au încredințat în gestiune drepturile sale, perioadă în care ANCO a fost avizată, dar din cauza acțiunilor de concurență neloială și monopolism ale AsDAC, nu a putut colecta această remunerație, iar pentru ANCO această remunerație a colectată de AsDAC, care trebuie să o transmită ANCO pentru perioada anului 2014.

Primar, prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, s-a respins cererea reprezentantului ANCO, avocatul Melnic Alexandr, cu privire la intervenția principală în prezenta cauză civilă, ca fiind neîntemeiată (vol. III, f. d. 61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, s-a admis recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight”, s-a casat încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

S-a admis cererea Asociației Obștești „Asociația Națională „CopyRight” cu privire la intervenția principală la cererea Asociației Obștești „Asociația Națională

pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociația Drepturi de Autor și Conexe. S-a remis pricina în prima instanță la rejudecare în fond, concomitent cu cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională „CopyRight” către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” privind încasarea prejudiciului moral și încasarea forțată a sumelor de bani cu titlu de remunerație pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2014, pentru titularii de drepturi ai Asociației Obștești „Asociația Națională „CopyRight” (vol. III, f. d. 80 - 83).

La 23 octombrie 2015, Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” a depus în nume propriu în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată îndreptată către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe”, cu privire la obligarea AGEPI să oblige Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” să achite remunerația Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” în temeiul deciziei de avizare nr. 2/2146 din 11.12.2012 și a Legii nr. 139/2010 pentru perioada 02.05.2013 – 04.10.2013, precum și încasarea din contul Asociației Obștești „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” cu titlu de remunerație pentru perioada 02 mai 2013 – 04 octombrie 2013 pentru titularii de drepturi ai asociației Obștești „Asociația Națională „CopyRight” în beneficiul ANCO (vol. IV, f. d. 2 - 5).

În motivarea acțiunii depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 139/2010 și a deciziei AGEPI nr. 2/2146 din 05.12.2012, este de sarcina ANCO de a ține sub control colectarea efectivă a remunerației pentru drepturile de autor și conexe ale membrilor pe care îi reprezintă, iar acesta și este motivul depunerii și temeiniciei prezentei acțiuni, și în special, faptul că, ANCO trebuie să primească și ulterior să redistribuie remunerația corespunzătoare care revine membrilor săi, și care, în temeiul Legii nr. 139/2010 și a deciziilor AGEPI, a fost colectată de către AsDAC pentru perioada 11.12.2012 – 04.10.2013.

A menționat că, AsDAC ilegal reține și nu distribuie remunerația colectată pentru titularii de drepturi membri ai ANCO și cei care în alt mod au încredințat în gestiune drepturile sale, pentru perioada 11.12.2012 – 04.09.2013, perioadă în care ANCO nu a fost avizată și nu putea colecta această remunerație, iar pentru ANCO această remunerație a fost colectată de AsDAC, care trebuie să o transmită ANCO.

A remarcat că, utilizatorii din domeniul regimului ambiental (restaurante, baruri, cafenele, cazinouri, etc.) și-au executat obligațiile legale de achitare a remunerației pentru drepturile valorificate, făcând această achitare în contul AsDAC, care era împuternicită să colecteze și pentru ANCO, dar care, pe de altă parte, avea obligația, să transfere sumele de bani colectate pentru membrii ANCO, pe conturile ANCO, în termen rezonabil.

Cu toate acestea, s-a invocat că, până la înaintarea acțiunii în instanță, au trecut mai bine de doi ani de la colectarea remunerației de către AsDAC, în numele și pentru ANCO, nu a fost transferată nici o sumă bănească pe contul reclamantei pentru

perioada 02.05.2013 – 04.10.2013, iar titularii membri ai ANCO au fost lipsiți de remunerația echitabilă corespunzătoare.

Ulterior, Asociația Obștească „Asociația Națională CopyRight” a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat încasarea forțată de la Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul Asociației Naționale „CopyRight” suma de 5 000 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru întârzierea achitării remunerației membrilor ANCO pentru perioada 05.10.2013 – 31.12.2013, precum și încasarea remunerației pentru perioada 05.10.2013 – 31.12.2013 pentru titularii de drepturi ai ANCO (vol. IV, f. d. 40 - 42).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 august 2016, s-a strămutat Judecătoria Botanica mun. Chișinău cauza civilă nr. 2c-730/16, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă nr. 2-4052/14 (vol. IV, f. d. 58 - 89).

La 07 februarie 2017, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională „CopyRight”, Alexandru Melnic a depus cerere cu privire la concretizarea pretențiilor prin care a formulat pretenții către AsDAC, intervenient accesoriu AGEPI cu privire la încasarea forțată de la Asociația Obștească „Asociația Drepturi de Autor și Conexe” în beneficiul Asociației Naționale „CopyRight” suma de 5 000 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral pentru întârzierea achitării remunerației membrilor ANCO pentru perioada 05.10.2013 – 20.11.2014, încasarea remunerației pentru perioada 05.10.2013 – 31.12.2013 pentru titularii de drepturi ai ANCO în cuantum de 382 347 lei drept remunerație și suma de 234 834 lei drept dobândă de întârziere, încasarea remunerației pentru perioada 01.01.2014 – 20.11.2014 pentru titularii de drepturi ai Asociației Obștești „Asociația Națională CopyRight” în cuantum de 1 305 504 lei drept remunerație și suma e 652 501 lei drept dobândă de întârziere (vol. IV, f. d. 78 - 83).

De asemenea, pe parcursul examinării pricinii în fond, reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională „CopyRight”, Alexandru Melnic a depus cererile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 12200 lei (f.d. 221, Vol.IV, 82, Vol.V))

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 07 februarie 2017, s-a conexat dosarul nr. 2c-950/16, la dosarul nr. 2-4052/14, pentru examinare într-un singur proces, cu oferirea dosarului a numărului unic 2-4052/14 (vol. IV, f. d. 249).

La 21 decembrie 2017, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de concretizare, prin care s-a solicitat inclusiv și repararea prejudiciului moral cauzat reclamantei prin acțiunile ilicite ale pârâtei prin încasarea sumei de 500 000 lei (vol. V, f. d. 171 - 174).

Cerința reclamantei Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la repararea prejudiciului moral a fost motivată pe faptul că, pârâta AsDAC refuză în mod benevol să achite remunerația de autor.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost admisă cererea privind asigurare a acțiunii, fiind pus sechestru pe mijloacele financiare și conturi și mijloacele fixe ce aparțin Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDac), în limita sumei de 3000000 lei (f.d. 44, Vol.I).

Hotărârea instanței de fond ce a constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.06.2018, cererea de chemare în judecată concretizată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe pretinsă a fi colectată ilegal în perioada 05.10.2013-20.11.2014, și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată concretizată a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” (ANCO) formulată în cadrul cererii de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației pretinsă a fi încasată și care aparține titularilor de drepturi ANCO pretinsă a fi colectată ilegal în perioada 05.10.2013-20.11.2014, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a anulat măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Dimitriu Serghei, din data de 12 septembrie 2014, în cadrul prezentului dosar, prin care a fost aplicat sechestru pe mijloacele financiare din conturi și mijloace fixe ce aparțin AsDac, în limita sumei de 3 000 000 lei. S-a luat act de scutirea legală a reclamanților de la plata taxei de stat (vol. VI, f. d. 73, 117 - 133).

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 29 iunie 2018, președintele Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (vol. VI, f. d. 116).

La fel, la 17 iulie 2018, Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 iunie 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” să fie admisă integral (f. d. 143, Vol.VI).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019 , apelul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, s-a respins ca neîntemeiat.

Apelul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”, a fost admis.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28.06.2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației de autor și conexa și încasarea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright,, (ANCO) formulată în cadrul cererii de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată, în partea în care a fost respinsă cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright,, (ANCO) și în această parte s-a emis o hotărîre nouă potrivit căreia :

Cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright,, (ANCO) formulată în cadrul cererii de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

S-a dispus:

- încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 382347 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 05.10.2013-31.12.2013 și suma de 234834 lei cu titlu de dobînda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-07.02.2017.

-încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 1305504 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 01.01.2014-20.11.2014 și suma de 652501 lei cu titlu de dobînda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-07.02.2017.

În rest pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În rest hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 28.06.2018, s-a menținut.

La 22.04.2019, Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” a depus cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019 prin care să fie dispusă anularea încheierii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” a cheltuielilor de judecată în sumă de 12200 lei precum și încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac) în beneficiul statului taxa de stat. (f.d. 164-166, Vol.VII).

Argumentele participanților la proces cu referire la emiterea unei decizii suplimentare:

În ședința instanței de apel cu privire la examinarea chestiunii cu privire la emiterea deciziei suplimentare reprezentantul părții apelante/intervenientului principal Asociația Națională „Asociația Națională Copyright” (ANCO)-Melnic Alexandr, reprezentanții Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” (AsDAC)-administratorul Storici Angela și avocatul Macovei Gheorghe, nu s-au prezentat, din motive necunoscute, deși au fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării chestiunii cu referire la emiterea deciziei suplimentare, fapt confirmat prin avizele de recepție și telefonogramele anexate la materialele cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu a înaintat în condițiile art. 206 CPC cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul Civil a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Reprezentantul părții apelante Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI) –Gheorghiu Iurie a solicitat admiterea parțială a cererii cu privire la emiterea deciziei suplimentare, doar în partea încasării cheltuielilor de judecată și a taxei de stat, iar în partea anulării măsurii de asigurare a acțiunii a solicitat respingerea ca neîntemeiată.

Reprezentantul părții intimat/autorității publice competente pentru a depune concluzii atrasă în proces – AGEPI-Rusu Eugeniu –a lăsat soluționarea chestiunii în cauză la discreția Completului judiciar.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Completul judiciar concluzionează asupra admiterii cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare înaintate de Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” în partea încasării din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 12200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasării din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și

Conexe,, (AsDac) în beneficiul statului a taxei de stat, iar în partea ridicării măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12.09.2014, cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. a), c) CPC, (1) Instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1), (1¹) CPC, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1¹) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform materialelor pricinii civile se atestă că Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” a fost reprezentat în judecată de către avocatul Melnic Alexandr, în baza contractului de asistență juridică nr. 120/3 din 25.11.2015, fapt confirmat prin mandatul nr. 07733020 din 25.11.2015 (f.d. 54, Vol.III) și în baza contractului de asistență juridică nr. 178/3 din 12.07.2016, fapt confirmat prin mandatul avocatului nr. 0940028 din 12.07.2016 (f.d. 39, Vol.IV) și prin actele îndeplinite (întocmite) de către avocat.

Conform ordinelor de plată nr.193 din 02.12.2016 în sumă de 6100 lei (f.d. 222, Vol.IV) și nr. 22 din 18.02.2016, în sumă de 6100 (f.d. 82, Vol.V), se confirmă că Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright”, în baza contractelor de asistență juridică enunțate anterior, a suportat cheltuieli pentru asistență juridică acordată de avocat în sumă totală de 12200 lei.

Completul judiciar reține că pe parcursul examinării pricinii în fond, Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” a depus mai multe cereri de concretizare a pricinii precum și cererile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 12200 lei (f.d. 221, Vol.IV, 82, Vol.V)).

Prin cererea de apel înaintată și în cadrul examinării pricinii în ordine de apel reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată concretizată să fie admisă integral.

Astfel, în această ordine de idei, Completul judiciar va nota că considerînd statul de drept o valoare supremă, Republica Moldova a consacrat prin Constituție drepturile și libertățile fundamentale ale omului, inclusiv dreptul la apărare.

Fiind garantat ca un drept inviolabil, avînd după conținutul său un caracter complex, dreptul la apărare presupune posibilitatea fiecărui cetățean de a reacționa independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În acest scop, persoana se poate baza atît de propriile puteri, cît și pe asistența unui avocat. Pe toată durata procesului, persoana are dreptul să fie asistată de un avocat, ales sau numit din oficiu. Acest drept inalienabil presupune și neamestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute de lege (art.26 din Constituție).

Consacrînd dezideratul fundamental privind dreptul la apărare, statul a prevăzut că dreptul de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților, reprezintă acele condiții juridice stipulate de lege, prin care pot fi apărate drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor fizice și juridice în Republica Moldova, precum și cele indiscutabil necesare pentru buna desfășurare a activității profesionale a avocaților.

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică urmează să **fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.**

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, *urmează să pornească de la criteriile ce țin de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori la discreția instanței.*

Avînd în vedere Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Colegiul, ținînd cont de complexitatea cauzei și acțiunile avocatului în speța în cauză Completul judiciar apreciază că suma de 12200 lei suportată de Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” în prezenta speță este o sumă reală, necesară și rezonabilă.

Astfel, ținînd cont de faptul că, Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” a susținut integral cererea de chemare în judecată concretizată, iar Completul judiciar prin decizia din 19.02.2019 nu s-a expus asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate de Asociația Obștească „Asociația

Națională „Copyright”, urmează a dispune încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 12200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta speță.

De asemenea la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.02.2019, Completul judiciar a omis a se expune asupra cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat ce urmau a fi încasate din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) în beneficiul statului.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Conform art. 64 alin. (1) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, *la depunerea cererii în cauzele privind dreptul de autor, drepturile conexe sau alte drepturi protejate de prezenta lege, persoanele specificate la art.55 alin.(2) se scutesc de achitarea taxei de stat. Aceasta urmează să fie încasată, în modul și mărimea stabilite de legislație, de la persoana recunoscută vinovată de violarea dreptului de autor, a drepturilor conexe sau a altor drepturi protejate de prezenta lege.*

Potrivit art. 55 alin. (2) al Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139 din 02.07.2010, *proceduri judiciare în privința încălcării dreptului de autor, a drepturilor conexe sau a altor drepturi protejate de prezenta lege pot fi inițiate:*

a) de titularii de drepturi sau de autoritățile abilitate cu protecția drepturilor acestora;

b) de alte persoane care beneficiază de astfel de drepturi, în special de licențiați;

c) de organizațiile de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe;

d) de organizațiile profesionale de apărare și de alți reprezentanți ai titularilor de drepturi și ai licențiaților.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile ce decurg din dreptul de autor și din drepturile conexe, din dreptul asupra invențiilor, desenelor și modelelor industriale, soiurilor de plante, topografiilor circuitelor integrate, precum și din alte drepturi asupra proprietății intelectuale.*

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, *pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se achită taxa de stat în cuantum de 3% din valoarea acțiunii dar nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.*

Astfel, avînd în vedere faptul că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a intervenientului

principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”, fiind dispusă încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 382347 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 05.10.2013-31.12.2013 și suma de 234834 lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-07.02.2017, precum și încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 1305504 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 01.01.2014-20.11.2014 și suma de 652501 lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-07.02.2017, Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) urmează a achita în beneficiul statului suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea prezentei acțiuni.

Cu referire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii:

Potrivit art. 180 alin.(1)-(3) CPC, (1) *Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.* (2) *Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.* (2¹) *Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.* (3) *În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.*

Completul judiciar reține că prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost admisă cererea privind asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestru pe mijloacele financiare și conturile și mijloacele fixe ce aparțin **Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDac)**, în limita sumei de 3000000 lei (f.d. 44, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright,, (ANCO) formulată în cadrul cererii de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației, încasarea dobînzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral

cauzat și a cheltuielilor de judecată și s-a dispus **încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac)** în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 382347 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 05.10.2013-31.12.2013 și suma de 234834 lei - cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-07.02.2017, precum și **încasarea din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac)** în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 1305504 lei cu titlu de remunerație pentru perioada 01.01.2014-20.11.2014 și suma de 652501 lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada 01.01.2014-07.02.2017.

Prin urmare, în temeiul art. 180 alin.(3) CPC, în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare **î-și păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.**

În speță, Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” nu a prezentat probe în confirmarea faptului că Asociația Obștească „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) a executat decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019, motiv pentru care, în temeiul normei enunțate anterior nu poate fi dispusă anularea încheierii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, pînă la executarea clauzelor deciziei menționate.

În conformitate cu prevederile art., art.180, 250 și art. 389-390 CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se admite parțial cererea înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională „Copyright” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe și încasarea prejudiciului moral și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright,, (ANCO) formulată în cadrul cererii de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale,, (ANPCI) împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac), autoritatea publică competentă pentru a depune concluzii atrasă în proces AGEPI, cu privire la încasarea remunerației, încasarea dobînzii de întârziere, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată, ***fîind emisă o decizie suplimentară la decizia din 19 februarie 2019 potrivit căreia:***

Se încasează din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) în beneficiul Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” suma de 12200 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe,, (AsDac) în beneficiul statului suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest cererea Asociației Obștești „Asociația Națională „Copyright” cu privire la emiterea deciziei suplimentare în partea ridicării măsurii de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12.09.2014, *se respinge ca neîntemeiată.*

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului, Judecătorul	/semnat/	Angela Bostan
Judecătorii	/semnat/	Veronica Negru
	/semnat/	Anatol Pahopol

Copia Corespunde Originalului
Judecător *Angela Bostan*
Semnătura _____