

ÎNCHEIERE

23 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

grefier

Stella Bleșceaga

Alexei Rusacov

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva SC „Media Internațional” SRL, intervenienții accesorii Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la încasarea remunerației de autor,-

a c o n s t a t a t :

1. La 06 februarie 2014, reclamantul Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Media Internațional” SRL.
2. La 06 februarie 2014, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a depus cerere de chemare împotriva ÎM „Teledixi” SRL cu privire la încasarea remunerației ce decurg din dreptul de autor și drepturile conexe.
3. Ulterior în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.
4. Au fost fixate ședințele de judecată pentru 05 mai 2015, 11 mai 2015 și 23 iunie 2015.
5. În ședința de judecată din 05 mai 2015 reprezentantul reclamantului Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, fiind legal citat contra semnătură nu s-a prezentat însă prin intermediul cancelariei a fost depusă cerere sub semnătura președintelui asociației cu privire la amânarea examinării cauzei, în legătură cu rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul și necesitatea încheierii unui contract cu alt avocat.
6. Instanța de judecată a admis cererea, a anunțat întrerupere pentru 11 mai 2015, data fixată anterior cu acordul tuturor participanților. În ședința de judecată din 11 mai 2015, s-au prezentat reprezentanții reclamantului în baza mandatelor de avocat Marcel Burlacu, Pavel Comuță, prezentând mandatele de avocat datate cu 06 mai 2015 și în legătură cu faptul că au încheiat recent contractele cu privire la acordarea asistenței juridice, au solicitat amânarea cauzei. demers admis, fiind anunțată întrerupere pentru 23 iunie 2015 orele 14.00.
7. Însă, în ședința de judecată din 23 iunie 2015, nici unul din reprezentanții reclamantului înștiințați contra semnătură, nu s-au prezentat, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă.
8. Reprezentantului pârâtului SC „Media Internațional” SRL în baza procurii Gumeni Tatiana a solicitat să fie scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, în legătură cu neprezentarea reclamantului legal citat în ședința de judecată, menționând că, reclamantul nu este interesat în proces în situația în care solicită amânarea examinării cauzei, și nu se prezintă în ședința de judecată fiind citat legal.
9. Reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, președintele Iurie Gheorghiuța a susținut poziția reprezentantului pârâtului.

10. Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în baza procurii Brînză Sergiu a lăsat soluționarea demersului la latitudinea instanței de judecată.
11. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.
13. Conform art. 102 al. 4) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
14. Conform art. 102 al. 5) CPC, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmănare a citației. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citația nu i s-a înmănat în termen.
15. Astfel, în ședința de judecată din 23 iunie 2015 reprezentanții reclamantului Asociația Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor avocații Burlacu Marcel și Cotruță Pavel, fiind înștiințați contra semnătură despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au informat instanța de judecată despre motivul neprezentării și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.108).
16. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, reclamantul citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată cu motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată pe altă dată, iar pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în fond, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată nominalizată urmează a fi scoasă de pe rol. Or, CEDO în practica sa promovează consecvent cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany nr. 7557/3 din 11 septembrie 2007).
17. Instanța de judecată consideră necesar a explica reclamantului că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
18. În conformitate cu art. 267 lit. g), art. 268 art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva SC „Media Internațional” SRL, intervenienții accesorii Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale, Agenția de Stat pentru proprietate Intelectuală cu privire la încasarea remunerației de autor, se scoate de pe rol.

Se explică reclamantului că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Se explică reclamantului că este în drept să depună la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Stella Bleșceaga

Copia corespunde originalului, judecător

