

ÎNCHEIERE

25 martie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Virgiliu Buhnaci
Bivol Zinaida

examinînd demersul Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) privind asigurarea acțiunii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) către Asociația Obștească „Oficiul Republican al dreptului de Autor” (ORDA) cu privire la încasarea despăgubirii pentru încălcarea drepturilor de autor și conexe,

constată :

1. Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) a depus în judecată cerere către Asociația Obștească „Oficiul Republican al dreptului de Autor” (ORDA) cu privire la constatarea încălcării de către ORDA a drepturilor de autor și conexe ale membrilor ANPCI, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de compensație pentru valorificarea ilegală a drepturilor de autor și conexe a membrilor în perioada 01.01.2013-01.03.2014 și încasarea forțată de la pîrît a sumei de 1 000 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.
2. La 25.03.2015, reclamantul a înaintat o cerere privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale ORDA în sumă de 296760 lei.
3. În motivarea cererii reclamantul a indicat că întru stabilirea sumei definitive care pîrîtul ORDA a colectat ilegal din gestiunea drepturilor de autor și conexe de la pîrîtul ORDA au fost reclamate, în temeiul art. 56 din Legea nr. 139/2010 privind drepturile de autor și drepturile conexe, un șir de probe pertinente și concludente, și anume: copiile certificate a contractelor de licență care au stat la baza încasării remunerațiilor de la utilizatori în perioada 01.01.2013 - 31.12.2014, copiile rapoartelor cu privire la operele și alte obiecte ale dreptului de autor și conexe valorificate, prezentate de utilizatorii cu care ORDA are încheiate contracte de licență, copia certificată a bilanțului financiar, care confirmă sumele încasate în perioada 01.01.2013 -31.12.2014 de ORDA în baza contractelor de licență încheiate cu utilizatorii de opere și alte obiecte ale dreptului de autor și conexe.
4. Probele reclamate urmau a fi prezentate instanței de judecată și părților în proces la ședința din 25 martie 2015, ora 11:30. La data și ora stabilită probele reclamate nu au fost prezentate. Consideră că inacțiunile ORDA, legate de prezentarea probelor și prezentarea în ședința de judecată sunt admise în mod intenționat, cu rea-credință, în vederea tergiversării procesului de judecată, împiedicării examinării acțiunii înaintate de ANPCI și creării de impedimente pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale ANPCI și a titularilor de drepturi membri ai ANPCI prin intermediul prezentei pricini civile.
5. Titularii de drepturi și oamenii de creație sunt profund indignați de modul în care ORDA desfășoară activitatea de gestiune a drepturilor de autor și conexe, motiv pentru care vor fi prezenți în ședința de judecată pentru a da explicații.. Această organizație colectează remunerația de autor pentru toți titularii de drepturi din Republica Moldova, inclusiv pentru membrii ANPCI, însă nu repartizează remunerația de autor sub pretextul că remunerația este colectată doar pentru

membrii ORDA. In acest sens, ANPCI dispune de probe care confirmă faptul că ORDA a eliberat utilizatorilor licențe extinse pentru valorificarea obiectelor dreptului de autor și a drepturilor conexe tuturor titularilor de drepturi, indiferent de apartenența acestora la ORDA.

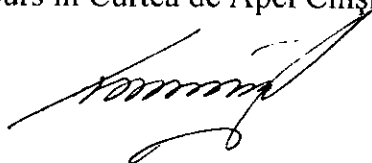
6. Acțiunile ORDA urmează a fi calificate ca o încălcare gravă a drepturilor și intereselor oamenilor de creație din Republica Moldova, ca o tentativă de a împiedica protejarea și apărarea drepturilor și intereselor menționate, de a împiedica încasarea și repartizarea corespunzătoare a remunerației de autor a-i lăsa pe oamenii de creație fără surse de existență.
7. Cele expuse impun în vederea lor în mod imperativ luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ce aparțin ORD A. În acest sens, menționează că, așa cum reiese din actul de control al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, anexat la materialele cauzei, în anul 2013 ORDA a colectat remunerație de autor în sumă de 296.760 lei. Consideră că aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ce aparțin ORDA poate fi efectuată în limita sumei menționate
8. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea reprezentantului reclamantului ANPCI, Artur Tarlapan privind dispunerea asigurării acțiunii, din următoarele considerente.
9. *În conformitate cu art.174 al.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.*
10. Judecătorul menționează că temeiurile invocate de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (ANPCI), întru solicitarea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii nu cad sub incidența art. 174 CPC.
11. Argumentele reprezentantului reclamantului precum că inacțiunile ORDA, legate de prezentarea probelor și prezentarea în ședința de judecată sunt admise în mod intenționat, cu rea-credință, în vederea tergiversării procesului de judecată, împiedicării examinării acțiunii înaintate de ANPCI și creării de impedimente pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale ANPCI și a titularilor de drepturi membri ai ANPCI nu pot servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare solicitate. Or, art. 174 CPC prevede expres cazurile în care pot fi luate măsurile de asigurare a acțiunii.
12. Instanța de judecată constată că afirmațiile indicate supra de către reclamant nu justifică faptul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel cerința privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
13. Astfel, din considerentele menționate, conducându-se de art.art. 174-181,269-270 CPCRM instanța judiciară

dispune:

Cererea reprezentantului reclamantului ANPCI, Tarlapan Artur privind dispunerea asigurării acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale ORDA în limita sumei de sumă de 296760 lei, pînă la examinarea pricinii în fond se respinge ca neîntemeiată

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător



Virgiliu Buhnaci