



CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КИШИНЭУ

MD 2001, mun..Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 73, tel.: 26-02-52, МД 2001 г. Кишинев, ул Штефан чел Маре 73 тел.: 26-02-52

cu nr. 2r-2493/2014

Cu nr. 4642

Asociația "Drepturi de Autor și Conexе",
mun. Chișinău, str. N. Zelinski 24a.

Asociația Națională Pentru Protecția Creației Intellectuale,
mun. Chișinău, str.Aba Gohberg 2, ap.88

Prin prezenta Curtea de Apel Chișinău vă expediază spre cunoștință copia deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 27.10.2014.

Grefier

Dorina Șova



Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (jud.L.Gafton)

Dosarul nr. 2r-2493/2014

DECIZIE
Ziua 27 luna 10 anul 2014
Colegiul Civil și
de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului
Judecători

Ludmila Popova
Maria Moraru
Ana Panov

Judecând în ședință judiciară cererea de recurs declarată de Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova asupra încheierilor Judecătoriei Botanica din 04.06.2014 și 07.08.2014, adoptate pe cauza civilă intentată la cererea depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la încasarea remunerației de autor, instanța de recurs,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 30.05.2014 Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor și conexe în perioada 01.01.2013-31.12.2013, obligarea pârâtului să prezinte contractele de licențiere a agenților economici, rapoartele de valorificare a operelor prezentate, de către utilizatori, solicitând de asemenea și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și pe mijloacele fixe ale pârâtului în valoare de 5000 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Astfel, în urma examinării demersului dat, prin încheierea Judecătoriei Botanica din 04.06.2014 a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și pe mijloacele fixe ale pârâtului Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” în limita valorii acțiunii de 5000 000 lei.

Ulterior în cadrul examinării pricinii de fond în ședința judiciară din 29.07.2014, reprezentantul pârâtului a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în baza prevederilor art.267 lit.b) Cod de Procedură Civilă, invocând lipsa capacității de folosință a reclamantului or, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 21.02.2013 a fost suspendată Decizia nr.1/57 din 12.01.2012 prin care a fost avizată Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale în calitate de organizație de gestiune colectivă, solicitând de asemenea și scoaterea cererii de pe rol în baza art.267 lit.d) CPC, deoarece în procedura judecătorească Judecătoria Botanica Stelian Teleucă din octombrie 2013 se află cauza civilă intentată la cererea Asociației Naționale pentru Protecția Creației Intellectuale împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea remunerației de autor, menționând că, prezenta cauză are același obiect și având în vedere că pe rolul aceleiași instanțe se află în curs de examinare acțiune între aceleași părți cu privire la același obiect.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 07.08.2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului:

Cu soluția dată nu este de acord Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova, la data de 08.08.2014 a depus recurs asupra încheierilor din 04.06.2014 și 07.08.2014 prin care a solicitat, casarea încheierii instanței de fond adoptată în sensul asigurării acțiunii, precum și anularea încheierii din 07.08.2014 prin care au fost respinse ca neîntemeiate cerințele cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova a indicat că cele menționate în

încheierile judecătorești nu corespund realității, explică că instanța de fond la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urma să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului privind aplicarea măsurilor de asigurare, menționând faptul că instanța de fond și-a depășit scopul asigurării acțiunii, a încălcat drepturile recurentului invocând faptul că, pentru perioada anului 2013 AsDAC fiind avizată în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.139 „privind dreptul de autor și drepturile conexe” a avut dreptul legal de a elibera licențe și colecta remunerația de autor, invocând faptul că prin blocarea conturilor bancare ia prejudiciat grav drepturile și interesele legitime fiind în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile pe care le-a asumat față de titularii de drepturi, precum și de a asigura prelucrarea rapoartelor utilizatorilor prezentate privind operele valorificate în perioadă ianuarie 2013- iulie 2014.

Referitor la anularea încheierii instanței de fond din data de 07.08.2014 recurentul a mai menționat faptul că, conform prevederilor art.48 alin.6 din Legea nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, organizația de gestiune colectivă î-și desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și este avizată în calitate de organizație colectivă de către AGEPI, menționând faptul că, Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale a fost avizată de AGEPI în calitate de organizație de gestiune colectivă prin decizia nr.1/57 din 12.01.2012, iar prin încheierea Judecătoriei Râșcani din 21.02.2013 s-a dispus suspendarea deciziei AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 referitor la avizarea intimitei, conform prevederilor art. 60 alin.5 Codul Civil, motiv din care aceasta nu are dreptul de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă deci nu avea dreptul de a colecta remunerația de autor.

Aprecierea instanței de recurs:

Conform modificărilor efectuate la art. 426 al.(3) Cod de Procedură Civilă, intrate în vigoare la 01.12.2012, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art.427 lit. c) Cod de Procedură Civilă stipulează expres, că instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Examinând cererea de recurs și actele anexate la dosar, verificând legalitatea încheierilor contestate prin prisma criticilor invocate de către

recurent, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursul în partea anulării încheierii din 04.06.2014 privitor la asigurarea acțiunii este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii în sensul în care este formulată, iar cerința privind anularea încheierii din 07.08.2014 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cu menținerea încheierii Judecătorei Botanica din 07.08.2014, din considerentele că încheierile de respingerea cererii de scoaterea acțiunii de pe rol nu se supune recursului.

Astfel, referitor la recursul asupra încheierii de asigurarea acțiunii instanța de recurs menționează că conform art.174 Cod de Procedură Civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurarea acțiunii în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii fac imposibilă executarea hotărârii judecătorești, iar potrivit prevederilor art.177 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, în cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi indicate motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Verificând respectarea de către instanța de fond a normelor procedurale în cauză la admiterea cererii reclamantului privitor la aplicarea măsurilor de asigurare, instanța de recurs a stabilit că instanța de fond fără justă cauză a dispus admiterea cererii reclamantului privitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza dată prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate la contul recurentului și asupra bunurilor acestuia.

Instanța de recurs menționează că instanța de fond prin măsurile de asigurare aplicate, practic a blocat activitatea pârâtului, fapt ce duce la depășirea scopului pentru care sunt prevăzute măsurile de asigurare aplicate prevăzute de lege, ori, scopul fiind asigurarea executării unei hotărâri judecătorești pe viitor. Astfel, instanța de recurs menționează că sumele de bani aflate la contul recurentului sunt destinate achitării în limita drepturilor de autor a persoanelor cu care recurentul are contracte, nu sunt proprietatea acestuia și corespunzător nu pot fi sechestrate în cadrul unui proces în care recurentul este pârât, ori, mijloacele financiare nu aparțin acestuia.

Instanța de recurs mai menționează că potrivit prevederilor art.182 Cod de Procedură Civilă la acceptarea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța cere reclamantului o cauciune a prejudiciilor care ar putea fi

cauzate prin aplicarea acestora, în cazul din speță reclamantul nedepunând o astfel de cauțiune.

Referitor la cerințele recurentului privind anularea încheierii din 07.08.2014 privitor la refuzul de a scoate cererea de chemare în judecată de pe rol, instanța de recurs consideră că aceasta urmează fi respinsă ca neântemeiată, cu menținerea încheieri Judecătorei Botanica din 07.08.2014, ori, potrivit prevederilor art.423 Cod de procedură civilă, încheierea dată de prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute expres de lege, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Astfel, întrucât recursul în cauză nu cade sub incidența condițiilor prevăzute de art.423 CPC, rezultă că recurentul nu a avut competență procesuală de a depune acest recurs, din care considerente recursul se respinge.

Având în vedere cele relatate supra și faptul că instanța de fond fără justă cauză a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza dată, or, acestea ar putea cauza prejudicii iminente pentru recurent și alte persoane neantrenate în proces, instanța de recurs consideră necesar să admită cererea de recurs depusă de Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova și să încaseze încheierea Judecătorei Botanica din 04.06.2014 și cu adoptarea unei noi soluții prin care se respinge cererea cu privire la asigurarea acțiunii în sensul în care este formulată, iar cererea privind anularea încheierii Judecătorei Botanica din 07.08.2014 privitor la refuzul de scoaterea cererii de pe rol se respinge, și se menține încheierea Judecătorei Botanica din 07.08.2014 cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

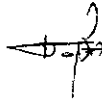
În contextul celor menționate și călăuzindu-se de art. 423–427 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de recurs ,-

DECIDE :

Se admite cererea de recurs depusă de Asociația Oștească „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, se casează încheierea Judecătorei Botanica din 04.06.2014 și se respinge cererea cu privire la asigurarea acțiunii. Se respinge cererea de recurs privind anularea încheierii Judecătorei Botanica din 07.08.2014 de refuz în scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului



Ludmila Popova

Judecătorii



Maria Moraru



Ana Panov

COPIA
CORESPUNDE
ORIGINALULUI

