



CURTEA DE APEL CHIȘINĂU
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КИШИНЭУ
MD-2001, mun. Chișinău Bd. Ștefan cel Mare 73 tel. 27-75-09

Nr. _____ din 27.11.2014

2r-2581/14

Recurent: AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI)” MD-2019 Chișinău, str. Gohberg 2, of. 88

Recurent: Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM (AsDAC). Chișinău, str. Zelinski 24a MD-2038

Recurent: Oficiul Republican al Dreptului de Autor (ORDA) Chișinău str. Bănulescu Bodoni 45 et. 3 bir. 310,312 MD-2012

Intervenient
acesoriu: ÎS „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală” (AGEPI) Chișinău, str. A. Dga 24/1 MD-2024

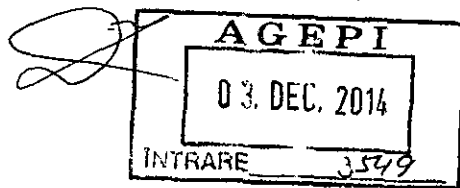
Avocat: Vladimirov Natalia Chișinău str. Ismail 81/1 MD-2001

Prin prezenta, Vă expediem copia deciziei, încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, dosar nr. **2r-2581/14**

Anexă: copia deciziei, încheierii pe file.

Judecător:

Grefier:



Muruianu Ion

Frunză Inna

Dosarul nr. 2r-2581/14

Judecător I instanță: S.Teleucă

DECIZIE

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Muruianu Ion
Nogai Ala și Minciuna Anatolie

examinând în ordine de recurs cererile de recurs înaintate de Asociația “Drepturi de Autor și Conexă” din Republica Moldova și AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Asociația “Drepturi de Autor și Conexă” din Republica Moldova, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală privind încasarea remunerației,

A C O N S T A T A T :

La data de 19.09.2013 AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (în continuare ANPCI) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației “Drepturi de Autor și Conexă” din Republica Moldova (în continuare AsDAC), intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intellectuală (în continuare AGEPI) solicitând încasarea remunerației.

În motivarea acțiunii a indicat că, AsDAC ilegal a intervenit în gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor în perioada 01.08.2010 - 31.07.2012, cu toate că, a fost avizat de AGEPI.

Solicită încasarea de la AsDAC cu titlu de daună materială a sumei de 2000000 (două milioane) lei și cheltuielilor de judecată.

AsDAC a înaintat două cereri prin care a solicitat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI, invocând prevederile art. 267 lit. b) CPC și încetarea procesului civil pornit la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI, în temeiul art. 265 lit. g) CPC, ca circumstanță de fapt menționând retragerea drepturilor speciale a ANPCI.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014 s-au respins cererile AsDAC cu privire la încetarea procesului și scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul art.art.265 lit.g), 267 lit.b) CPC. S-a suspendat cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI către AsDAC, intervenient accesoriu AGEPI privind încasarea remunerației, pînă la soluționarea litigiului printr-o hotărîre irevocabilă, aflat pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău între AO”Oficiul

Republican al Dreptului de Autor” și AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” cu privire la anularea Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI.

La data de 05.09.2014 AsDAC a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe prin care s-a dispus suspendarea procesului de judecată, cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii ANPCI de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 19.09.2013, intimata ANPCI a depus în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău acțiune către AsDAC cu privire la încasarea sumei de 2000000 lei, cu titlu de remunerație de autor, motivând că AsDAC ar fi intervenit ilegal în gestionarea colectivă a drepturilor patrimoniale de autor în perioada 01.08.2010-31.07.2012.

Afirmă că, concomitent cu depunerea acțiunii, ANPCI a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe banii din conturile recurente și pe alte bunuri în limita revendicărilor din acțiune, iar prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 11.10.2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2013, cererea de asigurare a acțiunii a fost satisfăcută.

Consideră că, recurenta a aflat că prin încheierea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 21.02.2013, în vederea asigurării acțiunii Asociației Obștești "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" privind anularea deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 - referitoare la avizarea intimatei ANPCI, s-a dispus suspendarea deciziei respective, iar la data depunerii acțiunii către AsDAC (19.09.2013), cât și în momentul de față, intimata ANPCI nu dispunea și nu dispune de capacitatea de a colecta remunerația de autor.

Explică că, la data depunerii acțiunii în cauză, precum și actualmente, ANPCI nu dispune de capacitatea de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă, deaceia recurenta a solicitat încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol, pe motiv că cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană incapabilă, însă prin încheierea contestată prima instanță a respins cerințele recurente și a dispus, din oficiu, suspendarea procesului de judecată în cauza dată, până la soluționarea, printr-o hotărâre irevocabilă, a litigiului aflat pe rolul Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, intentat la acțiunea Asociației Obștești "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" către intimata ANPCI privind anularea deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012.

Susține că, încheierea contestată este neîntemeiată, inechitabilă, contrară principiilor fundamentale ale dreptului de procedură civilă, urmînd a fi casată.

Precizează că, contrar opiniei reprezentanților intimatei, care consideră că norma precitată este aplicabilă doar în raport cu persoane fizice, recurenta susține că prevederile cuprinse în art. 267 lit. b) din CPC sunt de aplicabilitate generală, fiind aplicabile deopotrivă persoanelor fizice și persoanelor juridice.

Specifică că, persoanele juridice, ca subiecte de drept civil, au aptitudinea generală și abstractă de a dobândi drepturi și de a-și asuma obligații - capacitate de

folosință, însă dacă în cazul persoanelor fizice capacitatea de folosință are un conținut identic pentru toate persoanele, în cazul persoanelor juridice această calitate diferă de la o persoană juridică la alta, în funcție de scopul pentru care persoana a fost înființată.

Relevă că, întinderea capacității de folosință a persoanei juridice este limitată de principiul specialității acestei capacități, deci organizația de gestionare colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe are capacitatea specială - capacitatea de a colecta remunerația de autor - atâta timp cât dispune de un aviz valabil dat de AGEPI.

Invocă că, atât la data declanșării prezentului proces (19.09.2013), cât și în prezent, avizul dat de AGEPI intimatului era și este suspendat (încă din 21.02.2013), astfel intimatul nu dispunea și nu dispune de capacitatea specială de folosință, adică de capacitatea de a colecta remunerația de autor, respectiv acțiunea dedusă judecătii a fost depusă de o persoană incapabilă.

Menționează că, indirect, a fost recunoscută și de către prima instanță, care a considerat imposibilă continuarea procesului și l-a suspendat pe motiv că intimatul nu dispune de capacitatea de folosință specială, indicând expres că procesul se suspendă din cauza că avizul AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012 - care oferă reclamantei ANPCI drepturi speciale în vederea desfășurării activității de colectare a remunerației de autor - este suspendat, însă constatarea lipsei capacității de folosință a persoanei nu constituie temei de suspendare a procesului de judecată.

Indică că, lipsa capacității de folosință, sau incapacitatea, reprezintă un temei de scoaterea a cererii de pe rol, conform art.267 lit.b) CPC, respectiv scoaterea cererii de pe rol, urmare a constatării incapacității persoanei care a depus cerere de chemare în judecată, nu împiedică persoana respectivă de a depune o nouă cerere, imediat după ce va fi restabilită în capacitatea de folosință - în speță, imediat după ce va fi anulată încheierea de suspendare a avizului dat intimatului de AGEPI, astfel drepturile ANPCI și accesul acestuia la justiție nu ar fi afectate.

Afirmă că, în ceea ce privește recurenta AsDAC, dimpotrivă, suspendarea procesului pentru un termen nedeterminat în situația în care toate conturile bancare ale AsDAC (2 mln de lei) sunt sechestrate în vederea asigurării acțiunii suspendate, afectează grav drepturile AsDAC, inclusiv și a autorilor și interpreților reprezentați de aceasta, iar din cauza sechestrului asigurator, aplicat pe conturile bancare, AsDAC este în imposibilitate de a activa și a-și onora obligațiile față de membrii săi, față de angajați și față de partenerii de peste hotare, având ca punct de plecare prevederile art. 267 lit. b) din CPC, instanța de judecată era obligată să scoată de pe rol cererea, imediat ce constata incapacitatea persoanei-reclamante, dar nu să suspende procesul și să aștepte până când persoana incapabilă va fi repusă în capacitate.

La data de 05.09.2014 reprezentanta ANPCI, avocata Vladimirov Natalia a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei spre examinare în fond în prima instanță, iar la data de 08.09.2014 a depus supliment la recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea suspendării cauzei

pînă la soluționarea litigiului printr-o hotărîre irevocabilă, aflat pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău între AO "Oficiul Republican al Dreptului de Autor" și AO "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" cu privire la anularea Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe în partea suspendării cauzei este neîntemeiată și ilegală, urmînd a fi casată.

Susține că, ANPCI activează în baza deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) din 21 octombrie 2011, prin care AGEPI, în conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe”, a AVIZAT Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune.

Afirmă că, în baza deciziei nominalizate AGEPI a eliberat ANPCI aviz, iar Decizia cu nr.1/57 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune a fost emisă suplimentar de AGEPI pe data de 12 ianuarie 2012.

Explică că, faptul suspendării deciziei AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 nu afectează dreptul reclamantei de a desfășura activitate de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe, reclamanta desfășoară această activitate în baza avizului din 21 octombrie 2011.

Menționează că, pe lîngă aceasta, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012, definitiv și irevocabil s-a stabilit faptul că reclamanta ANPCI este legal avizată prin decizia nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, astfel suspendarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 contravine autorității lucrului judecat, constatat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012.

Consideră că, suspendarea dispusă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013 este ilegală și nu produce nici un efect.

Invocă că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 01 august 2014, judecătorul Arabadji Nina, în procedura căreia la moment se află la examinare dosarul la acțiunea AO "Oficiul Republican pentru Dreptul de Autor" (ORDA) către AGEPI, a anulat suspendarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 dispusă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013.

Specifică că, alt litigiu pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecător Nina Arabadji nu are nici-o tangență cu solicitările cererii de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creanței Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor în perioada: 01.08.2012-11.12.2012, precum și sumele colectate ulterior ilegal în calitate de remunerație de autor pentru perioada: 01.08.2012-11.12.2012, respectiv, nu există temei legale pentru suspendarea procesului.

La data de 14.11.2014 reprezentanta ANPCI, avocata Vladimirov Natalia a depus referință la cererea de recurs înaintată de AsDAC, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii primei instanțe în partea prin care a fost respinsă solicitarea privind scoaterea cererii de pe rol.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează că recursul înaintat de AsDAC, în partea prin care a fost respinsă solicitarea privind scoaterea cererii de pe rol necesită a fi ridicat de la examinare și, totodată, conchide că recursurile declarate de ANPCI și de AsDAC sunt întemeiate și pasibile de admis, cu casarea încheierii în partea în care s-a dispus suspendarea cauzei, cu trimiterea cauzei la rejudecare, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art.423, 424 și art.426 alin.(3) CPC, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit.b) CPC legiuitorul stipulează expres că instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele aspecte.

În baza art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, recurenții respectând acest termen.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, ANPCI a depus cerere de chemare în judecată împotriva AsDAC, intervenient accesoriu AGEPI privind încasarea remunerației (f.d.1-4).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2013 s-a respins recursul declarat de către AsDAC și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 11.10.2013.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 11.10.2013 s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare a AsDAC în limita sumei de 2256821 (două milioane două sute cincizeci și șase mii opt sute douăzeci și unu) lei 52 bani.

Executarea încheierii în partea aplicării sechestrului se pune în sarcina executorului judecătoresc (f.d.28)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2013 s-a respins recursul declarat de către AsDAC și s-a menținut încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 11.10.2013 (f.d.58).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 17.03.2014 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI împotriva AsDAC, intervenient accesoriu AGEPI privind încasarea remunerației. S-a explicat ANPCI că este în drept să se adreseze în instanță cu o nouă cerere, s-a explicat ANPCI că este în drept să depună cerere privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentînd probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței. S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 11.10.2013 (f.d.88).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 10.04.2014 s-a anulat încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 17.03.2014 prin care s-a scos de pe rol cererea ANPCI de chemare în judecată (f.d.130).

AsDAC a înaintat două cereri prin care a solicitat, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de ANPCI, invocând prevederile art. 267 lit. b) CPC și încetarea procesului civil pornit la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI, în temeiul art. 265 lit. g) CPC, ca circumstanță de fapt menționînd retragerea drepturilor speciale a ANPCI (f.d.138-139; f.d.140-141).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014 s-au respins cererile AsDAC cu privire la încetarea procesului și scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul art.art.265 lit.g), 267 lit.b) CPC. S-a suspendat, din oficiu, procesul în cauză la cererea de chemare în judecată înaintată de ANPCI către AsDAC, intervenient accesoriu AGEPI privind încasarea remunerației, pînă la soluționarea, printr-o hotărîre irevocabilă, a litigiului, aflat pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău în acțiunea AO"Oficiul Republican al Dreptului de Autor" și AO"Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale" cu privire la anularea Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.1/57 din 12.01.2012 privind avizarea ANPCI (f.d.229-232).

Colegiul subliniază că, recursul înaintat de AsDac asupra încheierii din 22.08.2014, în partea refuzului instanței de a scoate cererea de pe rol, urmează a fi ridicat de la examinare și restituit instanței de fond, or, instrumentul de atac, în speță, poate fi soluționat doar împreună cu fondul cauzei.

La această concluzie instanța de recurs a ajuns avînd în vedere următoarele aprecieri.

În temeiul art. 119 din Constituție, legiuitorul a prevăzut mecanismul folosirii căilor de atac și a stipulat că, împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Normă similară se conține și în art.15 CPC.

Prin art.423 CPC legiuitorul a stipulat expres:

(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

(2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Concomitent, în baza art.268 CPC este reglementată procedura și efectele scoaterii cererii de pe rol și anume:

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Prin urmare, Colegiul notează că doar încheierea instanței de scoatere a cererii de pe rol poate fi supusă recursului și dimpotrivă, încheierea de refuz în scoatere de pe rol a acțiunii nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs separat de hotărîre.

Mai mult, din materialele pricinii rezultă că, încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014, prin care s-a respins solicitarea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, nu se regăsește în rîndul celor stipulate la art.423 CPC, or acest act judiciar, în nici un fel, nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În așa circumstanțe, Colegiul reiterează că încheierea contestată în partea refuzului de a scoate cererea de pe rol, nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului și nu poate fi atacată cu recurs, decât o dată cu hotărîrea pronunțată în pricină, fapt ce impune ridicarea recursului de la examinare în instanța de recurs cu trimiterea lui instanței emitente, pentru a fi atașat la dosar în vederea judecării împreună cu fondul cauzei.

În susținerea acestei convingeri instanța de recurs mai face trimitere și la punct.8 din Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.24 din 01.11.2012.

Cu privire la cererile de recurs împotriva încheierii prin care pricina a fost suspendată Colegiul, în edificarea concluziei de casare a actului judiciar recursat invederează următoarele motive.

Prin capitolul XVII Codul de procedură civilă legiuitorul a prevăzut institutul suspendării procesului și anume:

Articolul 260. Obligația instanței de a suspenda procesul

(1) Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul:

a) decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi;

b) pierderii capacității de exercițiu a părții în proces;

c) delegării către o instanță judecătorească străină a efectuării actelor de procedură;

d) situațiilor prevăzute de Legea insolvenței;

e) ridicării excepției de neconstituționalitate.

(2) Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor.

(3) Actele procedurale efectuate în timpul suspendării procesului nu au efect juridic.

Articolul 261. Dreptul instanței de a suspenda procesul

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

a) pârîtul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forțelor Armate sau a altor trupe și formațiuni militare ale Republicii Moldova;

b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituție curativ-profilactică, situație adevărată de instituția respectivă;

c) pârîtul este căutat;

d) a dispus efectuarea unei expertize;

e) a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară;

f) a dispus autorității teritoriale cu atribuții în domeniul adopției efectuarea unui control al condițiilor de trai ale adoptatorilor în pricinile de adopție și în alte pricini în care pot fi lezate drepturile și interesele copilului;

g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;

h) pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, suspendarea procesului reprezintă un incident de procedură civilă și urmează a fi aplicat doar în strictă corespundere cu prevederile legii și cu scopul urmărit de legiuitor la introducerea acestui mecanism procedural.

Colegiul menționează că, spre deosebire de suspendarea obligatorie, impusă prin art.260 CPC, suspendarea facultativă a procesului necesită a fi tratată cu maximă prudență, or, o suspendare nejustificată se poate transforma într-un impediment în derularea procesului și judecarea pricinii în termen rezonabil, care ar fi de natură să aducă atingere dreptului părților la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și, eventual, să implice mecanismul național prevăzut de Legea nr.87 din 21.04.2011.

După cum se observă din încheierea recursată instanța, din oficiu, a suspendat cauza în baza art.261 lit.h) CPC invocînd că pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Colegiul, acceptînd critica expusă în ambele cereri de recurs, îndreptată contra suspendării procesului, va evidenția și următoarele circumstanțe.

Recurenta-reclamantă ANPCI activează în baza deciziei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 21 octombrie 2011, prin care AGEPI, în

conformitate cu prevederile art.48 al Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, a AVIZAT Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (ANPCI) cu drept de a activa în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și conexe ale autorilor, interpreților, producătorilor de fonograme și organizațiilor de difuziune iar în baza deciziei din 21 octombrie 2011 AGEPI a eliberat recurente-reclamante ANPCI aviz (f.d.8), însă decizia Comisiei de Avizare a AGEPI nr. 1/57 din 12.01.2012, privind avizarea recurente-reclamante Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune a fost emisă suplimentar de AGEPI pe data de 12 ianuarie 2012.

Astfel, Colegiul remarcă că, suspendarea deciziei AGEPI nr. 1/57 din 12 ianuarie 2012 nu afectează dreptul recurente-reclamante de a desfășura activitate de gestiune colectivă a drepturilor de autor și conexe, recurenta-reclamantă desfășurând această activitate în baza avizului din 21 octombrie 2011.

În acest sens, instanța de recurs reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 septembrie 2012, definitiv și irevocabil s-a stabilit faptul că reclamanta ANPCI este legal avizată prin decizia nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 privind avizarea recurente-reclamante ANPCI în calitate de organizație de gestiune colectivă pentru următoarele categorii de drepturi - de autor și conexe și pentru următoarele categorii de titulari-autori, interpreți, producători, organizații de difuziune, respectiv suspendarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 contravine autorității lucrului judecat.

Mai mult ca atât, Colegiul relevă că, prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 01 august 2014, în procedura căreia la moment se află la examinare dosarul la acțiunea AO "Oficiul Republican pentru Dreptul de Autor" (ORDA) către AGEPI, a anulat suspendarea deciziei nr.1/57 din 12 ianuarie 2012 dispusă prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău din 21 februarie 2013 (f.d.214), iar litigiu aflat pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, nu are tangența cu solicitările din cererea de chemare în judecată înaintată de recurenta-reclamantă ANPCI împotriva recurente-pârte AsDAC cu privire la încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor în perioada: 01.08.2012-11.12.2012, precum și sumele colectate ulterior ilegal în calitate de remunerație de autor pentru perioada: 01.08.2012-11.12.2012, respectiv, nu există temei legal, în sensul art.261 lit.h) CPC, pentru suspendarea procesului, or, lipsește conexiunea de nezdruncinat a pricinilor amintite.

Drept consecință, instanța de recurs atestă că, admiterea recursurilor casarea încheierii și trimiterea cauzei pentru judecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie și să adopte o soluție temeinică și legală.

În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014 în partea în care s-a dispus suspendarea cauzei, este în contradicție cu cerințele art.239 CPC privind legalitatea și temeinicia actului judiciar, îngrădește nejustificat desfășurarea procesului în termen rezonabil, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată în fond.

Din aceste motive conform art. 423-427 lit.b) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se ridică de la examinare, în ordine de recurs, cererea de recurs a Asociației “Drepturi de Autor și Conexe” împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014, în partea în care a fost refuzat demersul de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Asociația “Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind încasarea remunerației și se restituie recursul instanței emitente a încheierii pentru a fi atașat la dosar, în vederea judecării lui împreună cu fondul cauzei.

A admite recursurile declarate de AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” și Asociația “Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova.

A casa încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 22.08.2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AO”Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” către Asociația “Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind încasarea remunerației, cu trimiterea cauzei în aceiași instanță și același complet de judecători pentru judecare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței



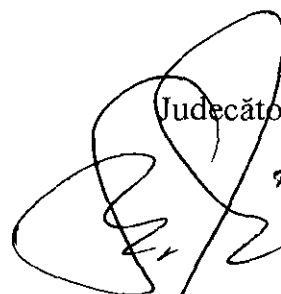
Muruianu Ion

Judecător



Nogai Ala

Judecător



Minciuna Anatolie