

REPUBLICA MOLDOVA

## Judecătoria Ungheni

MD-3600, or. Ungheni, str. Națională, 21

<http://jun.justice.md/>

[jun@justice.md](mailto:jun@justice.md)

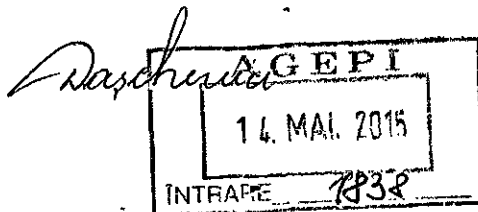
COPIE DE LA PROCES-VERBAL AL JUDECATURII UNGHENI
registre Nr. <u>4456</u>
<u>11.03.15</u> 20
JUDECATURIA UNGHENI

**Agencia de Stat Proprietatea Intelectuală (AGEPI)**  
**Mun. Chișinău str. Andrei Doga 24 bl. 1**

Judecătoria Ungheni -vă expediază copia încheierii nr. 2c-6/2015 din 08 mai 2015 pentru informare.

Anexă: 2 file.

**Judecător**



**Lilia Dașchevici**

1234

**ÎNCHEIERE**

08 mai 2015

or. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, în componența:**

**Președintele ședinței, judecător**

Lilia Dașchevici

**Grefier**

Mariana Pascal

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” către SRL „Vertamar”, Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe,

**a constatat:**

Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Vertamar”, Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Vertamar”, Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a remunerației ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe în valoare de 500000 lei și prejudiciul moral în sumă de 1000000 lei.

La data de 08.05.2015 prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală, și anume prin intermediul faxului a parvenit o cerere privind amânarea ședinței de judecată din partea avocatului M.Burlacu menționând, că contractul de asistență juridică cu Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a fost încheiat astăzi și nu a reușit să facă cunoștință cu materialele dosarului, anexînd și mandatul avocatului care nu este descifrabil.

În ședința de judecată reprezentanții pîrîților Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, SRL „Vertamar” nu au solicitat examinarea cauzei în fond și au pledat pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.g). Totodată, au menționat că Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, motivele neprezentării sunt neîntemeiate, făcînd referire și la faptul că cauza civilă de nenumărate ori a fost amînată la solicitarea reclamantului și că acesta se folosește cu rea credință de drepturile sale procedurale. Suplimentar reprezentantul Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a solicitat și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 15000 lei.

Studiind materialele cauzei civile, instanța a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, *instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.*

Articolul 205 alin.1 Cod de Procedură Civilă prevede că participanții la proces sînt obligați să **comunică din timp instanței judecătorești motivul imposibilității** de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.

Articolul 206 alin.2 CPC prevede că dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau **dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate**, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluționarea pricinii în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces, iar alin.5 stipulează că la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate **amîna o singură dată judecarea pricinii** din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Art.56 alin.3 CPC prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din materialele dosarului rezultă că din partea reclamantului pe prezenta cauză au fost depuse un șir de cereri de amînare. Ultimele cereri de amînare a fost pe motivul că reprezentantul reclamantului nu se va putea prezenta în ședința de judecată, cererea fiind remisă prin fax la data de 17.03.2015, deși ședința a fost stabilită de comun acord cu părțile la data respectivă. Ca mai apoi, la data de 01.04.2015 în acea zi cînd a fost stabilită ședința, să fie solicitată din nou prin fax amînarea cauzei, motivîndu-se prin aceea că a fost reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul, **cauza fiind amînată pentru data de 08.05.2015**. La data respectivă a parvenit prin intermediul faxului o nouă cerere de amînare din partea avocatului M.Burlacu menționînd, că contractul de asistență juridică cu Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a fost încheiat astăzi și nu a reușit să facă cunoștință cu materialele dosarului, anexînd și mandatul avocatului care nu este descifrabil.

Instanța consideră că temeiul invocat în cererea de amînare este unul neîntemeiat, pe motiv că la solicitarea reclamantului s-a acordat timp suficient pentru a încheia contract de asistență juridică cu un avocat, însă acest contract fiind încheiat în ultima zi cînd a fost stabilită ședința de judecată, fapt care relevă o rea credință în folosirea de drepturile sale din partea reclamantului, iar mandatul fiind unul indescifrabil. Totodată, reclamantul urma ca în temeiul art.205 alin.1 CPC să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității. Cu atît mai mult, amînarea pe motivul neprezentării reprezentantului se solicită doar o singură dată, după cum rezultă din art.206 alin.5 CPC, însă cauza a fost amînată de nenumărate ori la solicitarea reclamantului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” către SRL „Vertamar”, Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe.

În ceea ce privește solicitarea reprezentantului Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind încasarea de la Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 15000 lei, aceasta urmează a fi respinsă.

Și anume, art.206 alin. 6 CPC prevede că în cazul neprezentării nemotivate în ședință de judecată a avocatului sau a unui alt reprezentant, nerespectării îndatoririlor lor legale, dacă în acest mod s-a amînat judecarea pricinii, instanța poate obliga vinovatul, la cererea părții interesate, să repare prejudiciul cauzat prin amînarea procesului. Respectiv, cheltuielile de asistență juridică solicitate de Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” nu se referă și nu au legătură cu amînarea procesului, ci se referă la examinarea în fond a cauzei, care în temeiul art.94 alin.1 CPC prevede că, instanța judecătorească obligă partea

care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, careva probe privind prejudiciul cauzat prin amânarea procesului nu au fost prezentate de către Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" și ca urmare solicitarea reprezentantului Asociația Obștească "Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale" privind încasarea de la Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 15000 lei, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 206 alin.6 , art.267 lit. g), art. 268, art. art. 269-270 CPC, instanța de judecată

### **d i s p u n e:**

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” către SRL „Vertamar”, Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intellectuală privind încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe.

Se aduce la cunoștință că la cererea reclamantului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol, emisă în temeiul art. 267 lit. g) CPC, dacă acesta va depune probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Se respinge cerința privind încasarea de la Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” în beneficiul Asociația Obștească “Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 15000 lei.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ungheni.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**



**Lilia Dașchevici**

-----