

Î N C H E I E R E
privind respingerea cererii de anulare a sechestrului

17 martie 2015
Judecătoria Botanică mun. Chișinău
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

mun. Chișinău

Dimitriu Serghei
Ghimp Ecaterina

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe, asupra cererii de anulare parțială a măsurii de asigurare aplicată în prezenta cauză civilă, formulată de reprezentantul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC), Mămăligă Andrei, semnată de directorul general Stroici Angela; și cererea de aplicare suplimentară a măsurilor de asigurare formulată și semnată de reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, Gheorghîța Iurie,

c o n s t a t ă :

Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) cu privire la încasarea remunerației de autor și conexe.

A solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare și mijloacele fixe ale Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) în sumă de 3 000 000 lei.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Botanice mun. Chișinău Dimitriu Serghei din 12 septembrie 2014, s-a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturi și mijloacele fixe ce aparțin Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) în limita sumei de 3 000 000 lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 04 decembrie 2014 fiind menținută încheierea din data de 12 septembrie 2014.

În cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2015, reprezentantul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC), Mămăligă Andrei, a înaintat cerere de anulare parțială a sechestrului aplicat în prezenta cauză civilă. În cererea de anulare parțială a măsurilor de asigurare a indicat că, ANPCI, prin cererea de chemare în judecată, solicită încasarea remunerației de autor în mărime de 3 000 000 lei, sumă care în opinia reclamantei ar fi fost acumulată de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din RM în perioada 01.01 - 31.08.2014 fără a avea dreptul și împuternicirile necesare în acest sens. Prin cererile anterioare, AsDAC de fapt a demonstrat că, argumentele respective ale reclamantei sunt totalmente false și mincinoase. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) lit.”a” Cod de Procedură Civilă, “În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului.” Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că “Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii”.

Prin încheierea de asigurare a acțiunii din 12.09.2014, instanța contrar exigențelor stabilite de art.175 CPC, a aplicat sechestrul pe sumele de bani aflate în conturile bancare ale acesteia în mărime de 3 00 000 lei și pe bunul imobiliar (oficiu) al AsDAC, fapt ce se confirmă prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 29.01.2015.

În conformitate cu Raportul de evaluare al bunului imobil nr.2015/63-013 din 18.02.2015, efectuat de evaluatorii și experții din cadrul Agenției Imobiliare "Lara", specializată și licențiată în domeniul evaluării bunurilor, valoarea bunului imobil ce aparține AsDAC, sechestrat prin încheierea din 12.09.2014, constituie 1 320 000 lei. În consecință, valoarea banilor și bunurilor sechestrate depășește vădit valoarea acțiunii de 3 000 000 lei. Conform alin.2 din pct.32 al Hotărârii Explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție „*Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003*”, (completată și modificată prin Hotărârea Plenului nr.3 din 15 aprilie 2013) prevede obligația instanței că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare să verifice:

- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate ,
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Totodată, prin blocarea conturilor AsDAC în sumă totală de 5 250 00 lei (3 000 00 sechestrați în cadrul prezentei acțiuni, iar 2 250 000 în cadrul altei acțiuni similare dintre aceleași părți), se prejudiciază grav și iremediabil drepturile și interesele legitime al AsDAC, prin prisma faptului că aceasta este pusă în situația să nu-și poată onora obligațiile față de salariați, bugetul de stat, serviciile comunale, autori și interpreți etc., riscând să intre în șomaj tehnic și ulterior chiar în faliment, scop care de fapt și este urmărit de către ANPCI.

În această ordine de idei, AsDAC solicitând anularea sechestrului de pe mijloacele financiare aflate pe conturile AsDAC în limita valorii bunului imobil aflat sub sechestrul în sumă de în sumă de 1320 000 lei (un milion trei sute douăzeci mii lei). În acest fel se va realiza pe deplin scopul urmărit și consacrat de lege de a se executa o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii, dar nu în ultimul rând s-ar asigura un echilibru între interesele părților litigante așa după cum stabilește cu titlu imperativ Hotărârea Plenului CSJ sus- indicată, evitându-se în acest fel condamnarea indirectă a titularilor de drepturi (autori și interpreți) membri ai AsDAC precum și a salariaților din cadrul organizației la șomaj și sărăcie. Or, potrivit pct.5 alin.2 din aceeași Hotărâre Explicativă a CSJ, depășirea scopului asigurării acțiunii echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil și ar putea crea bănuiele rezonabile în lipsa de imparțialitate a instanței.

În temeiul art.174, art.175 și art.180 alin.(1) corelat cu pct. 32 al Hotărârii Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 cu toate modificările și completările ulterioare, AsDAC solicită anularea sechestrului de pe mijloacele financiare aflate pe conturile mărime de 1 320 000 lei cu menținerea sechestrului pe bunul imobil.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, Gheorghită Iurie, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor cu solicitarea aplicării sechestrului pe bunul imobil, situat pe str. N. Zelinski 24, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100105.187.01.059, ce aparține AsDAC cu drept de proprietate, în limitele sumei de 1 500 000 lei, a solicitat admiterea cererii, menționând că pîrîtul nu prezintă un comportament de bună credință.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Vladimirov Natalia, a solicitat admiterea cererii, menționând că, temeiurile și motivele cererii au rămas aceleași, s-a extins perioada pentru care se solicită încasarea remunerației de autor, s-a majorat suma și respectiv solicită suplimentar asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe cuantumul sumei neacoperite prin încheierea de asigurare a acțiunii, pentru suma majorată de 1 500 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, Stoianov Maria, a solicitat admiterea cererii privind aplicarea sechestrului pe bunul imobil.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, Daniuliuc Veaceslav, a susținut poziția expusă de reprezentanții reclamantului.

Reprezentantul pîrîtului, Mămăligă Andrei, în ședința de judecată, suplimentar a invocat că, argumentele care stau la baza cerințelor reclamantului sunt false, prezentând în ședința precedentă copia deciziei de avizare AGEPI publicată în Monitorul Oficial al RM, și avizul. La faza asigurării acțiunii, reclamantul urma să prezinte probe incontestabile, că cerințele respective sunt certe și exigibile, or, cerințele date sunt iluzorii. Potrivit art. 87 CPC, cerințele trebuie să fie certe și exigibile și la asigurarea acțiunii urmează să prezinte probe, că pîrîtul este de rea credință, că se va eschiva de la executarea hotărîrii judecătorești, la faza dată nefiind demonstrat nici rea credința pîrîtului, nici probe că pîrîtul s-ar eschiva. Consideră cererea de asigurare a acțiunii nefondată și urmează a fi respinsă.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pîrîtului, avocatul Dodi Ariadna, a susținut argumentele invocate de avocatul Mămăligă Andrei, suplimentar a menționat că, satisfacerea acestor cerințe implicit ar duce la favorizarea de fapt a reclamantului, dar potrivit legii, art. 22, 26 CPC, instanța de judecată este obligată să asigure egalitatea părților, un echilibru al intereselor a ambelor părți, invocă că, blocarea conturilor bancare ale reclamantului ar implica imposibilitatea activării, ceea ce înseamnă atât neonorarea obligațiilor față de autor și interpret cât și de față de angajați, în situația în care nu s-a dispus o cauțiune, și reclamantul nu a depus o cauțiune, consideră că, admiterea cererii de asigurare este contrară principiului egalității părților și principiul contradictorialității.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul autorității publice AGEPI, Brînză Sergiu, a lăsat cererile la discreția instanței.

Audiind participanții la proces prezenți, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează necesitatea respingerii cererii de anulare parțială a măsurii de asigurare și respingerii cererii de aplicare suplimentară a măsurilor de asigurare formulate din următoarele considerente.

Conform art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art. 175 al.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârîtului.

Conform art. 177 CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pîrîtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului și a

celorlalți participanți la proces. Judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Conform art. 178 CPC, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța eliberează titlul executoriu reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acțiunii - pîrîtului.

În conformitate cu art. 180 CPC:

(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

Conform art.181 alin. (1) CPC, încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs.

Potrivit pct. 25 ale Hotărîrii Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 „Potrivit Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, înainte de examinarea unei acțiuni în fond, la cererea unei părți, instanța poate dispune aplicarea unor măsuri provizorii prompte și eficiente care pot cuprinde: descrierea detaliată cu sau fără luarea mostrelor, sechestrarea bunurilor ce constituie obiect al litigiului și, după caz, a materialelor și echipamentelor utilizate la producerea și/sau distribuirea acestor bunuri, precum și a documentelor referitoare la aceasta.

Potrivit pct. 37 ale Hotărîrii Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 „Temeiurile pentru anularea măsurilor de asigurare pot fi diferite: respingerea acțiunii reclamantului, dispariția circumstanțelor care au servit ca temei de asigurare a acțiunii, executarea benevolă a obligațiunii de către pîrît”.

Instanța de judecată nu atestă dispariția circumstanțelor care au servit ca temei de asigurare a acțiunii, în limitele argumentelor invocate, iar argumentul că cele indicate în cerere nu corespund adevărului se apreciază de instanță doar prin eventuală hotărîre, la această fază procesuală, instanța neavînd dreptul de a se pronunța asupra aspectelor ce țin de fondul cauzei civile, astfel argumentele nu sînt pertinente unei cereri de anulare parțială a sechestrului, și nu sînt pasibile de a fi apreciate la faza dată.

Ca probe confirmatorii ale unei situații pretinse a fi noi, față de cele invocate de reprezentantul reclamantului în cerere, au fost anexate copia Deciziei privind avizarea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe și copia avizului nr. 2-3/1566 din 18.10.2013, care potrivit materialelor dosarului, au fost anexate la cererea de recurs din 30.09.2014 (f.d. 51-52), ca urmare fiind menținută încheierea Judecăției sect. Botanica din 12.09.2014 prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nefiind prezentate noi probe pertinente și concludente ce ar confirma dispariția circumstanțelor care au servit ca temei de asigurare a acțiunii, or critica adusă încheierii de asigurare nu poate fi reapreciată de instanța care a aplicat măsura., constituind o atribuție a instanței superioare, care a examinat în ordine de recurs și a menținut încheierea.

Totodată, nu se atestă incidența cărorva probe ce ar confirma prejudicii care sînt cauzate pîrîtului, fapt care nu este probat în mod pertinent și concret, or pe contul bancar al ASDac, conform informației din 03.03.2015, există disponibil pecuniar în valoare de 5 933937, 35 lei și 5 626, 40 lei, ceea ce depășește esențial suma pe care s-a aplicat sechestrul.

Concomitent, alegațiile reprezentantului pîrîtului că instanța a aplicat sechestrul pe sumele de bani aflate în conturile bancare ale acesteia în mărime de 3

00 000 lei și pe bunul imobiliar (oficiu) al AsDAC, fapt ce se confirmă prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 29.01.2015, iar valoarea bunului imobil ce aparține AsDAC, sechestrat prin încheierea din 12.09.2014, constituie 1 320 000 lei, și în consecință, valoarea banilor și bunurilor sechestrate depășește vădit valoarea acțiunii de 3 000 000 lei, sînt contrare încheierii din 12 septembrie 2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturi și mijloacele fixe ce aparțin Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC) în limita sumei de 3 000 000 lei, astfel, instanța nu a aplicat sechestrul pe un bun concret, ci pe sume și mijloace fixe în limita valorii acțiunii, constituind atribuțiile executorului judecătoresc de a identifica sumele și mijloacele fixe, iar în cazul în care executorul ar încălca ordinea de aplicare a sechestrului, nefiind lipsiți de dreptul contestării actelor acestuia în ordinea prevăzută de art. 161-163 CPC, de fapt argumentele pîrîtului vizînd aplicarea sechestrului pe un bun concretizat ce nu se concretizează în încheierea instanței, fiind concretizat de executor, alte argumente pertinente nefiind relevate.

La fel, este neîntemeiată solicitarea aplicării sechestrului pe bunul imobil, situat pe str. N. Zelinski 24, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100105.187.01.059, ce aparține AsDAC cu drept de proprietate, în limitele sumei de 1 500 000 lei, motivat pe faptul că, pîrîtul nu prezintă un comportament de bună credință, că temeiurile și motivele cererii au rămas aceleași, și s-a extins perioada pentru care se solicită încasarea remunerației de autor, s-a majorat suma, deoarece din explicațiile pîrîtului, coroborate cu extrasul OCT (f.d. 197), reiese că este aplicată interdicție de executorul Ciobanu Ruslan, asupra imobilului indicat, prin încheierea nr. procedurii 060-1248/14, procedură care conform încheierii executorului din 23.12.2014, este aferentă prezentului dosar civil nr. 2-4052/14, astfel cererea fiind neîntemeiată, nefiind invocate alte argumente pertinente.

Astfel, din considerentele menționate, cererile se vor respinge ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 177-178, 180, art. 181 al.(1), art. art. 269-270 CPC, în sensul pct. 25, 37 ale Hotărîrii Plenului CSJ nr. 32/24.10.2013 și ale Recomandării CSJ nr. 14 cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii civile, instanța de judecată,

dispune

Se resping cererea de anulare parțială a măsurii de asigurare aplicată în prezenta cauză civilă, formulată de reprezentantul Asociației Obștești „Drepturi de Autor și Conexe” (AsDAC), Mămăligă Andrei, semnată de directorul general Stroici Angela; precum și cererea de aplicare suplimentară a măsurilor de asigurare formulată și semnată de reprezentantul Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”, Gheorghiuța Iurie, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecatoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele
Judecătorul



Dimitriu Serghei