

**DECIZIE**

06 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Mihail Ciugureanu

Judecătorii

Boris Birca și Sergiu Arnăuț

examinând recursul declarat de către Asociația "Drepturi de Autor și Conexe", în pricina civilă la cererea chemare în judecată depusă de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Linella" privind încasarea forțată a compensației pentru violarea dreptului de autor, împotriva încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08.08.2014, prin care s-a respins cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului și împotriva încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.08.2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, Colegiul civil,

**c o n s t a t ă :**

La data de 27.11.2013, reclamantul Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Linella" privind încasarea forțată a compensației pentru violarea dreptului de autor.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului A. Mămăligă a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare conform condițiilor stipulate și încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08.08.2014, a fost respinsă cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului înaintat de reprezentantul reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" Andrei Mămăligă, fiind dispusă continuarea examinării cauzei.

La data de 08.08.2014, potrivit scrisori de însoțire în adresa Asociației "Drepturi de Autor și Conexe" și SRL "Linella", a fost expediată copia încheierii din 08.08.2014, pentru cunoștință (f.d. 177).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15.08.2014, cererea reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" a fost scoasă de pe rol.

La data de 18.08.2014, potrivit scrisori de însoțire în adresa Asociației "Drepturi de Autor și Conexe" și SRL "Linella", a fost expediată copia încheierii din 15.08.2014, pentru cunoștință (f.d. 181), fapt confirmat prin avizele de recepție din 12.08.2014 și 13.08.2014, anexate la materialele pricinii (f.d. 182 -183).

Însă, potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 187-188), rezultă că, reclamantul Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" a luat cunoștință cu încheierea din 15.08.2014 la data de 26.08.2014, din care considerent, Colegiul civil conchide că cererea de recurs este depusă în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La data de 02.09.2014, Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" a declarat recurs împotriva încheierilor primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierilor din 08.08.2014 și 15.08.2014, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind confirmarea Tranzacției de împăcare din 02.07.2014 și încetarea procesului aflat pe rol.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și consideră încheierile primei instanțe drept ilegale și năntemeiate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul înaintat de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" parțial întemeiat și anume în partea încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08.08.2014, prin care s-a respins cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului urmează a fi respins și menținută încheierea primei instanțe, iar în partea încheierii din 15.08.2014 recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii din 15.08.2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În ședința instanței de recurs, Colegiul civil, a constatat că, la data de 27.11.2013, reclamantul Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Linella" privind încasarea forțată a compensației pentru violarea dreptului de autor.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08.08.2014, a fost respinsă cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului înaintat de reprezentantul reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" Andrei Mămăligă, fiind dispusă continuarea examinării cauzei.

În conformitate cu art. 265 lit. d) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

Astfel, cererea de recurs declarată de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" împotriva încheierii din 08.08.2014, prin care s-a respins cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului, nu poate fi reținută de Colegiul civil, deoarece încheierea primei instanțe din 08.08.2014, în virtutea legii nu poate fi contestată separat cu recurs, ci numai odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe din 08.08.2014, prin care s-a respins cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului, nu poate fi atacată separat cu recurs, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" ca fiind nefondat.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08.08.2014.

Prin urmare și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08.08.2014.

Cu referire la încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15.08.2014, prin care cererea reclamantului Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" a fost scoasă de pe rol, Colegiul civil reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 267 lit. f) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (4) CPC, dacă reclamantul și pârîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea pricinii în absența sa, instanța arînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Conform art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Instanța de recurs constată, că temeiul juridic în baza căruia a fost scoasă cererea de pe rol a fost art. 267 lit. f) CPC, adică părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

Din conținutul proceselor-verbale din 08.08.2014 și 15.08.2014 se constată că, ședințele judiciare s-au petrecut în lipsa părților, cu mențiunea că acestea au fost citate legal în ședințele de judecată respective, însă în materialele pricinii lipsesc careva probe precum că, părțile au fost înștiințate în mod legal despre locul, data și ora ședințelor de judecată.

În așa circumstanțe Colegiul civil consideră că, prima instanță nu a respectat prevederile legislației cu privire la citarea atît a reclamantului cît și a pârîtului, or la materialele cauzei lipsește dovada citării sale cu scrisoare recomandată cu aviz de primire despre data, ora și locul ședinței.

Astfel, încălcarea normelor de drept procedural enunțate, denotă faptul că scoaterea cererii de pe rol nu s-a desfășurat în cadru legal, motiv pentru care încheierea urmează a fi casată, dispunându-se reluarea judecării pricinii de către primă instanță,

Totodată, Colegiul civil notifică încălcarea art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede, că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

La o nouă judecare a pricinii instanța urmează să țină cont de cele sus menționate, să asigure tuturor participanților la proces condiții egale pentru folosirea de către aceștia de drepturile procedurale, să examineze pricina sub toate aspectele, să verifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea litigiului și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul înaintat de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe", de a casa integral încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.08.2014, și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

În conformitate cu art. art. 423, 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil,

**d e c i d e :**

Se admite parțial recursul declarat de către Asociația "Drepturi de Autor și Conexe".

Se menține încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 08.08.2014, prin care s-a respins cererea cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Se casează încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15.08.2014 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația "Drepturi de Autor și Conexe" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Linella" privind încasarea forțată a compensației pentru violarea dreptului de autor și se restituie pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței

Mihail Ciugureanu

Judecătorii

Boris Bîrca

Sergiu Arnăuț