

DECIZIE

02 decembrie 2014

mun.Chișinău

**Colegiul Civil și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Chișinău,**În componența:
Președintele ședinței
JudecătoriiL.Bulgac
N.Craiu și M.Guzun

Grefierul

C.Obuhov,

Examinînd în ședință judiciară publică, în ordine de apel, cauza civilă pornită la cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexive” din Republica Moldova împotriva ICS „Media Production” SRL privind încasarea datoriei, a penalităților și obligarea de a prezenta dă seamă privind creațiile valorificate,-

constată:

La data de 06.02.2013, reclamantul Asociația „Drepturi de Autor și Conexive” din Republica Moldova (AsDAC) s-a adresat în ir de judecată cu cerere împotriva ICS „Media Production” SRL, solicitînd încasarea datoriei de 63 000 lei, ce constituie remunerația de autor pentru perioada tr.II a anului 2011-tr.IV a anului 2012, penalitățile de întîrziere în sumă de 33136 lei, penalitatea contractuală în su 2376 lei pentru neprezentarea în termen a dărilor de seamă și obligarea ICS „Media Production” SRL să prezinte dărilor de seamă și creațiile valorificate în perioada tr.IV al anului 2008- trimestrul IV al anului 2012.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că, în calitate de utilizator de creații protejabile prin comunicare publică (prin retransmisiune) orice persoană care valorifică creații legal publicate este obligată să obțină din partea organizației care administrează pe principii colective drepturile patrimoniale ale titularilor de drepturi, contract /licență neexclusivă și să plătească remunerația de autor corespunzătoare. Să se acorde și să se achite conform art.art.48,49 din Legea nr.139/2010, AsDAC - este organizație de administrare pe principii colective a drepturilor patrimoniale ale autor și conexe care eliberează beneficiarilor licențe și colectează sumele datorate titularilor.

Menționează reclamantul că, ICS "Media Production" SRL, conform pct.4.1 lit.(a") din Licență, s-a obligat să achite trimisă remunerația de autor în cuantum de 9 000 lei pînă la data de 15 a lunii ce urmează după trimestrul raportat și concomitent să prezinte de seamă privind creațiile valorificate. Pîrîtul însă, nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate, neachitînd remunerația de autor pentru perioada trimestru II, 2011 - trimestru IV, 2012 în mărime de 63 000 lei și neprezentînd darea de seamă pentru perioada trimestru IV, 2011 - trimestru IV, 2012. Conform pct.4.2 și 5.3 din Licență, în cazul neonorării la timp a obligației de plată, ICS "Media Production" SRL obligată să achite o penalitate de 2% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere cît și o penalitate în mărimea unui salariu minim (pentru fiecare zi de întîrziere de prezentare a dărilor de seamă privind creațiile utilizate.

Releva reclamantul că, pîrîtului i-au fost calculate, de către AsDAC, următoarele penalități: 23 760 lei - penalitatea de întîrziere din suma datorată pentru 112 zile - tr.III 2012 și 20 zile- trimestru IV 2012 de întîrziere cu plata; 2 376 lei - penalitate contractuală în mărimea unui salariu minim (18 lei) pentru 112 zile- trimestru II 2012 și 20 zile- trimestru IV 2012 de întîrziere a prezentării dărilor de seamă privind creațiile utilizate. Încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru mun.Chișinău din 05 martie 2014 acțiunea a fost admisă în sensul invocat.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 21 martie 2014, a depus apel ICS „Media Production” SRL, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii integral.

Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.362 CPC al RM.

În motivarea apelului apelantul a invocat, că consideră hotărîrea contestată neîntemeiată, ilegală, deoarece Asociația AsDAC dispune de Aviz legal emis de AGEPI în baza Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe, or, art.8 alin.(5) al legii nominale stabilește expres, că organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI.

Menționează apelantul că, criteriul obligatoriu stabilit de legea susmenționată prevede că, acordarea dreptului unei organizații de gestiune colective să desfășoare legal activitatea legată de remunerațiile echitabile este necesar să fie înregistrată corespunzător și să fie avizată de AGEPI. AsDAC a fost avizată abia la 05.12.2012 prin decizia AGEPI nr. 2/2146, iar în speță prima instanță a dispus încasarea remunerației de autor și a penalităților pentru perioada în care AsDAC nu era în drept să colecteze plățile respective.

Consideră apelantul greșită concluzia primei instanțe, cum că AsDAC este unica organizație de gestiune colectivă și poate acorda remunerațiile de autor în baza certificatului Ministerului Justiției din 16.03.2000, or, certificatul de înregistrare nu este asimilat și nu are valoare juridică pe care o are avizul eliberat de AGEPI. Prima instanță nu a dat apreciere argumentele invocate de pîrît prin prisma circumstanțelor stabilite și prevederilor legale în vigoare, a admis acțiunea în lipsa probelor pertinente și concludente, la baza hotărîrii fiind puse în discuție argumentele reclamantului, fără a pătrunde în esența cauzei și fără a ține cont, că reclamantul nu este în drept să acumuleze remunerația de autor în baza certificatelor emise de AGEPI în baza Legii nr.293-XIII din 23.11.1994 privind dreptul de autor și drepturile conexe, de aceea aceasta a fost abrogată la 01.01.2011, iar din momentul intrării în vigoare a Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe din 01.01.2011, AsDAC nu a fost avizat de AGEPI ca organizație de gestiune colectivă, respectiv nu-i permite acumularea remunerațiilor de autor.

A mai menționat apelantul că, contractul nr.132 din 18.12.2008 a fost reziliat începînd cu 01.04.2011, conform notificării apelantului.

A mai menționat apelantului că, contractul nr.132 din 18.12.2008 a fost reziliat începând cu 01.04.2011, conform notificării apel nr. 90 din 20.04.2011, iar valabilitatea acestuia a încetat de drept, părțile fiind eliberate de obligațiile asumate prin respectivul contract. Acceptarea de către reclamant- intimat a rezilierii contractului respectiv se confirmă prin lipsa dezacordului sau respingerea notificării din 20.04.2011 privind la rezilierea contractului începând cu data de 01.04.2011 și neeliberarea facturilor de expediție începând cu 01.04.2014, ca urmare a recepționării notificării nr. 90 din 20.04.2011. La fel, consideră apelantul că, pretenția reclamantului privind încasarea remunerației de autor de 54000 lei, urmează a fi respinsă din lipsa unor probe (înscrisuri) pertinente ce ar dovedi existența dreptului de pretinse.

Relevă apelantul că, instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că, ÎCS „Media Production” SRL nu este o organizație difuziune, nu dispune de licență de emisie și nici de licență tehnică, astfel în activitatea sa nu valorifică operele create de autori, intermedieri producători, iar probelor ce ar demonstra valorificarea obiectelor drepturilor de autor nu au fost prezentate instanței.

În instanța de apel, reprezentantul apelantului, ÎCS „Media Production” SRL, - avocatul Munteanu Veaceslav, împuternicit prin mandat Seria MA nr. 0503652 (f.d.40), a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din motivele invocate în cererea de apel.

Reprezentantul intimatului AsDAC, în instanța de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind respectată (f.d.94) și Colegiul a dispus examinarea pricinii în lipsa acestuia, în temeiul art.379 alin.1) CPC, care stabilește neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Judecând apelul, verificând argumentele invocate, audiind reprezentantul apelantului și analizând materialele pricinii, Colegiul Civil contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul fondat și pasibil de admitere cu casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei hotărâri noi de respingere integrală a pretențiilor înaintate de reclamant, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 al.1 lit.(c) CPC al RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită sau să respingă integral sau parțial hotărârea primei instanțe, adoptând o nouă hotărâre.

Concluzia instanței de fond vizavi de temeinicia pretențiilor înaintate de Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, Colegiul o consideră greșită, deoarece contravine circumstanțelor de fapt stabilite, rezultă din aprecierea incorectă a probei administrate și aplicarea eronată a normelor de drept material. În defavoarea concluziei instanței de fond în acest sens mărturie sunt următoarele circumstanțe.

Așadar, reclamantul solicită încasarea de la pîrîtul ÎCS „Media Production” SRL, a sumei de 89 136 lei cu obligarea ultimului să prezente dările de seamă privind creațiile valorificate în perioada tr.IV 2008 – IV 2012. Colegiul consideră pretențiile înaintate de reclamant în acest sens ca neîntemeiate, deoarece Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” pretinde la încasarea de la ÎCS „Media Production” a remunerației de autor și penalităților pentru neachitarea în termen a respectivei remunerații, pretențiile fiind înaintate în baza Legii Generale (Acord) de tip RTV nr.132 eliberată de reclamant pîrîtului la data de 18.12.2008(f.d.5-6). Respectivul acord/contract/licență încheiat între părți pe un termen de pînă la 31 decembrie 2009, termen, care potrivit pct.8.1 din Acordul susmenționat urma să fie preluat automat, prin acordul tacit, al părților, pentru termenul următor de un an pînă cînd una din părți nu va informa cealaltă parte cu privire la rezilierea Acordului.

La judecarea cauzei s-a stabilit, că, prin notificarea din 20.04.2011, recepționată de AsDAC la data de 21.04.2011 cu nr.de intrare (f.d.37), ÎCS „Media Production” SRL a înștiințat Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” despre rezilierea contractului/Acordului respectiv începând cu data de 01.04.2011. la respectiva notificare ASDAC nu a dat nici un răspuns, fapt în legătură cu care, prin scrisoarea recepționată de AsDAC la 05.07.2012(f.d.38), ÎCS „Media Production” SRL a reamintit reclamantului despre rezilierea contractului susmenționat, asumîndu-și obligația să achite datoriile acumulate pînă la rezilierea contractului, - de 01.04.2011. Prin actul verificat reciproc(f.d.31) pîrîtul a confirmat datoria de 42000 lei, pe care a achitat-o la 06.07.2012, adică pînă la intentarea acestei acțiuni, neavînd față de reclamant nici o obligație sau datorie.

În situația în care acordul în baza căruia reclamantul își întemeiază pretențiile a fost reziliat la data de 01.04.2011, pîrîtul a achitat datoriile acumulate pînă la data respectivă, pretențiile înaintate de reclamant față de pîrît privind la neachitarea remunerației de autor în perioada ulterioară rezilierii contractului, și anume pentru tr.II a anului 2011-tr.IV a anului 2012, cît și pretențiile privind încasarea penalităților de întârziere pentru neprezentarea în termen a dărilor de seamă, Colegiul el consideră nefondate, or, în perioada respectivă între părți nu mia exista careva raport obligațional.

Mai reține Colegiul și faptul, că conform art.8 alin.(5) al Legii nr.139 din 02.07.2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, organizația de gestiune colectivă își desfășoară activitatea dacă este înregistrată ca organizație în conformitate cu prevederile legislației vigoare și este avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă de către AGEPI. La caz, AsDAC a colectat remunerația de autor inclusiv și de la reclamant, pentru perioada în care nu era avizată de către AGEPI, avizarea fiind efectuată prin decizia AGEPI nr.2/21 din 05.12.2011, abrogată prin decizia ASPI nr.3/1566 din 20.09.2013(f.d.82). Pe faptul colectării ilegale de către AsDAC a remunerației de autor a fost intentată urmărirea penală împotriva acestei Asociații(f.d.83-84).

În așa circumstanțe Colegiul consideră, că acțiunea înaintată de AsDAC împotriva ÎCS „Media Production” SRL nu este întemeiată iar argumentele apelantului în acest sens, - fondate.

În contextul celor expuse, conform art. 385 al.1(c), art. 389-390, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D e c i d e:

Admite apelul.

Casează hotărârea judecătorească a Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 și emite în pricina dată o nouă hotărâre, prin care :

Respinge acțiunea integral ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni.

Președintele ședinței

L.Bulgac

Judecători

N.Craiu

M.Guzun