

COMUNICARE
la dosarul civil nr. 2 - 480/16, 24-2-1169-18052016
Judecătoria Criuleni

Nr. 14146
din " 24 " 10 2016

*Copia: Reclamant: Creciun Evghenia,
s. Cimișeni, raionul Criuleni*

*Copia: Pîrît: Ministerul Finanțelor
Mun. Chișinău, str. Cosmonauților nr. 7*

*Copia: Pîrît: Ministerul Culturii
Mun. Chișinău, str. Marii Adunări
Naționale nr. 1*

*Copia: Pîrît: Ministerul Muncii și Protecției
Mun. Chișinău, str. V. Alecsandri nr. 1*

*Copia: Pîrît: Primăria s. Cimișeni
Raionul Criuleni, Cimișeni*

*Copia: Pîrît: Consiliul primăriei Cimișeni
Raionul Criuleni, Cimișeni*

*✓ Copia: Pîrît: Agenția de Stat pentru proprietatea intelectuală
Mun. Chișinău, str. Andrei Doga, nr. 24, bloc. 1*

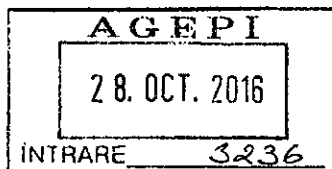
Judecătoria Criuleni, Vă remite pentru cunoștință Dispozitivul Hotărîri și Hotărîrea motivată din 15 septembrie 2016 pe cauza civilă nr. 2-480/16 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantei Creciun Evghenia împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Culturii, Ministerul Muncii și Protecției, Primăriei s. Cimișeni, raionul Criuleni-primarului Pisarenco Valentina, Consilierilor primăriei Cimișeni și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea prejudiciului moral și a remunerației pentru valorificarea creațiilor.

Anexă: copia Dispozitivul Hotărîri și Hotărîrea motivată din 15.09.2016

Grefier:



Gațcan Serghei



REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CRIULENI



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД КРИУЛЕНЬ

MD-4048, or. Criuleni str. 31 august 1989, 70
tel. 248-22174, tel/fax 248-22174

MD-4048, г. Криулень ул.31 августа 1989, 70,
тел. 248-22174, тел/факс 248-22174

Nr. 14846
„24/10” 2016

dosarul nr. 2-480/16

Copia:Reclamant: Creciun Evghenia,
s.Cimișeni,raionul Criuleni

Copia: Pîrît:Ministerul Finanțelor
Mun.Chișinău, str. Cosmonauților nr.7

Copia:Pîrît:Ministerul Culturii
Mun.Chișinău, str.Marii Adunări
Naționale nr.1

Copia:Pîrît:Ministerul Muncii și Protecției
Mun,Chișinău, str.V.Aleksandri nr.1

Copia:Pîrît:Primăria s.Cimișeni
Raionul Criuleni,Cimișeni

Copia:Pîrît:Consiliul primăriei Cimișeni
Raionul Criuleni,Cimișeni

Copia:Pîrît:Agenția de Stat pentru proprietatea intelectuală
Mun,Chișinău, str.Andrei Doga,nr.24,bloc.1

Judecătoria Criuleni, Judecător Valeriu Ciuntu, Vă comunică că procesul verbal pe cauza civila nr.2-480/16, la cererea de chemare în judecată judecată a reclamantei Creciun Evghenia împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerul Culturii, Ministerul Muncii și Protecției, Primăriei s.Cimișeni, raionul Criuleni-primarului Pisarenco Valentina, Consilierilor primăriei Cimișeni și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea prejudiciului moral și a remunerației pentru valorificarea creațiilor.

este redactat și puteți lua cunoștință de conținutul lor la secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Criuleni (et. 1, bir. 10)

Grefier

Gațcan Serghei

dosarul nr. 2 – 480/2016 (24-2-1169-18052016)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 septembrie 2016

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni în componența:

Președinte: Valeriu Ciuntu

Grefier: Serghei Gațcan

a examinat în ședință publică cererea de chemare în judecată a reclamantei Craciun Evghenia împotriva pîrîștilor a Ministerului Finanțelor, Ministerului Culturii, Ministerului Muncii și Protecției Sociale, primăriei s. Cimișeni, raionul Criuleni – primarului Pisarenco Valentina, Consilierilor primăriei Cimișeni și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea prejudiciului moral și a,

S T A B I L I T

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

1. Pe data de 25 aprilie 2016 reclamanta Craciun Evghenia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pîrîștilor a Ministerului Finanțelor, Ministerului Culturii, Ministerului Muncii și Protecției, primăriei s. Cimișeni, raionul Criuleni – primarului Pisarenco Valentina, consilierilor primăriei Cimișeni și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în care a solicitat următoarele:

- emiterea hotărîrii judecătorești prin care să i se elibereze bani pentru editarea și tipografia a 28 de proiecte de cărți cu poezii pentru copii și tineret;
- plata muncii intelectuale și paguba morală în baza legii;
- adaos la pensia ei în baza legii;
- bani pentru proiectele de cărți încă neînregistrate și pentru cele înregistrate;
- respectarea dreptului copiilor la carte și dreptul muncii ei intelectuale.

2. Întru motivarea cerințelor sale reclamanta Craciun Evghenia a indicat că a primit dreptul de autor la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Chișinău pentru 28 de proiecte de cărți pentru copii și tineret cu poezii.

3. Petru aceste 28 de proiecte nu i se eliberează bani pentru editare și tipografie.

4. Nu i s-a plătit nici un ban pentru munca intelectuală.

5. Astfel, li s-a încălcat dreptul copiilor la cărți neeliberîndu-i bani pentru editare și tipografie a cărților și dreptul dînzei la munca intelectuală prin condiții grele neprimind nici un ban.

6. Pe data de 05 septembrie 2016 din cancelaria judecătoriei Criuleni a fost primită în procedură cererea reclamantei Craciun Evghenia împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Culturii, Ministerului Muncii, primăriei Cimișeni, consiliului sătesc Cimișeni în care ultima a solicitat următoarele:

- pîrîștii să-i elibereze bani pentru editarea și tipografia proiectelor de cărți pentru copii cu poezii, și anume:
- paguba materială în valoare de 291 235 lei conform calculelor efectuate;
- paguba morală în valoare de 300 000 lei;
- onorariu pentru munca ei intelectuală în valoare de 500 000 lei ;
- adaos la pensia ei în sumă de 2 000 lei (f-d 57).

7. Reclamanta Craciun Evghenia în ședința de judecată a susținut cererea sa de chemare în judecată și a solicita admiterea ei.

8. Pîrîțul - Ministerului Finanțelor, în conformitate cu prevederile art. 100 al. 1, 102 al. 1 Cod procedură civilă, fiind înștiințat de trei ori despre data și ora examinării acestui litigiu, fapt care se confirmă prin probele anexate la dosar, iar prin prima art. 205 al. 1 Cod procedură civilă, fiind obligat ca să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte

probele care dovedesc acest motiv, în ședințele judecătorești nici odată nu s-a prezentat, nici o dată nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, dar nici nu a solicitat ca cauza să fie examinată în absența reprezentantului său (f-d 22-23, 33-34, 51).

9. Pîrîtul - Ministerului Culturii, în conformitate cu prevederile art. 100 al. 1, 102 al. 1 Cod procedură civilă, fiind înștiințat de trei ori despre data și ora examinării acestui litigiu, fapt care se confirmă prin probele anexate la dosar, iar prin prima art. 205 al. 1 Cod procedură civilă, fiind obligat ca să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc acest motiv, în ședințele judecătorești nici odată nu s-a prezentat, nici o dată nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, dar nici nu a solicitat ca cauza să fie examinată în absența reprezentantului său (f-d 22, 24, 33, 38, 52).

10. Pîrîtul - Ministerului Muncii și Protecției Sociale și Familiei, în conformitate cu prevederile art. 100 al. 1, 102 al. 1 Cod procedură civilă, fiind înștiințat de trei ori despre data și ora examinării acestui litigiu, fapt care se confirmă prin probele anexate la dosar, iar prin prima art. 205 al. 1 Cod procedură civilă, fiind obligat ca să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc acest motiv, în ședințele judecătorești nici odată nu s-a prezentat, însă în referința depusă instanței judecătorești dna ministru Stela Grigoraș acțiunea înaintată de către reclamanta Craciun Evghenia nu a recunoscut-o menționînd în referință ministerul condus de ea nu are în sarcina sa stabilirea și plata pensiilor cetățenilor sau stabilirea cărorva adaosuri la pensie (f-d 22, 25, 33, 37, 39-41, 43, 53).

11. Reprezentanții pîrîtului al primăriei s. Cimișeni, raionul Criuleni și consiliului local Cimișeni, raionul Criuleni, în conformitate cu prevederile art. 100 al. 1, 102 al. 1 Cod procedură civilă, fiind înștiințați de trei ori despre data și ora examinării acestui litigiu, fapt care se confirmă prin probele anexate la dosar, iar prin prima art. 205 al. 1 Cod procedură civilă, fiind obligați ca să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc acest motiv, în ședințele judecătorești nici o dată nu s-au prezentat, nici o dată nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor, dar nici nu au solicitat ca cauza să fie examinată în absența reprezentanților lor (f-d 22, 26-27, 33, 44, 55-56).

12. Reprezentanții pîrîtului al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în ședință judecătorească nu s-au prezentat, însă a depus referința din conținutul căreia rezultă că nu a recunoscut cerințele reclamantei Craciun Evghenia (f-d 40, 61).

13. Aprecierea instanței de fond în raport cu capătul din cererea de chemare în judecată a reclamantei Craciun Evghenia cu privire la emiterea hotărîrii judecătorești prin care să i se elibereze bani pentru editarea și tipografia a 28 de proiecte de cărți cu poezii pentru copii și tineret, instanța judecătorească conchide că acest capăt din cererea de chemare în judecată nu este întemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente:

14. În conformitate cu prevederile art. 7 al. 2 lit. „a” din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” obiecte ale dreptului de autor sînt opere literare (povestiri, eseuri, romane, poezii etc).

15. Potrivit cerințelor indicate în art. 11 al. 2 din aceeași lege, autorul sau alt titular de drepturi patrimoniale exclusive de autor are dreptul la o renumerație echitabilă. Cuantumul și modul de achitare a remunerației de autor pentru fiecare caz și mod de valorificare a operei se stabilesc în contractul de autor sau în contractele pe care organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale le-au încheiat cu utilizatorii.

16. Art. 9 al. 1 al legii 939-XIV din 20 aprilie 2000 „Cu privire la activitatea editorială” stabilește că, contractul de editare constituie o convenție încheiată între titularul dreptului de autor sau beneficiarul producției editoriale și editură, în temeiul căreia editurii, în schimbul unei remunerații, i se transmite dreptul de a edita și a difuza opera. Contractul de editare se perfectează în formă scrisă.

17. În conformitate cu art. 11 al. 1-2 al aceleiași legi subiecții ai activității editoriale sînt autorii, editorii, tipograful și difuzorii producției editoriale.

18. În conformitate cu art. 22 al. 3-4, 8 lit. „a” al aceleiași legi, mijloacele financiare de susținere a editării cărții se prevăd anual, în mod distinct, în bugetele ministerelor, altor autorități administrative centrale, unităților administrativ-teritoriale, conform competențelor.

19. Modul de utilizare a mijloacelor prevăzute la alin. 3 și de distribuire a cărților editate din contul acestora se aprobă de Guvern.

20. Mijloacele de susținere a editării cărții naționale prevăzute distinct la bugetul unităților administrativ-teritoriale sînt utilizate, prin decizie a consiliilor locale, pentru:

21. Potrivit cerințelor indicate în art. 118 al. 1 Cod procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Constatarea instanței judecătorești:

22. Instanța judecătorească a stabilit cu certitudine faptul precum că, pe data de 22 iulie 2013 ministrul culturii Monica Babuc, la adresare reclamantei Craciun Evghenia, i-a comunicat ultimei faptul în temeiul Legii nr. 939-XIV din 20 aprilie 2000 „Cu privire la activitatea editorială, în bugetul de stat se prevăd distinct mijloace de susținere a editării cărții naționale. Astfel, editarea de carte din mijloacele bugetului de stat, se efectuează în baza selecției de oferte care se organizează prin concurs o dată în cadrul unui exercițiu financiar, însă din motivul că pentru anul 2013 acest termen a expirat, reclamantei Craciun Evghenia i s-a recomandat să aplice un timp util pentru sesiunea de colectare a ofertelor în cadrul programului de editare a cărții naționale în anul 2014 (f-d 10).

23. Pe data de 15 octombrie 2015 vice-ministrul ministerului culturii Gheorghe Postică, la adresarea reclamantei Craciun Evghenia, i-a comunicat ei că în temeiul art. 5 al Regulamentului cu privire la selectarea, editarea și achiziția cărții naționale din mijloacele bugetului de stat, aprobat prin Hotărîrea Guernului nr. 256 din 2 aprilie 2013, la concursul de editare a cărților pot participa doar edituri și instituții cu atribuții editoriale, și ia recomandat lui Craciun Evghenia ca să colaboreze cu editurile sau instituțiile editoriale (f-d 11-13).

24. Alte probe și înscrisuri reclamanta Craciun Evghenia instanței judecătorești nu a depus.

25. Urmare a celor expuse mai sus, din motivul că reclamanta Craciun Evghenia, prin prizma art. 118 al. 1 Cod procedură civilă, fiind obligată ca să dovedească circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al pretențiilor și obiecțiilor, în modul stabilit de în art. 11 al. 2 din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 „Privind dreptul de autor și drepturile conexe” nu a depus instanței judecătorești nici o probă privind faptul că dînsa a avut încheiate careva contracte de autor încheiate cu organizațiile de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale, ori dînsa chiar nici nu a respectat recomandările ministrului culturii Monica Babuc, date ei prin comunicarea din 22 iulie 2013 și a vice-ministrului culturii Gheorghe Postică, date ei prin scrisoarea din 15 octombrie 2015, ori art. 9 al. 1 al legii 939-XIV din 20 aprilie 2000 „Cu privire la activitatea editorială” stabilește că, contractul de editare constituie o convenție încheiată între titularul dreptului de autor sau beneficiarul producției editoriale și editură, în temeiul cărții editurii, în schimbul unei remunerații, i se transmite dreptul de a edita și a difuza opera, contractul de editare se perfectează în formă scrisă, iar în conformitate cu art. 11 al. 1-2 al aceleiași legi subiecți ai activității editoriale sînt autorii, editorii, tipografi și difuzorii producției editoriale. Totodată în conformitate cu art. 22 al. 3-4, 8 lit. „a” al aceleiași legi, mijloacele financiare de susținere a editării cărții se prevăd anual, în mod distinct, în bugetele ministerelor, altor autorități administrative centrale, unităților administrativ-teritoriale, conform competențelor, iar modul de utilizare a mijloacelor prevăzute la alin. 3 și de distribuire a cărților editate din contul acestora se aprobă de Guvern, din care motive cererea reclamantei Craciun Evghenia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

26. Examinînd capătul din cererea reclamantei Craciun Evghenia cu privire la obligarea pîrștilor ca să-i calculeze ei un adaos la pensie în sumă de 2 000 lei instanța judecătorească conchide că acest capăt din cerere urmează a fi respins din motivul că nu intră în competențe pîrștilor chemați în instanța judecătorească de către reclamanta Craciun Evghenia.

27. Conducîndu-se de art. 236, 238-241 Cod procedură civilă, instanța judecătorească

H O T Ă R Ă Ș T E

Cererea de chemare în judecată a reclamantei Craciun Evghenia împotriva Ministerului finanțelor, Ministerului culturii, Ministerului muncii și protecției sociale, primarului s. Cimișeni, raionul Criuleni, consiliului sătesc Cimișeni, raionul Criuleni și Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea pîrștilor să-i elibereze ei bani pentru editarea și tipografia proiectelor de cărți pentru copii cu poezii, încasarea de la pîrși a pagubei materiale în valoare de 291 235 lei conform calculului efectuate, încasarea

prejudiciului moral în valoare de 300 000 lei, a onorariului pentru munca ei intelectuală în valoare de 500 000 lei, dar și a adaosului la pensia ei în sumă de 2 000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel a or. Chișinău în termen de 30 de zile prin intermediul judecătoria Criuleni.

Președintele ședinței

Judecătorul /semnătura/ Valeriu Ciuntu

Copia este justă:

Judecătorul în judecătoria

Criuleni

Valeriu Ciuntu



dosarul nr. 2 – 480/2016 (24-2-1169-18052016)

HOTĂRÎRE
în numele Legii
/dispozitivul/

15 septembrie 2016

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni în componența:

Președinte: Valeriu Ciuntu

Grefier: Serghei Gațcan

a examinat în ședință publică cererea de chemare în judecată a reclamantei Craciun Evghenia împotriva pîrîților a Ministerului Finanțelor, Ministerului Culturii, Ministerului Muncii și Protecției Sociale, primăriei s. Cimișeni, raionul Criuleni – primarului Pisarenco Valentina, Consilierilor primăriei Cimișeni și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea prejudiciului moral și a,
Conducîndu-se de art. 236, 238-241 Cod procedură civilă, instanța judecătorească

HOTĂRĂȘTE

Cererea de chemare în judecată a reclamantei Craciun Evghenia împotriva Ministerului finanțelor, Ministerului culturii, Ministerului muncii și protecției sociale, primarului s. Cimișeni, raionul Criuleni, consiliului sătesc Cimișeni, raionul Criuleni și Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la obligarea pîrîților să-i elibereze eibani pentru editarea și tipografia proiectelor de cărți pentru copii cu poezii, încasarea de la pîrîți a paguba materiale în valoare de 291 235 lei conform calculelor efectuate, încasarea prejudiciului moral în valoare de 300 000 lei, a onorariului pentru munca ei intelectuală în valoare de 500 000 lei, dar și a adaosului la pensia ei în sumă de 2 000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel a or. Chișinău în termen de 30 de zile prin intermediul judecătoreiei Criuleni

Președintele ședinței
Judecătorul

/semnătura/ Valeriu Ciuntu

Copia este justă:

Judecătorul în judecătoria
Criuleni

