

**H O T A R I R E**  
(în numele Legii)

02 iulie 2015

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău (Colegiul Civil și de contencios administrativ  
în prima instanță),

în componența:

Președintele ședinței:

Ala Nogai

Grefier:

Frunză Inna

Examinînd în ședință judiciară deschisă cauza civilă pornită la cererea lui "Oleg Tokarev Victor" împotriva lui "Savva Leonid", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la anularea mărcii nr.24352 din 26.07.2014, titular Savva Leonid,-

**c o n s t a t ă :**

La data de 08.10.2014, reclamantul "Oleg Tokarev Victor", prin intermediul reprezentantului său, - avocatul Gamurari Victoria, s-a adresat în judecată cu cerere împotriva lui "Savva Leonid", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), solicitînd anularea mărcii nr.24352 din 26.07.2014, titular Savva Leonid.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că, este titularul modelului industrial „KURANT” înregistrat pe cale internațională cu nr.00195405 8-0001 pentru următoarele țări: BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV. Reclamantul este titularul de drept asupra acestui obiect de proprietate intelectuală, iar dreptul de autor îi aparține în totalitate, fapt confirmat prin contractul nr. 13-04/2011 din 13.04.2011, care prin pct.4.2 demonstrează că drepturile asupra acestei butelii aparțin companiei „KURANT” fondator al cărei este reclamantul.

Menționează reclamantul că, a fost informat recent de către partenerii săi din Republica Moldova, despre faptul că pîrîtul a depus o plîngere precum că i se încalcă drepturile asupra mărcii nr.24352 din 26.07.2013 împotriva partenerului "COLUSVTN,, SRL. Consideră că marca litigioasă a fost înregistrată de către pîrît cu rea-credință și solicită anularea acesteia.

Menționează reclamantul că în temeiul prevederilor art.21, alin.1 lit. b) din Legea privind protecția mărcilor, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în

Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare. Astfel, este evident faptul că pîrîtul la momentul depunerii cererii, i-au fost cunoscute toate circumstanțele privind existența obiectului de proprietate intelectuală care aparține reclamantului.

A mai menționat reclamantul că, aceste două semne sunt identice, fiind evident faptul că este vorba despre o copie. Însăși pîrîtul recunoaște că aceste două semne sunt similare prin faptul că s-a adresat la Procuratură pentru a solicita tragerea la răspundere a partenerului "Colus Vin". Materialele anexate la dosar demonstrează că reclamantul este cel care a elaborat butelia "KURANT". La fel prin schițele anexate la dosar se vede clar că acestea au fost elaborate pînă la data depunerii cererii de către pîrît. Mai mult, nu poate fi trecut cu vederea și contractul semnat cu "Colus Vin" SRL privind îmbutelierea producției "KURANT" pe teritoriul Republicii Moldova.

Relevă reclamantul că există probe incontestabile anexate la materialele cauzei care demonstrează că Butelia în litigiu a fost elaborată de către reclamant și că pîrîtul a înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova un semn identic pentru a obține beneficii nemeritate.

În final invocă reclamantul că, potrivit prevederilor art.22, pct.1, lit.d) din Legea privind protecția mărcilor, o marcă este declarată nulă în cazul în care utilizarea mărcii poate fi interzisă în virtutea unui alt drept anterior, în special a dreptului la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii.

Pîrîtul Savva Leonid, prin intermediul reprezentantului său, - avocatul Ciobanu Corneliu, a depus referință în care a invocat că, reclamantul Tokarev Oleg, în motivarea cererii face trimitere la faptul că dînsul este titularul mărcii „Kurant” înregistrat la data de 21.03.2011 pe cale internațională cu nr.001954058-0001 pentru următoarele țări: BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, LN, 1 R, IT, LV, LT, FIU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV. Astfel, prin această declarație a reclamantului se stabilește faptul că titularul de drepturi asupra mărcii Kurant este Tokarev Oleg, însă pentru Savva Leonid înregistrarea de mai sus nu-l afectează în nici un fel, deoarece pîrîtul nu pretinde în nici un fel asupra mărcii Kurant înregistrată după Tokarev Oleg.

Reclamantul consideră că marca în litigiu a fost înregistrată de către Savva Leonid cu rea credință, însă potrivit prevederilor Legii privind protecția mărcilor, marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare. La caz, afirmațiile reclamantului precum că pîrîtului la momentul depunerii cererii i-au fost cunoscute toate circumstanțele privind existența obiectului de proprietate intelectuală care aparține reclamantului, sunt pur declarative și nu sunt demonstrate prin nici o probă, cum ar fi: notorietatea mărcii peste hotare, renumele mărcii în țara de origine, existența unui acord între partea în proces și o organizație din Republica Moldova cu care s-ar fi negociat un contract de promovare a mărcii în Republica Moldova. Astfel, este vorba despre două mărci diferite.

A mai menționat pîrîtul că, marca Kurant, înregistrată de reclamant în Federația Rusă și marca nr.24352 înregistrată de către Savva Leonid în Republica Moldova, sunt

diferite și nu pot fi suprapuse. Astfel, marca Kurant este înregistrată sub modelul industrial Butelie, sub clasificarea 54, 55, 57, însă marca nr.24352 ce aparține lui Savva Leonid, este înregistrată sub clasificarea 21 - sticlărie și 33 băuturi alcoolice. Astfel, două bunuri înregistrate sub alte clasificări nu pot fi identice și nu pot fi comparate.

Relevă pîrîtul că între aceste mostre există o serie de deferențe, după cum urmează: Tokarev Oleg - butelie nu este specificat materialul din care este confecționat; marca prezentată de către Tocarev Oleg este inscripționată cu diferite cuvinte și desene ce duc la ideea confecționării pentru un produs anume; modelul este înregistrat în clasificator la pct. 54, 55, 57, însemnătatea acestor puncte nu este clară; modelul prezentat de către reclamant a fost înregistrat cu capac. Referitor la Savva Leonid: este indicat materialul din care este confecționat - Sticlă categoria sticlărie; marca nu prezintă inscripționări sau desene; marca este înregistrată la clasificator în rubrica 21 sticlărie 33 băuturi alcoolice; modelul nu era capac. În asemenea circumstanțe, consideră pîrîtul că cererea înaintată de către Tokarev Oleg nu poate fi admisă și urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pe parcursul examinării pricinii, AGEPI a depus o referință prin care a lăsat la discreția instanței de judecată aprecierea faptului dacă pîrîtul a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Referitor la înregistrarea de către AGEPI a mărcii tridimensionale nr.24352 din 04.10.2012, a informat următoarele. La data de 04.10.2012, solicitantul Savva Leonid, a depus cerere de înregistrare a mărcii tridimensionale, nr.depozit 031862 pentru produsele claselor 21 - sticlărie, 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii), conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS). În urma examinării semnului depus spre înregistrare nu au fost depistate careva drepturi anterioare înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, la fel, după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.1/2013, nici o persoană nu a contestat înregistrarea mărcii. Corespunzător, la data de 26.06.2013 a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii și a fost eliberat certificatul de înregistrare cu nr.24352 din 04.10.2012, pentru produsele solicitate din clasele 21, 33 conform CIPS, pe numele solicitantului Savva Leonid. Toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii și înregistrarea mărcii au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor.

Referitor la obiectul acțiunii, AGEPI a menționat că, reclamantul susține precum că înregistrarea mărcii nr.24352 din 04.10.2012 este efectuată cu rea-credință de către Savva Leonid. Însă, obligația de a acționa cu bună credință reiese din prevederile art.9 Cod Civil al RM. Conform prevederilor legislației naționale, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobîndit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină.

Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Mai mult, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bunei-credințe. Respectiv, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna credință a solicitantului, însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată

anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință. Respectiv, instanța urmează să constate împrejurările menționate în baza probelor prezentate de reclamant, pentru a decide anularea mărcii în temeiul înregistrării acesteia cu rea-credință.

Referitor la cerința reclamantului privind anularea mărcii nr.24352 din 04.10.2012 în temeiul art.22 alin.1), lit.c) și lit.d) din Legea nr.38/2008, menționează că, pentru a invoca temei de nulitate relativă urmează să fie îndeplinite condițiile art.8 alin.(4) lit.a), și anume: "o marcă este refuzată la înregistrare și cazul când drepturile, decurgând dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobândite pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, pînă la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare". Însă asupra faptului că la etapa examinării de către AGEPI a semnului, nu s-au depistat careva drepturi anterioare ce ar putea fi opuse la înregistrarea mărcii. Mai mult, în termenii legali nici o persoană nu a depus opoziții, contestații împotriva înregistrării mărcii. Totodată, invocă că titular al dreptului exclusiv pe teritoriile RU, BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV a desenului/modelului industrial nr.83758 din 06.12.2011 și nr.001954058-001 din 28.11.2011, Общество с ограниченной ответственностью „Торговый дом „КУРАТ”, iar autor fiind indicat Oleg Tokarev Viktorovich. Astfel, design-ul dispune de dubla protecție, fiind protejat și prin Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe. Respectiv, în caz de litigiu instanța judecătorească poate recunoaște înregistrarea drept prezumție a paternității, dacă nu se va dovedi contrariul, iar în acest sens, pîrîtul urmează să prezinte probe ce ar dovedi crearea de către altă persoană a buteliei aflate în litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2015, a fost atras în proces SRL „Colus Vin”, care la fel a depus o referință în care a invocat că, consideră cererea înaintată de reclamant ca fiind întemeiată și solicită admiterea acesteia.

În argumentarea poziției sale a invocat că, „Colusvin” SRL are ca bază genul de activitate: fabricarea, păstrarea și comercializarea angro a alcoolului etilic și a producției alcoolice. Din momentul înregistrării întreprinderii și pînă în prezent, întreprinderea desfășoară o amplă activitate în domeniul producerii și comercializării băuturilor alcoolice. Susține că, reclamantul, din momentul înregistrării dreptului asupra mărcii tridimensionale nr.24352 și pînă în prezent, nu a utilizat-o sub nici o formă. Prin urmare, Savva Leonid are drept scop stoparea și blocarea activității întreprinderii „Colus Vin” SRL, aceasta fiind o practică necinstită, utilizată în activitatea antreprenorială, concurența neloială.

A mai menționat că, la 04.08.2014, la cererea lui Savva Leonid, a fost pornită urmărirea penală de către organul de urmărire penală a DP mun.Chișinău, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.185<sup>2</sup> alin.2) Cod Penal. Astfel, prin ordonanța de percheziție din 16.09.2014 și a încheierii judecătorești Centru mun.Chișinău din 16.09.2014 a fost efectuată percheziția la fabrica de producere a SRL „Colus Vin”, iar prin procesul verbal din 24.09.2014, a fost interzisă producerea cu utilizarea buteliei,

datorită înregistrării pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii tridimensionale nr.24352 de către Savva Leonid.

Susține că, reclamantul este titularul modelului industrial „Kurant” înregistrat la 28.02.2011 pe cale internațională în toate țările Uniunii Europene. Prevederile Convenției de la Paris privind protecția proprietății industriale din 20.03.1983, art 10-bis, obligă țările uniunii să asigure o protecție efectivă a mărcilor înregistrate și să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci ce poate crea confuzie. Savva Leonid, la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii sale, a acționat în scopul obținerii unui profit nejustificat pe seama exploatarea unui semn similar mărcii „Kurant”, în acest fel creînd premise suficiente pentru existența riscului de confuzie între aceste butelii.

În final, invocă că, o persoană fizică, care nu practică activitate de întreprinzător, la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii 24352 sub clasificarea 21 sticlărie și 33 băuturi alcoolice, a solicitat și a obținut monopolul de exploatare a acestuia. Producerea de băuturi alcoolice, este supusă licențierii, în condițiile legii cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Oleg Tokarev, - avocatul Gamurari Victoria a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate în cerere.

Reprezentantul pîrîtului Savva Leonid, - avocatul Ciobanu Corneliu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca ilegală și neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu AGEPI, - Rău- Mariaj a lăsat la discreția instanței de judecată aprecierea faptului dacă pîrîtul a acționat cu rea-credință la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Colus Vin”, - avocatul P.Țurcan a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

***Audiind părțile, examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de „Oleg Tokarev Victor”, din următoarele considerente:***

Conform art. 239 din CPC al RM, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240, alin. (1) din CPC al RM, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Instanța reține că, la data de 08.10.2014, Oleg Tokarev Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată lui "Savva Leonid", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), solicitînd anularea mărcii nr.24352 din 26.07.2014, titular Savva Leonid.

În acest sens, instanța a constată cu certitudine faptul că, reclamantul Oleg Tokarev Victor este titularul modelului industrial „Kurant”, pe cale internațională cu nr.00195405 8-0001 pentru următoarele țări: BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV.

De asemenea, instanța reține faptul că, reclamantul este titularul de drept asupra acestui obiect de proprietate intelectuală, iar dreptul de autor îi aparține în totalitate, fapt confirmat prin contractul nr. 13-04/2011 din 13.04.2011.

Într-o altă ordine de idei, instanța constată că, la data de 26.06.2013 a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii și a fost eliberat certificatul de înregistrare cu nr.24352 din 04.10.2012 pentru produsele solicitate din clasele 21,33 conform CIPS pe numele titularului Savva Leonid MD.

În conformitate cu art. 3 lit.a) al Legii privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii sînt dobîndite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin înregistrare în condițiile prezentei legi.

De asemenea în conformitate cu art. 21 al aceleași legi, (1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: a) marca a fost înregistrată contrar prevederilor art.7; b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția asupra faptului că, pentru stabilirea relei-credințe în respectivele acțiuni de înregistrare, urmează a fi constatat faptul că pîrîtul să fi cunoscut despre existența mărcii și promovarea acesteia, sau negocierea de promovare, pe teritoriul Republicii Moldova.

Or, reclamantul nu a prezentat instanței nici o probă directă care ar confirma că la momentul depunerii cererii, pîrîtul cunoștea despre această marcă.

Or, în opinia instanței poziția reclamantului se întemeiază pe faptul că, acesta doar presupune că pîrîtul putea cunoaște de această marcă.

Totodată, reieșind din art. 9 CC, buna credință la depunerea și înregistrarea mărcii este prezumată, astfel că la solicitarea de anulare a mărcii pe motiv de înregistrare a acesteia cu rea-credință, urmează ca reclamantul să demonstreze existența acesteia atît la înregistrare, cît și pe parcursul utilizării.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu au fost stabilite condițiile stipulate în art.21 al Legii cu privire la protecția mărcii cu privire la anularea mărcii nr.24352 din 26.07.2014, titular Savva Leonid , or în acest sens instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma cu certitudine faptul că pîrîtul a acționat cu rea credință la înregistrarea mărcii.

Astfel, reclamantul Tokarev Oleg nu a îndeplinit la caz sarcina probațiunii stipulată de prevederile art.118 alin.(1) CPC, potrivit cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Concomitent instanța de judecată constată ca fiind neîntemeiată și cerința reclamantului privind anularea mărcii nr.24352 din 04.10.2012 în temeiul art.22 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.38/2008.

Astfel, conform art. 22 alin. (1) lit.c) și d) din Legea nr.38/2008, Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, și în cazul când: c) există un drept anterior menționat la art.8 alin.(4) lit.a) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv; d) utilizarea mărcii poate fi interzisă în virtutea unui alt drept anterior, în special a dreptului la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii.

Respectiv, pentru a invoca acest temei de nulitate relativă urmează să fie îndeplinite condițiile de la art.8 alin.(4) lit.a), și anume: "o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul când: a) drepturile, decurgând dintr-un semn folosit în circuitul comercial, au fost dobândite la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, până la data priorității invocate în sprijinul cererii, în cazul în care acest semn conferă proprietarului dreptul de a interzice utilizarea unei mărci ulterioare. "

Astfel, potrivit materialele dosarului, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că la etapa examinării de către AGEPI a semnului mărcii nr.24352 din 26.07.2014 nu s-au depistat careva drepturi anterioare ce ar putea fi opuse la înregistrarea mărcii, mult ca atît în termenii legali nici o persoană nu a depus opoziții, contestații împotriva înregistrării mărcii.

Totodată, se reține că titular al dreptului exclusiv pe teritoriile RU, BG, ES, CS, DE, ET, EL, EN, FR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV a desenului/modelului industrial nr. 83758 din 06.12.2011 și nr. 001954058-001 din 28.11.2011 este Общество с ограниченной ответственностью „Торговый дом „КУПАХТ” iar autor fiind indicat Oleg Tokarev Viktorovich.

De asemenea este de menționat faptul că, design-ul dispune de dubla protecție, fiind protejat și prin Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (Legea nr. 139/2010). Potrivit art.15(2) al Legii nr. 161-XVI din 12.07.2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale *"este considerată autor al desenului sau al modelului industrial persoana fizică ce l-a realizat prin munca sa creatoare"*. Prevederi similare se regăsesc și în prevederile Legii nr. 139/2010.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art.9 (1) al Legii nr.139/2010 „se consideră a fi autor, în absența unei probe contrare, persoana fizică sub al cărei nume pentru prima dată este publicată opera."

Respectiv, în caz de litigiu instanța judecătorească poate recunoaște înregistrarea drept prezumție a paternității, dacă nu se va dovedi contrariul. În acest sens, pîrîtul urmează să prezinte probe ce ar dovedi crearea de către altă persoană a buteliei aflate în litigiu.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de judecată alunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „Oleg Tokarev Victor,, împotriva lui "Savva Leonid", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la anularea mărcii nr.24352 din 26.07.2014 nu întrunește condițiile prevăzute de art.21 alin.(1) lit.b) și art. 22 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.38/2008 , astfel încât, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 din CPC al RM, Curtea de Apel Chișinău,

**Hotărăște:**

Cererea de chemare în judecată depusă de „Oleg Tokarev Victor,, împotriva lui "Savva Leonid", intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la anularea mărcii nr.24352 din 26.07.2014 titular Savva Leonid, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de zile, de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

Ala Nogai

COPIA  
C/RESPUNDE  
C/ORIGINALUL