

DECIZIE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Vladimir Timoftei
Nadejda Toma, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către:

- Societatea cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux”;
- Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”;
- Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic-Bio” împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, privind recunoașterea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător altui producător, recunoașterea faptului de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 cu rea-credință și declararea nulității înregistrărilor mărcilor nr. 24402 și nr. 24877,

acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, privind apărarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877 înregistrată la AGEPI la 05.12.2013 cu retragerea definitivă de către pîrît a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877, încasarea tuturor cheltuielilor,

cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux” cu pretenții proprii față de Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” privind constatarea faptului că semnele tridimensionale, conform înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013, sunt lipsite de caracter distinctiv și că acestea reprezintă semne care au fost întrebuințate în mod obișnuit de mai multe persoane, pînă la 19.09.2012; dispunerea anulării în tot a înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013; obligarea Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” la plata în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux” a tuturor cheltuielilor de judecată.

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care:

-S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societății cu Răspundere Limitată „Viantic-Bio” și Societății cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional”

împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca întemeiată;

-S-a admis parțial cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux” către Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca întemeiată;

-S-a recunoscut marca nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013 pe numele Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător de produsele altui producător;

-S-a recunoscut înregistrarea mărcii nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013 pe numele Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” ca fiind înregistrată cu rea-credință;

-S-a anulat marca nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013 înregistrată de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pe numele solicitantului SA „Viorica-Cosmetic”;

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” către Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic International” privind apărarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877, înregistrată la AGEPI la 05.12.2013, cu retragerea definitivă de către pîrît a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877;

-S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” în beneficiul SRL „Rodital Lux” cheltuielile de judecată asistență juridică în mărime de 2 000 lei,

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2014, SRL „Viantic-Bio” și SRL „Viantic Internațional” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877, recunoașterea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător altui producător și recunoașterea faptului de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 cu rea-credință.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, în anul 2006 din Federația Rusă și Ucraina în Republica Moldova erau furnizate flacoane din sticlă și plastic pentru produse de parfumerie și cosmetice cu marcasele K001 (producător ООО «КСЕ Русия», Р-03-90 (ООО «Скло-Пак», Ucraina), ВИА (producător ЗАО Фирма Эллипс, Ucraina), ФПК-109-86-МТО (producător ОАО Солтек, Rusia), pentru producătorii producției de parfumerie și cosmetică SRL „Viantic International” și SRL „Viantic-Bio”.

Începînd cu anul 2006, întreprinderile Viantic din RM procură și îmbuteliază produsul cosmetic loțiune parfumată în ambalajele sus-numite. Imaginile produselor Viantic sunt plasate în regim deschis pentru public pe pagina de Internet a companiei (www.viantic.md), iar producția ca atare se comercializează atît pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul unor puncte de vânzare, cît și în România, Bulgaria și Ucraina, unde este exportată.

Mai indică reclamanții că, în anul 2012 la AGEPI au fost depuse spre

înregistrare două mărci - cererea nr. 031781 din 19.09.2012 și cererea nr. 031780 din 19.09.2012, depuse din numele companiei SA „Viorica-Cosmetic”. Aceste cereri au fost supuse procedurilor prevăzute de Legea nr. 38 și ulterior au fost eliberate Certificatele de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr. 24877.

În noiembrie 2014, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a reținut producția exportată de către compania SRL „Viantic International” în legătură cu suspiciunea de încălcare a drepturilor exclusive asupra mărcilor, în urma cererii adresate de către SA „Viorica-Cosmetic”.

După primirea documentelor privind reținerea produselor, au aflat despre înregistrarea în registrul vamal, prin Dispoziția Serviciului Vamal nr. 111- d din 20.02.2014, a mărcii nr. 24877.

Reclamanții consideră că, acțiunile privind înregistrarea în calitate de marcă a flaconului standard nu corespund prevederilor Legii nr. 38, și anume, cu art. 7 și art. 21, AGEPI a fost indusă în eroare și că acțiunile în cauză au urmărit scopul de a bloca piața pentru producătorii de produse de parfumerie și cosmetice similare.

Mai indică reclamanții că, din informația prezentată în anexe, flaconul cu marcajul ФПК-109-86-MTO este folosit cu bună-credință de către diferite întreprinderi pe teritoriul Republicii Moldova și al altor țări din anul 2002, devenind o practică comercială loială și constantă.

Susțin că solicitantul mărcii, adică pîrîtul, la momentul înregistrării a acționat cu rea-credință pentru că știa de existența unui astfel de obiect cum este flaconul utilizat cu bună-credință de către mai mulți producători, a indus în eroare AGEPI referitor la existența pe flaconul în cauză a standardului, înregistrat în calitate de marcă cu caracter distinctiv.

Menționează, că nu au nici o pretenție față de AGEPI, care a fost indusă în eroare de către pîrît, înregistrînd mărcile nr. 24402 și nr. 24877 cu încălcarea art. 7 din Lege. Luînd în considerație faptul că, AGEPI nu este obligată să verifice buna-credință a solicitantului, precum și să efectueze cercetări de marketing pe piață cu privire la existența unor produse similare sau să știe care ambalaje sau desemnări sunt folosite de mai mulți producători, devenite astfel uzuale pe piață, decizia privind înregistrarea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 a fost făcută sub inducere în eroare și din vina pîrîtului.

Reclamanții consideră că, mărcile nr. 24402 și nr. 24877 nu corespund cu prevederile art. 5 și 7 din Legea nr. 38, nu au caracter distinctiv, adică nu pot deosebi produsele unui producător de cele ale altui producător, se utilizează cu bună-credință în practica comercială în Republica Moldova un timp îndelungat, și prin urmare, înregistrările urmează să fie anulate în temeiul art. 21 din legea nr. 38, deoarece înregistrările încalcă dreptul reclamanților la utilizarea cu bună-credință a flacoanelor devenite uzuale.

Solicită reclamanții SRL „Viantic-Bio” și SRL „Viantic International”:

-recunoașterea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător altui producător;

-recunoașterea faptului de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 cu rea-credință;

-declararea nulității înregistrărilor nr. 24402 și nr. 24877.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, menținută prin

decizia Curții Supremă de Justiție din 04 martie 2015, s-a admis cererea înaintată de SRL „Viantic Internațional” și SRL „Viantic-Bio” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, și au fost suspendate efectele certificatelor de înregistrare a mărcilor la nr. 24402 și la nr. 24877 eliberate de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, pînă la examinarea cauzei în fond.

La data de 16 februarie 2015, SA „Viorica-Cosmetic” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Viantic Internațional” privind apărarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877 înregistrată la AGEPI la 05.12.2013, retragerea definitivă de către pîrît a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877, punerea pe seama pîrîtilui toate cheltuielile de depozitare, manipulare și păstrare a mărfii aflate sub supraveghere vamală reținute, precum și distrugerea acestora.

În motivarea cererii SA „Viorica-Cosmetic” a invocat că, la data de 26 noiembrie 2014 prin notificarea nr. 2035 din 25.11.2014 au fost informați că, la Biroul Vamal Leușeni a fost reținut un lot de marfă susceptibilă de atingere a dreptului de proprietate intelectuală a companiei. Acest fapt se determină prin livrarea de către agentul economic SRL „Viantic Internațional” a 53 634 bucăți de loțiuni parfumate îmbuteliate în ambalaj, care constituie marcă comercială avînd ca titular de drept „Viorica-Cosmetic”. Această marcă a fost inclusă în registrul obiectelor de proprietate intelectuală și protejată la frontieră. Din data de 20.12.2014 pînă în prezent în legătură cu suspendarea operațiunilor de vămire marfa reținută este depozitată la ÎS „Vamiservinform”.

Mai indică SA „Viorica-Cosmetic” că, este titular de drept a mărcii comerciale nr. 24877 ce constituie marcă tridimensională, fiind înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova la AGEPI și este valabilă pînă la 19.09.2022 conform certificatului de înregistrare.

Menționează că, în Moldova marca dată este cunoscută și utilizată în producere de producătorul autohton care activează din 1989, fabrica de parfumerie și cosmetice Viorica, care în prezent succesoare de drept este SA „Viorica-Cosmetic”.

Consideră SA „Viorica-Cosmetic” că, SRL „Viantic Internațional” prin acțiunile sale, exportînd loțiuni parfumate în astfel de flacoane care sunt similare cu marca înregistrată, îi încalcă dreptul de proprietate intelectuală.

Solicită SA „Viorica-Cosmetic”:

- apărarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877 înregistrată la AGEPI la 05.12.2013;

- retragerea definitivă de către pîrît a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877;

- punerea pe seama pîrîtilui toate cheltuielile de depozitare, manipulare și păstrare a mărfii aflate sub supraveghere vamală reținute, precum și distrugerea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea SA „Viorica-Cosmetic” Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost conexată pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Viorica-Cosmetic” către SRL „Viantic Internațional”, intervenient accesoriu AGEPI, privind apărarea

dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877 înregistrată la AGEPI la 05.12.2013 cu retragerea definitivă de către pîrît a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877, cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Viantic-Bio” și SRL „Viantic Internațional” împotriva SA „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu AGEPI, cu privire la recunoașterea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător altui producător și recunoașterea faptului de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 cu rea-credință, declararea nulității înregistrării mărcilor nr. 24402 și nr. 24877.

La 02 februarie 2015, SRL „Rodital-Lux” a înaintat cerere privind admiterea în calitate de intervenient principal, înaintînd propriile pretenții către SA Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Publică, privind constatarea faptului că semnele tridimensionale, conform înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013, sunt lipsite de caracter distinctiv și că acestea reprezintă semne care au fost întrebuințate în mod obișnuit de mai multe persoane, pînă la 19.09.2012; dispunerea anulării în tot a înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013; obligarea SA „Viorica-Cosmetic” la plata în beneficiul SRL „Rodital-Lux” a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii SRL „Rodital-Lux” a invocat că, la data de 10.12.2014, SA „Viorica-Cosmetic” a înaintat o pretenție către subsemații, invocînd drepturi exclusive asupra mărcii nr. 24877 din 05.12.2013, cerută spre înregistrare în 19.09.12 și a solicitat să fie scoasă din circuitul civil, marfa îmbuteliată în flacoanele respective, în caz contrar amenințînd cu dispute judiciare. Conform fișelor tehnice a buteliilor utilizate pentru produsele cosmetice, identificare convențională ФПК-105-86-MTO, ultimul document normativ ГОСТ P 51781-2001 și identificare convențională ФПК-109-86-MTO, ultimul document normativ ГОСТ P 51781-2001, cu reprezentarea grafică pe verso-ul fiecărei, mărcile comerciale tridimensionale, înregistrate de către pîrîtă, au fost realizate cu mult timp pînă la depunerea acestora spre înregistrare și concomitent utilizate de un număr mare de agenți economici cît autohtoni atît și din străinătate. Aceste butelii sunt utilizate pentru produsele cosmetice încă din perioada sovietică.

Consideră SRL „Rodital-Lux” că, înregistrările naționale anterioare nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013, ambele cerute spre înregistrare în 19.09.2012 au fost înregistrate contrar funcției esențiale a mărcii - capacitatea de a distinge a produselor mai multor agenți economici, avînd în vedere că semnele respective nu îndeplinesc condițiile cerute de art. 5 din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008, că acestea sunt lipsite de caracter distinctiv și că de fapt aceste semne comerciale reprezintă de fapt forma tridimensională a flacoanelor devenite uzuale în practicile comerciale loiale și constante de producere și comercializare a odicolonurilor, care au fost utilizate de către mai mulți agenți economici, cu mult timp pînă la solicitarea lor spre înregistrare de către pîrîta SA „Viorica-Cosmetic”.

Menționează că, funcția primordială a unei mărci este distinctivitatea, adică capacitatea acesteia de a deosebi produsele unei persoane de cele ale altora. Această capacitate de a deosebi, reprezintă una din condițiile primordiale, pe care un semn trebuie să o cumuleze pentru a putea fi înregistrat ca marcă. Așa cum este reprezentat

în figurile anexate, flacoane le înregistrate de către pîrîta, reprezintă bine-cunoscutele produse care își au proveniența încă din perioada sovietică. Anterior, în astfel de flacoane erau îmbuteliate odicolonuri care purtau denumiri precum „Шипр”, „Саша”, „Алеша”, „Тройной”, „Наташа” etc. Spre exemplu, în URSS odicolonul „Шипр” era produs de uzina „Новая Заря” și reprezenta copia mărcii francezești Chypre Coty. Acest produs era fabricat în baza standardului „ГОСТ Шипр” care datează cu anul 1971. Este notoriu faptul că, din cauza concentrației de alcool în volum de 70% a acestei ape de colonie, „Шипр” era des consumat de păturile sociale sărace, în loc de băuturile alcoolice tari.

Dat fiind natura lor cunoscută, încă din perioada pre-post sovietică, fiind utilizate de către un număr semnificativ de producători de parfumerie, aceste mărci tridimensionale, înregistrate de către SA „Viorica-Cosmetic” nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 și art. 2 din Legea nr. 38-XVI din 29.02.2008 și au fost făcute de către pîrîta, în scop de obținere nejustificată a avantajelor economice.

Solicită SRL „Rodital-Lux”:

- admiterea intervenției principale și dispunerea examinării concomitente a cererii, împreună cu acțiunile principale SRL „Viantic-Bio” și SRL „Viantic Internațional”;

- constatarea faptului că semnele tridimensionale, conform înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013, sunt lipsite de caracter distinctiv și că acestea reprezintă semne care au fost întrebuințate în mod obișnuit de mai multe persoane, pînă la 19.09.2012;

- dispunerea anulării în tot a înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013;

- obligarea SA „Viorica-Cosmetic” la plata în beneficiul SRL „Rodital-Lux” a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost admis în calitate de intervenient principal SRL „Rodital-Lux”. S-a dispus examinarea într-un singur proces a cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Viantic-Bio” și SRL „Viantic Internațional” cu cererea intervenientului principal SRL „Rodital-Lux” care formulează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015:

- S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Viantic-Bio” și SRL „Viantic Internațional” împotriva SA „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca întemeiată;

- S-a admis parțial cererea intervenientului principal SRL „Rodital-Lux” către SA „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca întemeiată;

- S-a recunoscut marca nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013 pe numele SA „Viorica-Cosmetic” ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător de produsele altui producător;

- S-a recunoscut înregistrarea mărcii nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013 pe numele SA „Viorica-Cosmetic” ca fiind înregistrată cu rea-credință;

- S-a anulat marca nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013 înregistrată de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pe numele solicitantului SA „Viorica-Cosmetic”;

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Viorica-Cosmetic către SRL „Viantic International” privind apărarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877, înregistrată la AGEPI la 05.12.2013, cu retragerea definitivă de către pîrit a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877;

-S-a încasat din contul SA „Viorica-Cosmetic” în beneficiul SRL „Rodital Lux” cheltuielile de judecată asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

La 26 octombrie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Rodital-Lux” prin intermediul avocatului Iulian E. Iorga (mandat nr. 0443955) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.10.2015, în limita sumei adjudecate intervenientului principal cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică, în sensul modificării acesteia prin obligarea SA „Viorica-Cosmetic” la plata în beneficiul SRL „Rodital-Lux” a sumei de 18 769,90 MDL cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată. În rest, menținerea fără modificări a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.10.2015.

În motivarea recursului recurentul SRL „Rodital-Lux”, a indicat că instanța de fond la aprecierea sumei acordate nu a aplicat corespunzător normele de drept pertinente, acordînd cuantumul cheltuielilor de judecată cerute în baza propriei aprecieri a prestației avocatului prin prisma realității, necesității și rezonabilității plății solicitate. Menționează recurentul că, instanța de fond urma să țină cont de toți factorii care caracterizează procesul. Mai invocă reprezentantul recurentului că instanța de fond urma să constate și faptul că suma solicitată în limitele propuse de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în decizia nr. 2 din 30.03.2012.

La 19 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, recurs a declarat și SA „Viorica-Cosmetic”, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „Viantic-Bio”, SRL „Viantic Internațional” și SRL „Rodital-Lux” și admitere a acțiunii înaintate de SA „Viorica-Cosmetic”.

În motivarea recursului SA „Viorica-Cosmetic” a indicat că, hotărîrea contestată este ilegală și neîntemeiată, ce rezultă din aprecierea eronată a legislației în vigoare aplicabile speței. Indică recurentul că la momentul înregistrării mărcilor, careva conflicte cu alte mărci nu au apărut. Invocă recurentul că este deținător legal al mărcilor nr. 24402 și nr. 24877, iar înregistrarea acestora nu a urmărit scopul de blocaj, ci în scopul promovării produselor SA „Viorica-Cosmetic”.

Totodată, SA „Viorica-Cosmetic” a depus referință pe marginea recursului declarat de SRL „Rodital-Lux”, solicitînd respingerea acestuia.

La 11 decembrie 2015, SRL „Rodital-Lux” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SA „Viorica-Cosmetic”, solicitînd respingerea acestuia.

La 15 decembrie 2015, SRL „Viantic Internațional” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SA „Viorica-Cosmetic”, solicitînd respingerea acestuia.

La 15 decembrie 2015, recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a declarat și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, solicitînd casarea parțială a hotărîrii contestate în partea recunoașterii mărcilor nr.

24402 din 19 septembrie 2012 și nr. 24877 din 19 septembrie 2012 ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător de produsele altui producător.

În motivarea recursului Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a indicat că, instanța de fond la examinarea cauzei a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat eronat legea. Consideră recurentul că instanța de fond eronat a constatat lipsa caracterului distinctiv al mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 și incorect a anulat mărcile menționate.

Totodată, Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a prezentat și referință pe marginea recursului declarat de SA „Viorica-Cosmetic”, solicitând admiterea recursului.

La 18 decembrie 2015, SRL „Rodital-Lux” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, solicitând respingerea acestuia.

La 12 ianuarie 2016, avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Viantic Internațional” și SRL „Viantic-Bio” a depus o cerere, solicitând amânarea examinării cauzei, invocând ca motiv necesitatea acordării unui termen pentru prezentarea referinței pe marginea recursului declarat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală deoarece SRL „Viantic Internațional” și SRL „Viantic-Bio” au recepționat copia recursului declarat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală la data de 29.12.2015.

Totodată, avocatul Leșan Nicolae, a solicitat respingerea recursului declarat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală.

Având în vedere că, copia recursului Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a fost expediat în adresa părților la 15.12.2015 (f.d. 241), părțile având suficient timp pentru prezentarea referinței pe marginea recursului dat, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea înaintată de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Viantic Internațional” și SRL „Viantic-Bio”.

Examinând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și referințele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, *„judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

Referitor la recursul declarat de SRL „Rodital-Lux”, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1¹) CPC, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut*

cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

Astfel, Colegiul menţionează că cheltuielile de asistenţă juridică care urmează a fi compensate de către instanţa de judecată din contul părţii care a pierdut procesul, se încasează ţinînd cont de caracterul real, necesar şi rezonabil al acestora.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că în temeiul contractului de asistenţă juridică din 05 ianuarie 2015, pentru prestarea serviciilor de asistenţă juridică, avocatului Iulian E. Iorga s-a stabilit onorariul în sumă de 1 000 euro.

Potrivit ordinului de plată nr. 7813 din 06 ianuarie 2015, SRL „Rodital-Lux” a achitat plata pentru serviciile de asistenţă juridică 18 769,9 lei.

Astfel, în privinţa caracterului real al cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către SRL „Rodital-Lux”, careva dubii nu există. Totodată, instanţa de recurs are anumite rezerve în privinţa necesităţii şi rezonabilităţii acestora.

Deşi reprezentantul recurentului-SRL „Rodital-Lux” invocă că instanţa de fond urma să constate şi faptul că suma solicitată se încadrează în limitele propuse de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în decizia nr. 2 din 30.03.2012, Colegiul constată că la materialele dosarului lipseşte un raport ce atestă acţiunile întreprinse de către avocatul Iulian E. Iorga. Prin urmare, instanţa de fond ţinînd cont de acţiunile întreprinse *de facto* de reprezentant: întocmirea cererii de intervenţie, participarea avocatului în cauză în şapte şedinţe de judecată, dintre care patru au fost amînite, corect a stabilit suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Mai mult decît atît, decizia Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012, comportă un caracter de recomandare. Iar potrivit pct. 13 al acesteia, *„Avocaţii trebuie să conştientizeze şi să le explice clienţilor că deciziile judecătoreşti nu pot afecta mărimea onorariilor, ci doar a compensaţiilor pe care le pot primi clienţii lor pentru cheltuielile respective”.*

Referitor la recursurile declarate de SA „Viorica-Cosmetic” şi Agenţia de Stat pentru Protecţia Intelectuală, Colegiul menţionează următoarele:

Potrivit definiţiei prevăzute la art. 2 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecţia mărcilor, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care serveşte la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 5 din aceeaşi lege, pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinaţii de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziţionare, sonore, olfactive, tactile, precum şi orice combinaţii de astfel de semne, cu condiţia ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Avînd în vedere sensul normelor legale enunţate, Colegiul menţionează că scopul principal al mărcii, constă în capacitatea acesteia de a distinge şi identifica produsele şi serviciile unei persoane, în raport cu produsele şi serviciile altor subiecţi de drept.

Conform art. 21 alin. (1) lit. a) şi lit. b) din Legea privind protecţia mărcilor, *„Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă a fost înregistrată*

contrar prevederilor art.7; solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii”.

Conform art, 7 lit. b) din Legea privind protecția mărcilor, *„Se refuză înregistrarea mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv”.*

Din contractele anexate la materialele cauzei rezultă că, în perioada anilor 2002/2004, atît SRL „Viantic-Bio”, SRL „Viantic Internațional” cît și SA „Viorica-Cosmetic” deja utilizau flacoanele respective în activitatea lor comercială. Totodată, flacoane asemănătoare au fost utilizate în perioada sovietică, fiind fabricate în baza standardului „ГОСТ Шипр”.

Studiind mărcile nr. 24402 și nr. 24877, titularul cărora este SA „Viorica-Cosmetic”, în raport cu probele anexate la materialele cauzei, Colegiul constată că de fapt, flacoanele utilizate pentru îmbutelierea produselor de parfumerie nu corespund criteriului de distinctivitate, în sensul capacității acestor flacoane de a identifica pe piață produsele și serviciile SA „Viorica-Cosmetic”.

Astfel, instanța de fond corect a constatat lipsa caracterului distinct al mărcilor nr. 24402 și nr. 24877.

Colegiul constată că, la data de 20 februarie 2014 de către Serviciu Vamal a fost introdusă interdicția în Registrul obiectelor de proprietate intelectuală în privința cărora se acordă asistență vamală la protecția mărcii comerciale nr. 24877, aceasta fiind aplicată la solicitarea SA „Viorica – Cosmetic”.

Potrivit procesului-verbal din 26 noiembrie 2014, au fost reținute în vamă produse cosmetice – loțiune parfumată, în cantitate de 53 634 bucăți, ale producătorului SRL „Viantic Internațional”.

Colegiul constată că, prin înregistrarea mărcilor nr. 24402 și nr. 24877, care de fapt nu corespund criteriului de distinctivitate, SA „Viorica – Cosmetic” a creat impedimente în realizarea activității economice ale reclamantilor, sub aspectul imposibilității de realizare a produselor și serviciilor sale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile SA „Viorica – Cosmetic” privind înregistrarea mărcilor și interzicerea terților să utilizeze flacoanele respective, persistă reaua-credință. Prin urmare, soluția instanței privind declararea nulității mărcilor nr. 24402 și nr. 24877, este legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux”.

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”.

Se respinge recursul declarat de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic Internațional” și Societatea cu Răspundere Limitată „Viantic-Bio” împotriva Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, privind recunoașterea

mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 ca lipsite de caracter distinctiv și care nu pot deosebi produsele unui producător altui producător, recunoașterea faptului de înregistrare a mărcilor nr. 24402 și nr. 24877 cu rea-credință și declararea nulității înregistrărilor mărcilor nr. 24402 și nr. 24877, la acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viantic International”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, privind apărarea dreptului de proprietate intelectuală asupra mărcii tridimensionale nr. 24877 înregistrată la Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală la 05.12.2013 cu retragerea definitivă de către pîrît a produselor contrafăcute puse în circuitul comercial, utilizînd marca tridimensională cu nr. 24877, încasarea tuturor cheltuielilor, la cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux” cu pretenții proprii față de Societatea pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” privind constatarea faptului că semnele tridimensionale, conform înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013, sunt lipsite de caracter distinctiv și că acestea reprezintă semne care au fost întrebuințate în mod obișnuit de mai multe persoane, pînă la 19.09.2012; dispunerea anulării în tot a înregistrărilor nr. 24402 din 02.08.2013 și nr. 24877 din 05.12.2013; obligarea Societății pe Acțiuni „Viorica-Cosmetic” la plata în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Rodital-Lux” a tuturor cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

/semnătură/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnătură/ Sveatoslav Moldovan

/semnătură/ Vladimir Timofti

/semnătură/ Nadejda Toma

/semnătură/ Ion Druță

Copia corespunde originalului:



Ion Druță

