

HOTĂRÎRE

În numele Legii

23 iulie 2015

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Domnica Manole
Romina Barbos

examinînd, în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Perfect Tur” S.R.L. către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Î.C.S. „Perfect Tur” S.R.L., S.R.L. „Dinas Alexa” privind constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010,-

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 15 septembrie 2010, SRL „Perfect Tur” a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care a solicitat instanței constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 09 aprilie 2004.

2. În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, compania Perfect Tur a fost înființată la data de 25 ianuarie 2010, fiind înregistrată cu numărul înregistrării de stat 1010600001140. După înființarea companiei, aceasta a adus pe piață o nouă abordare a conceptului turistic prin sistematizarea unei game de oferte turistice variate pentru un sector larg de consumatori în domeniu, astfel, compania Perfect Tur s-a făcut bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova.

3. La fel, societatea reclamantă a menționat că, din momentul înființării și pînă în prezent, SRL „Perfect Tur” a depus mari eforturi financiare și energii considerabile pentru a aduce la cunoștința consumatorilor serviciile turistice de înaltă calitate pe care le oferă. În acest scop, compania Perfect Tur a făcut investiții însemnate pentru începerea activității, organizarea muncii și acțiuni publicitare, suma totală a investițiilor ridicîndu-se la cca 110000 lei.

4. Relatează SRL „Perfect Tur” că, începînd cu luna martie 2010 și pînă în prezent, compania Perfect Tur a desfășurat campanii de marketing, acțiuni publicitare și informative cu scopul de a stabili relații cu partenerii, de a reclama compania și serviciile prestate. În perioada februarie –martie 2010, a avut loc deplasarea reprezentanților companiei în Turul Informativ în Grecia în cadrul căruia, au fost stabilite relații de parteneriat și semnate contracte de colaborare cu companiile turoperatoare din insulele Creta și Rhodos-Santorini și Mykonos, compania turoperatoare Indigo Turism, insula Corfu – compania turoperatoare

InterMediteranianan Turism Management, peninsula Halkidiki, Atena, Peloponesos, Evia, Thasos – compania turoperatoare Ambotis Tours. La data de 23-25 martie 2010, compania Perfect Tur a participat la Expoziția de Turism din Kiev stabilind relații de colaborare cu companiile turoperatoare MIBS Travel și CITA Travel, pentru pachetele turistice către Grecia cu zbor charter din Kiev și Odessa, către destinații ca Turcia, Egipt, Thailanda, Dubai, Tunisia.

5. Menționează societatea reclamantă că, la data de 18-21 martie 2010, Compania Perfect Tur a participat la Expoziția de Turism din București în cadrul căreia compania a stabilit relații de parteneriat cu companiile Damask SRL și Christian Tour, pentru pachetele turistice cu zbor charter către insulele Greciei din București și Iași. În data de 09 aprilie 2010, compania reclamantă a organizat Conferința-Seminar cu tema „Grecia Sezonul Estival 2010”. Conferința-seminar s-a desfășurat 2 zile în incinta Hotelului Manhattan, Chișinău, la care au participat 60 de agenții de turism din Republica Moldova, reprezentate de manageri, precum și partenerii din Grecia – compania Ambotis Tours. De asemenea, au participat invitați-personalități marcante din domeniu din Moscova, Federația Rusă, seminarul fiind efectuat în parteneriat cu Compania de Asigurări Victoria Asigurări.

6. Astfel, în perioada 19-26 aprilie 2010, a avut loc deplasarea reprezentanților companiei în Turul Informativ în Turcia, zona Antalya pentru a lua cunoștință cu oferta hotelieră și excursională a litoralului turcesc. În perioada 08-15 mai 2010, compania Perfect Tur a organizat turul informațional pe peninsula Halkidiki din Grecia pentru a lua cunoștință cu baza hotelieră excursională din peninsula Halkidiki și Pieria, la care au participat 15 agenții de turism din Republica Moldova ca Sejur Tur, Elit Tur, Star Travel, Tatrabis, Royal Garden, Unitravel.

7. Chiar de la începutul activității, compania Perfect Tur și-a creat site-ul www.perfect-tur.md și a promovat intens site-ul pe diverse platforme informaționale naționale precum www.999.md, www.allmoldova.md, www.yelowpages.md, www.freetime.md, www.makler.md, www.reklama.md, www.900.md, www.vanacte.md, www.shaping.md.

8. Pe parcursul desfășurării activității, compania Perfect Tur a organizat o politică vastă de marketing, iar printre activitățile principale se numără: plasarea publicității la 3 posturi de radio naționale Radio Noroc, Avto Radio, Radio 7; campania promoțională în parteneriat cu Asociația de Shaping din Moldova cu oferirea premiilor: I – un pachet turistic în Grecia, peninsula Halkidiki, hotel 5 stele, 7 nopți cazare, transport și masă asigurată, II – 3000 cărți de discount reducere 10% pentru orice pachet cu destinația Grecia, achiziționat prin intermediul Agenției Perfect Tur; tipărirea și distribuirea în masă a buclletelor publicitare, tipărirea mapelor, plicurilor turistice în parteneriat cu Moldindconbank și Victoria Asigurări, tipărirea cărților de vizită; publicitatea companiei a apărut în numeroare publicații din ziare și surse media de circulație națională ca makler.

9. Se arată în acțiunea depusă că, compania Perfect Tur este prima agenție de turism din Moldova care a obținut acreditarea Centrului Unic Comun de Vize a 12 state a Uniunii Europene de pe lângă Ambasada Ungariei de la Chișinău, la inițiativa Consulului General al Ungariei în Republica Moldova. Activitatea companiei Perfect Tur și volumul de servicii prestate de către aceasta a fost înregistrată în Registrul de evidență a contractelor turistice, conform căruia au fost încheiate pînă în prezent 100 de contracte de prestare a serviciilor turistice atît cu persoane fizice cît și cu clienți corporativi – agenții de turism, iar per total, au beneficiat de serviciile acordate de compania Perfect Tur cca 400 persoane.

10. Astfel, ca rezultat a prezenței active a companiei Perfect Tur pe piața turistică din Republica Moldova și a eforturilor depuse într-un interval de timp relativ scurt, compania Perfect Tur a reușit să se înscrie printre companiile de vîrf din domeniul serviciilor de turism, iar denumirea de firmă se bucură de publicitate în rîndul consumatorilor cărora se adresează.

11. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2010, cauza civilă la acțiunea depusă de SRL „Perfect Tur” a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

12. Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2010, acțiunea depusă de SRL „Perfect Tur” a fost admisă, și a fost constatat că denumirea de firmă „Perfect-Tur” este cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova de la 20 iunie 2010.

13. Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2011, a fost constatat că denumirea de firmă „Perfect-Tur” este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova de la 20 iunie 2010.

14. În data de 11 aprilie 2012, ÎCS „Perfect Tur Internațional” SRL și SC „Perfect Tour” RO au depus o cerere de revizuire împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2010 și hotărîrii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2011.

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2012, cererea de revizuire depusă de ÎCS „Perfect Tur Internațional” SRL și SC „Perfect Tour” RO a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

16. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, a fost admis recursul declarat de ÎCS „Perfect Tour Internațional” SRL, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2012, și a fost emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Perfect Tour Internațional” SRL, a fost casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2010 și hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2011, cu remiterea cauzei la rejudecare după competență la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

17. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, ÎCS „Perfect Internațional” SRL a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

18. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Perfect Tur” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la SRL „Perfect Tur” în beneficiul ÎCS „Perfect Internațional” SRL cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru achitarea serviciilor juridice în mărime de 6200 lei. În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse.

19. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de SC „Perfect Tur” SRL, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, cu reținerea pricinii spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond.

20. La judecarea cauzei în fond, SC „Perfect Tur” SRL a depus o cerere de concretizare a temeiului acțiunii prin care a formulat pretenții către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenienți accesorii ÎCS „Perfect Internațional” SRL, SRL „Dinas-Alexa” solicitînd instanței constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova începînd cu 20 iunie 2010.

21. În susținerea cererii respective, reclamanta a indicat că, contrar drepturilor relative denumirii de firmă, intervenientul accesoriu de partea pârâtului Î.C.S. „Perfect Internațional”

teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010, din următoarele considerente.

37. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

38. Materialul probatoriu administrat în ședința judiciară a instanței de judecată, denotă următoarea situație de fapt.

39. Din materialele dosarului rezultă că, SRL „Perfect-Tur” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 25 ianuarie 2010, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat și codul fiscal 1010600001140, fapt ce se confirmă prin Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 198729 din 25.01.2010 și certificatul de înregistrare din 25.01.2010 (vol. I, f.d. 6-7).

40. Potrivit contractelor din 10.03.2010, 01.03.2010, 17.06.2010, nr. 31 din 08.04.2010, nr. 005/10 din 02.03.2010, nr. 713/10 din 01.06.2010, nr. 1274 din 27.05.2010, nr. 3413 din 16.06.2010, din 20.05.2010, nr. 100914/01 din 14.09.2010, nr. 27/10 din 26.10.2009.11.2010, nr. 17/06 din 15.06.2010, nr. 850750 din 16.03.2008, nr. 03/10-UB din 15.03.2010, nr. 1840/4171510 din 25.01.2010, nr. 88397962 din 12.03.2010, din 12.06.2010, nr. 11.05.2010, din 20.04.2010, nr. 19-05-10-1 din 19.05.2010, nr. 38 din mai 2010, între compania reclamantă SRL „Perfect Tur” și alți tur-operatori străini și naționali, au fost stabilite relații comerciale și de parteneriat, de transport și brokeraj în ceea ce privește prestarea serviciilor de turism și serviciilor publicitare, (vol. I, f.d. 8-31; 109-131; 134).

41. Conform cererii nr. 29626 din 03.08.2010, depuse la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, SRL „Perfect Tour” a solicitat înregistrarea mărcii Perfect Tour, acordîndu-i-se nr. de depozit al cererii depuse 027558 (vol. I, f.d. 65).

42. Prin extrasele anexate la f.d. 136-139; 141-143, vol. 1, se confirmă argumentele societății reclamante privind faptul difuzării publicității de către posturile de radio Avto Radio, Radio 7, beneficiar al publicității fiind reclamantul SRL Perfect Tur.

43. Potrivit dosarului de depozit nr. 027376, înregistrat la 01.07.2010, se constată că, ÎCS „Perfect International” SRL a depus o opoziție cu privire la înregistrarea SRL „Perfect Tur” ca denumire de firmă, solicitînd respingerea cererii solicitantului SRL „Perfect Tur” pe motivul existenței unui drept anterior dobîndit (f.d. 14-15, vol. 2)

44. Prin decizia AGEPI nr. 9683 din 14.09.2011, s-a respins cererea de înregistrare a mărcii Perfect Tour pe motiv că desemnarea solicitată este similară cu marca națională verbală Perfect nr. 9540 din 27.11.2000, titular SRL Renaissance Perfect, înregistrată pentru toate serviciile din clasa 35, precum și din motiv că prin opoziția nr. 4567 din 09.12.2010 se demonstrează faptul atingerii dreptului persoanei terțe SRL Perfect Tur, decurgînd dintr-un drept dobîndit ca semn folosit în circuitul comercial pînă la data de depozit a cererii în cauză conform art. 8 al. 4 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 cu privire la mărci (f.d. 23, vol. 2).

45. Prin extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 7680 din 05.04.2012, se constată că, ÎCS „Perfect Internațional” SRL a fost înregistrată în Republica Moldova la data de 24.06.2010, obiectul principal de activitate fiind turismul (f.d. 27, vol. 2), iar potrivit certificatului constatator nr. 583885/7, eliberat la 19.03.2012, „Perfect Tour” SRL a fost înregistrată în România la 20.10.2001, genul principal de activitate fiind activitatea de tur-operator (f.d. 28-29, vol. II).

46. Înaintînd prezenta acțiune în instanță, cu completările și concretizările ulterioare, societatea reclamantă SRL „Perfect Tur” a solicitat instanțelor de judecată investite cu examinarea prezentului litigiu constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010, în acest sens, la dosar anexînd mai multe contracte de prestare a serviciilor turistice/colaborare încheiate cu agenți economici naționali și din străinătate, rapoartele financiare ale SRL „Perfect Tur” pentru anii 2011-2013, certificatul de turoperator, contracte de parteneriat, care în opinia reclamantei confirmă temeinicia acțiunii depuse.

47. În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (6) Cod Civil, persoana juridică a cărei denumire este înregistrată are dreptul să o utilizeze. Cel care folosește denumirea unei alte persoane juridice este obligat, la cererea ei, să înceteze utilizarea denumirii și să îi repare prejudiciul.

48. Potrivit art. 26 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderea a cărei firmă a fost înregistrată în modul stabilit de prezenta Lege are dreptul exclusiv de a o utiliza în conformitate cu legislația. Persoana care utilizează o firmă străină înregistrată deja este datoare, la cererea posesorului de drept asupra firmei, să înceteze folosirea ei și să recupereze acestuia daunele cauzate. Întreprinderea care utilizează în activitatea sa o firmă ce nu corespunde celei înmatriculate în Registrul de stat al întreprinderilor este sancționată, conform hotărîrii instanței judecătorești competente, cu o amendă de la 10 la 100 unități convenționale, care se varsă la bugetul de stat. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

49. Iar conform art. 24 alin. (5) al Legii menționate supra, firma poate fi utilizată și în calitate de emblemă comercială, cu condiția înregistrării acesteia conform Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor.

50. Concomitent, instanța de judecată remarcă că, legislația națională în vigoare nu prevede anumite reguli cu privire la recunoașterea denumirii de firmă ca „bine cunoscută”, însă, la examinarea acestor litigii, prin analogie urmează a fi aplicate prevederile art. 32 din Legea privind protecția mărcilor (în vigoare la data depunerii acțiunii).

51. Astfel, conform normelor de drept enunțate, se deduce că, la examinarea acțiunilor privind recunoașterea denumirii de firmă drept „bine cunoscută”, instanța de judecată urmează să se conducă de următoarele criterii: denumirea de firmă este recunoscută de către consumatorii actuali și/sau cei potențiali ai produselor și/sau serviciilor pentru care se utilizează denumirea de firmă, ori cercurile de afaceri în care sînt implicate produsele și/sau serviciile pentru care se utilizează denumirea de firmă, iar impresia despre nivelul calității produselor și/sau serviciilor se asimilează cu denumirea de firmă din țară sau de pe piața mondială; denumirea de firmă este larg cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv din publicitate, denumirea de firmă posedă valoare comercială ca rezultat al folosirii îndelungate și intensive în țară sau pe piața mondială.

52. Analizînd în cumul normele de drept citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței deferite judecării și materialul probatoriu administrat, instanța de judecată conchide asupra netemeinicii acțiunii depuse de către SRL „Perfect Tur”, din considerentul că, argumentele expuse în cererea de chemare în judecată au un caracter declarativ.

53. În acest sens, instanța relevă că, constatarea faptului că denumirea de firmă este „bine cunoscută”, deși nu impune careva condiții, reclamantul urmează să prezinte instanței un

sondaj prin care să confirme alegațiile din acțiune, acest sondaj fiind o probă de bază ce atestă gradul de cunoaștere a denumirii de firmă.

54. Cu referire la caz, se constată că, SRL „Perfect Tur” nu a prezentat spre examinare un sondaj efectuat pe teritoriul Republicii Moldova prin care ar confirma faptul că, denumirea de firmă Perfect Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, și astfel, instanța concluzionează că, argumentele din cererea de chemare în judecată sunt lipsite de suport probatoriu.

55. Mai mult, instanța menționează că, contractele anexate la dosar de către societatea reclamantă nu confirmă argumentele din acțiune, or, majoritatea contractelor respective sunt încheiate începând cu **anul 2011**, pe când, prin acțiunea depusă, SRL „Perfect Tur” solicită constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, **începând cu data de 20 iunie 2010**, respectiv relevanță pot avea doar probele administrate în procesul examinării cauzei pînă la data apariției litigiului.

56. În temeiul art. 118 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale pricinii va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

57. Conform art. 121 CPC RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 CPC RM, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.204 și art.372 alin.(1).

58. Reieșind din conținutul normelor procedurale citate supra, se concluzionează că, pentru a justifica temeinicia acțiunii, reclamantul are obligația de a prezenta instanțelor probe prin care ar confirma circumstanțele de fapt invocate în acțiune, însă, în speță, societatea reclamantă nu a prezentat nici o probă în sensul art. 121-122 CPC RM, prin care ar confirma circumstanțele de fapt invocate în acțiune.

59. În acest sens, instanța menționează că, contractele anexate la dosar nu confirmă argumentele acțiunii precum că denumirea de firmă Perfect Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova începând cu data de 20 iunie 2010, or, aceste contracte au fost

încheiate în scopul stabilirii relațiilor comerciale de parteneriat cu diferiți turoperatori, fie în scopul promovării serviciilor prestate de către reclamantă.

60. Așa fiind, se concluzionează că, acțiunea societății reclamante SRL „Perfect Tur” urmează a fi respinsă ca fiind declarativă și lipsită de temei legal, sau așa cum a fost arătat anterior, la materialele cauzei nu au fost administrate careva probe pertinente, concludente și admisibile care ar confirma circumstanțele de fapt și de drept invocate în acțiune.

61. În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului derefit judecătii nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

62. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de constatare a faptului că denumirea de marcă este bine cunoscută este lipsită de suport probatoriu, Curtea de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Perfect Tur” S.R.L. către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Î.C.S. „Perfect Tur” S.R.L., S.R.L. „Dinas Alexa” privind constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010.

63. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Perfect Tur” S.R.L. către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii Î.C.S. „Perfect Tur” S.R.L., S.R.L. „Dinas Alexa” privind constatarea faptului că denumirea de firmă Perfect-Tur este bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, începînd cu data de 20 iunie 2010.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Curții de Apel Chișinău

Domnica Manole



