

Dosarul nr.2-71/2014

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2014

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

În componența sa:

Judecătorul iurie Cotruță

Grefiera Lilia Toma

avînd în fața sa cererea **Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai”** de chemare în judecată a **Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina”** privind decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA”, a

### c o n s t a t a t

La 24 septembrie 2014 Societatea pe Acțiuni de tip închis „Mai” s-a adresat în Curtea de Apel Chișinău cu o cerere de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina”, în care a solicitat decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA”.

La data de 14 septembrie 2015 reprezentantul Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai” a depus la instanța de judecată o cerere prin care a renunțat de la acțiune în legătură cu faptul că litigiul a fost soluționat pe cale amiabilă.

Audiind părțile la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consider că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu **art.56 alin.1 din CPC**, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile **art.60 alin.2 din CPC**, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune.

În conformitate cu **art.212 din CPC**, (1) Renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți.

(2) Președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere, un termen de conciliere și poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces.

(3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtilui sau părților efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

În conformitate cu **art.265 lit.c) din CPC**, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Astfel, fiindcă reclamantul este în drept să renunțe de la acțiune, fiindcă renunțul reclamantului de la acțiune nu contravene legii și nu lezează drepturile nimănui, instanța de judecată consideră posibil să admită renunțul de la acțiune cu încetarea procesului.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.56,60,212,265,266, art. 269-270 din CPC, instanța de judecată

#### d i s p u n e

Se admite renunțul **Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai”** de la cererea de chemare în judecată a **Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina”** privind decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA”, cu încetarea procesului.

Se aduce la cunoștință reclamantului **Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai”** că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Judecătorul



Cotruță Iurie

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

JUDECĂTOR



21 septembrie 2015

mun.Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

În componența sa judecătorul Iurie Cotruță  
grefiera Lilia Toma

examenînd chestiunea privind corectarea erorii materiale strecurate în încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 14 septembrie 2015 în pricina civilă nr.2-71/14, la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai” împotriva Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina” privind decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA”, a

constatat

La 24 septembrie 2014, Societatea pe Acțiuni de tip închis „Mai” s-a adresat în Curtea de Apel Chișinău cu o cerere de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina”, în care a solicitat decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA”.

La data de 14 septembrie 2015 reprezentantul Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai” a depus la instanța de judecată o cerere prin care a renunțat de la acțiune în legătură cu faptul că litigiul a fost soluționat pe cale amiabilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău, emisă la 14 septembrie 2015, pricina civilă nr.2-71/14, după cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai” de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina” privind decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA”, procesul a fost încetat.

Pe parcurs s-a stabilit că în încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015 s-a strecurat o eroare materială și anume a fost indicat greșit anul emiterii încheierii „14 septembrie 2014”, atunci când încheierea a fost emisă la 14 septembrie 2015.

Studiind materialele pricinii civile, instanța de judecată consideră necesar să corecteze eroarea materială strecurată în încheiere.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.249 alin.(2) și (3) din CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Cum rezultă din materialele pricinii civile: procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d.132-133), instanța a examinat cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai” împotriva Societății pe Acțiuni de tip închis

„Kraft Foods Ukraina” privind decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA” și a pronunțat încheierea asupra pricinii la 14 septembrie 2015. Necîtînd la aceasta, în încheierea instanței s-a strecurat o eroare materială și anume a fost greșit indicat anul emiterii deciziei „14 septembrie 2014”.

Astfel, în conformitate cu art.249 alin.(2) din CPC, eroarea materială strecurată în decizie urmează a fi corectată.

În conformitate cu art.249, art.269-270 din CPC, instanța de judecată


dispune:

Se corectează eroarea materială strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 14 septembrie 2015 în pricina civilă nr.2-71/14, la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Mai” de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni de tip închis „Kraft Foods Ukraina” privind decăderea parțială din drepturi asupra mărcii IR 692766 „KOPOHA” și anume data emiterii deciziei se corectează din „14 septembrie 2014” în „14 septembrie 2015”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiției în termen de 15 zile.

Judecătorul

Iurie Cotruță

  
COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

JUDECĂTOR

