

HOTĂRÂRE
În nu mele Legii

09 noiembrie 2010

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Liudmila Popova

Grefierul

Darii Diana

Judecând în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Facebook, Inc împotriva lui Toma Elena, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind anularea cererii de înregistrare a mărcii verbale

CONSTATĂ:

La 01 iunie 2010 reclamantul Facebook, Inc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Toma Elena, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), solicitând anularea cererii e înregistrare a mărcii verbale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că compania Facebook, Inc, înmatriculară în S.U.A. a fost creată în anul 2004 și în câțiva ani a devenit deținătorul cele mai răspândite rețele sociale online din lume. Conform site-ului specializat www.alexa.com, site-ului Facebook ocupă locul doi din lume după numărul accesării, circa 500 milioane de utilizatori înregistrați, dintre care 70000 utilizatori din Moldova. În Republica Moldova rețeaua Facebook se bucură de o largă popularitate, alături de alte rețele similare precum Однокласники, Twitter sau Colegi.md.

Compania Facebook, Inc are înregistrată marca verbală Facebook în SUA pentru produsele din clasa 9, 38, 41 și 42, de asemenea în Uniunea Europeană are marca înregistrată pentru clasele 16, 35, 38, 41. Totodată a înregistrat 153 de mărci Facebook în peste 50 țări.

Luând cunoștință cu Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală nr. 2/2010, reclamantul a cunoscut despre faptul că la 24 iunie 2008 pârâta Toma Elena a

depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale Facebook, depozit nr. 026057, pentru produsele din clasele 38 – telecomunicații, 41 – educație, instruire, divertisment, activități sportive și culturale; 42 – servicii științifice și tehnologice, precum și servicii de cercetare și de creații referitoare la acestea, servicii de analiză și cercetare industrială, crearea și dezvoltarea calculatoarelor și a programelor de calculator.

Consideră că pârâta E. Toma, la depunerea cererii cu privire la înregistrarea mărcii verbale Facebook a acționat cu rea-credință, care se manifestă prin aceea, că dânsa făcând parte di rețea de socializare Однокласники, putea să cunoască despre existența mărcii Facebook, având studii în domeniul informaticii și fiind familiarizată cu produsele informatice moderne, realizând împreună cu soțul său Toma Ilie unele site-uri comerciale cum ar fi Casa.md; Vreau Asigurare.md; Mariaj.md. La data de 19.01.10 în adresa pârâtei a fost expediată somația, prin care sa solicitat pârâtei să retragă cererea de înregistrare a mărcii verbale Facebook pe motivul că aceasta este depusă cu rea-credință, cât și constituie un act de concurență neloială, la care nu a primit nici un răspuns. Reclamantul și-a întemeiat pretențiile din acțiune pe prevederile art. 21(1) lit.b) 1 Leii cu privire la protecția mărcilor comerciale nr. 38-XVI din 29.02.2008. În ședința instanței reprezentantul reclamantului A. Dodi a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele invocate.

Pârâta Toma Elena nu a recunoscut pretențiile reclamantul. Pentru respingerea acțiunii a invocat, că la data de 27 octombrie 2009 a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale Facebook, nr. depozit 026057, cererea fiind publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială din 2/2010. La data de 20.01.10 printr-o scrisoare a „FS Patent” SRL semnată de reprezentantul în proprietate intelectuală I. Margine, i s-a solicitat retragerea imediată a cererii de înregistrare a mărcii verbale Facebook, motivându-se cu menține despre adresare în judecată în termen de 7 zile, fapt ce nu s-a produs. La data de 01.06.2010 a primit o notificare din partea AGEPI, prin care i s-a comunicat că la data de 25.01.10 a fost depusă opoziția nr. 2245 de către compania Facebook Inc., reprezentată de Emil

Mîndîcanu, mandatar autorizat. Împotriva procuri eliberate pe numele lui E. Mîndîcanu a înaintat obiecții privind că aceasta nu este valabilă după formă, conținut și împuterniciri, lipsa apostilei conform Convenției de la Haga. Ce ține de fondul pricinii, pârâta a indicat, că la data de 27 iulie 2009, numele de domen facebok.md a fost achiziționat de compania „Online Media” SRL, a cărei fondator este E. Toma. Activând în rețeaua de internet și având o serie de site-uri specializate ca produse de servicii și intenționând realizarea proiectului prin soft, a depus cerere de înregistrare numelui de domen. Ce să referă la deosebirea serviciilor prestate, aceasta se realizează prin prisma numelui de domen, cât și prin obiectul platformei tehnice și a serviciilor expuse public. A mai invocat că reclamantul nu a prezentat dovezi care ar confirma numărul clienților care au cont pe Facebook, cât și actele de promovare a numelui comercial, prezența firmei americane pe piața informațională a Republicii Moldova.

Reprezentantul AGEPI D. Ciuș s-a expus întru respingerea acțiunii în partea ce ține de anularea cererii de înregistrare a mărcii verbale pe motivul, că în urma examinării cererii depuse la data de 27.09.2009 de către solicitantului E. Toma privind înregistrarea mărcii verbale Facebook, cu numărul de depozit 026057, pentru serviciile claselor 38, 41, 42 s-a constatat îndeplinirea condițiilor de înregistrarea cererii și în conformitate cu art. 37 alin.(6) lit.a) din Legea nr. 38/08 privind protecția mărcilor s-a admis publicarea cererii în BOPI. Referitor la re-credința a solicitantului înregistrării mărcii verbale, a invocat că conform legislației naționale dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică și juridică națională sau străină. Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii, iar AGEPI nu este în drept să solicite prezentarea astfel de informații în scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile buneii-credințe. La înregistrarea cererii AGEPI s-a condus de normele din Tratatul de la Singapore (adoptat în 2006), la care a aderat Republica Moldova, prin Legea nr. 214-XVI din 23.10.2008 care prevede în art.3 alin.(4) că nici o parte contractantă nu poate cere alte condiții decât cele care

sunt enunțate al alin.(1) și (3) și a art.8 să fie îndeplinită în ceea ce privește cererea. Referitor la motivele reclamantului privind înregistrarea cererii cu rea-credință, legislația în vigoare anularea mărcii înregistrate cu rea-credință, pe când cererea solicitantului E. Toma se află la etapa inițială de înregistrare a mărcii.

Audiind participanții la proces, verificând materialele pricinii, instanța consideră cererea reclamantului neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele.

Conform art.9(1) CC persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își execute drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și bunele moravuri. Bună-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform 6 din Legea privind protecția mărcilor nr. 28 din 29.02.2008 Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune.

Conform art. 21(1) lit.b) din legea citată, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii. Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare, La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

S-a stabilit, că la data de 27.09.2009 de către solicitantul E. Toma a fost depusă cererea privind înregistrarea mărcii verbale Facebook, cu numărul de depozit 026057, pentru serviciile claselor 38, 41, 42. Stabilind respectarea de către

solicitantul condițiilor de depunere a cererii de înregistrare, AGEPI a acceptat publicarea acestei în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 2/2010.

La judecată pricinii, instanța reține, că legislația privind protecția mărilor prevede posibilă anularea mărcii înregistrate cu rea-credință. Cererea pârâtului privind înregistrarea mării se află în stadia de examinare, iar cele invocate de reclamant privitor la acțiunile pârâtului, nu se încadrează în rea-credință. La fel nu au fost prezentate probe, ce ar confirma că E. Toma la data depunerii cererii de înregistrare cunoștea despre existența în străinătate a mărcii verbale Facebook, cât și despre promovarea acestei în Republica Moldova.

În contextul celor expuse, conform art. 21(1) lit.b) Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, art. 238, 241 CPC, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Facebook, Inc. împotriva lui Toma Elena, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind anularea cererii de înregistrare a mărcii verbale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Judecătoir

L. Popova