

DECIZIE

23 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecător

Popova Liudmila

Judecătorii:

Efros Valeri și Muruianu Ion

Grefier

Gîrnaja Olga

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Goncearuc Victoria reprezentant al apelantei SC „Basvinex” SA, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29.09.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ intentată de SC „Basvinex” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu SA „Buket Moldavii” privind anularea actelor și înregistrarea mărcii,-

CONSTATĂ:

La data de 16.12.2015, SC „Basvinex” SA a depus cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGPI), intervenient accesoriu SA „Buket Moldavii” privind anularea actelor și înregistrarea mărcii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10.03.2014 s-a adresat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu cerere de înregistrare a mărcii combinate cu nr. de depozit 034758, „Букет Бессарабии”, pentru produsele din clasa 33, conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii, la 30.12.2014, Departamentul mărci, modele și desene industriale al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a emis avizul provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, având în vedere că la examinarea dosarului cererii de înregistrare a mărcii cu nr. de depozit 034758, „Букет Бессарабии”, s-a constatat că înregistrării s-ar opune 5 mărci naționale, „БУКЕТ МОЛДАВИИ”, „BUCHET MOLDOVENESC”, „БУКЕТ МОЛДАВИИ”, „БУКЕТ МОЛДАВИИ”, „BUCHET MOLDOVENESC”, al căror titular este SA „Buket Moldavii”, precum și o marcă internațională „BOUCHET”, titular Sebastian Stroh Gesellschat m.b.H. La 25.02.2015, SC „Basvinex” SA a depus contestație la avizul provizoriu emis de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ulterior, la 08.04.2015 Departamentul mărci, modele și desene industriale al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a emis decizia nr.4676 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, motivând că la examinarea dosarului cererii de înregistrare a mărcii cu nr. de depozit 034758, „Букет Бессарабии”, s-ar opune 5 mărci naționale, „БУКЕТ МОЛДАВИИ”, „BUCHET MOLDOVENESC”, „БУКЕТ МОЛДАВИИ”, „БУКЕТ МОЛДАВИИ”, „BUCHET MOLDOVENESC”, al căror titular este SA „Buket Moldavii”, precum și o marcă internațională „BOUCHET”, titular Sebastian

Stroh Gesellschat m.b.H, astfel încât, în conformitate cu art. 8 alin. 1 lit. b) Legea privind protecția mărcilor, se întrunesc motive relative de refuz nr.38/2008.

Menționează că, în conformitate cu art.47 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38/2008, la 25.05.2015, SC „Basvinex” SA a depus la Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, contestație împotriva deciziei nr. 4676 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii cu nr. de depozit 034758, “Букет Бессарабии”.

Afirmă că, la 29.09.2015, a avut loc ședința Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, la 19.11.2015, SC „Basvinex” SA a recepționat hotărîrea Comisiei de contestație a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, iar conform hotărîrii, Comisia a decis de a respinge revendicările contestatarului, a menține în vigoare decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 08.04.2015.

Relevă că în motivarea hotărîrii, Comisia a notat că consideră riscul de confuzie pentru consumatorul mediu autohton ca fiind evident, în deosebi la pronunțarea mărcilor “Букет Бессарабии”, “БУКЕТ МОЛДАВИИ”, “BUCHET MOLDOVENESC”, fiind prezent și riscul de asociere cu mărcile anterioare, la fel Comisia a apreciat că, deși din punct de vedere vizual, între semnele analizate sunt prezente deosebiri, totuși mărcile analizate în ansamblu, ar fi similare în special din punct de vedere semantic, Comisia a considerat că marca solicitată ar fi similară din punct de vedere fonetic cu marca internațională anterioară „BOUCHET” IR 574305, care este un semn verbal, astfel, deși desemnarea solicitată “Букет Бессарабии”, este un semn combinat, totuși conține elementul verbal “Букет”, scris în limba rusă, care se regăsește în marca opusă, respectiv mărcile sunt similare sub aspect fonetic.

Invocă că, calea prealabilă a fost exercitată de reclamant prin depunerea contestației împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, examinată de Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, hotărîrea asupra contestației a fost recepționată de reclamant la 19.11.2015.

Consideră neîntemeiate decizia nr. 4676 din 08.04.2015 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, precum și hotărîrea din 29.09.2015 a Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, lezează drepturile și interesele legale ale reclamantului, astfel încât urmează a fi anulate și emisă o decizie de înregistrare a mărcii “Букет Бессарабии”.

Explică că, pârâtul a emis o decizie de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, invocând motive relative de refuz, prevăzute de art.8 alin.1 lit.b) din Legea privind protecția mărcilor, considerând că desemnarea solicitată “Букет Бессарабии”, ar fi similară cu 5 mărci naționale anterioare, “БУКЕТ МОЛДАВИИ”, “BUCHET MOLDOVENESC”, “БУКЕТ МОЛДАВИИ”, “БУКЕТ МОЛДАВИИ”, “BUCHET MOLDOVENESC”, al căror titular este SA „Buket Moldavii”, precum și o marcă internațională „BOUCHET”, titular Sebastian Stroh Gesellschat m.b.H.

Argumentează că, solicitantul înregistrării mărcii “Букет Бессарабии” consideră decizia nr. 4676 din 08.04.2015, precum și hotărîrea Comisiei de contestații din 29.09.2015, drept neîntemeiate, neprobate, nefiind specificat prin ce marcă cu nr.

depozit nr. 034758 aduce atingere mărcilor anterioare, precum și deoarece nu a fost demonstrată similitudinea mărcii solicitate cu cele anterioare, marca este orice semn vizual, sonor, olfactiv, tactil care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice, la rînsul său, identic, este definit ca: care coincide întru totul cu ceva, cineva, asemănător în totul, absolut la fel, respectiv similar - asemănător, de aceeași natură, analog.

Menționează că, în contestațiile examinate de pîrît, avizului provizoriu de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, precum și împotriva deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, reclamantul a argumentat și demonstrat că desemnarea propusă spre înregistrare nu este nici similară și cu atât mai puțin, nu este nici identică mărcilor anterioare, sub aspecte grafic, vizual, fonetic, semantic, conceptual, etc.

Indică că, argumentelor formulate de reclamant însă nu li s-a dat nici o apreciere, fiind nemotivat și neargumentat stabilită netemeinicia contestației, astfel, în mod concret, în vederea argumentării faptului că marca cu nr.depozit 034758 nu aduce atingere mărcilor anterior înregistrate și necesită a fi înregistrată, aceasta nu este nici similară și cu atât mai puțin identică mărcilor indicate în decizie, marca solicitantului fiind în grad înalt de distinctivitate vizuală, fonetică, cât și semantică/conceptuală, astfel încât nu există riscul asocierii, confunziei directe în forma substituirii involuntare a produselor, astfel, referindu-se la gradul înalt de distinctivitate indică mai întâi de toate că, marca propusă spre înregistrare are o reprezentare grafică și o poziție absolut diferită de mărcile anterioare, fiind redată în limba rusă și grafie chirilică, cu litere care imită scrisul de mână, stilizat, o caligrafie ornamentală în stilul scrisului cu penița, fiind cu majuscule doar primele litere din cele două cuvinte, spre deosebire de aceasta mărcile anterioare sunt redată fie în grafie latină, fie în grafie rusă, însă în toate cazurile cu litere majuscule în stil de tipar, aceste din urmă caracteristici determină că gradul de similaritate vizuală să fie unul redus și să excludă total riscul de confuzie pentru consumatorul mediu.

Specifică că, din punct de vedere vizual între semnele analizate sunt prezente unele deosebiri, însă a remarcat că urmează a fi analizate în ansamblu, totodată, marca solicitată spre înregistrare nu conține cuvîntul “МОЛДАВИИ” sau “MOLDOVENESC”, dar “Бессарабии”, ceea ce neutralizează similaritatea auditivă, care ar fi eventual generată de cuvîntul “БУКЕТ”, conținut de mărcile vizate, la pronunțarea cuvintelor “МОЛДАВИИ” sau “MOLDOVENESC”, în paralel cu cuvîntul “Бессарабии” din marca solicitată spre înregistrare, se constată o absolută diferențiere fonetică, elementul “Бессарабии” din marca solicitată nu implică o reproducere, sau o oarecare expunere a cuvintelor “МОЛДАВИИ” sau “MOLDOVENESC”, o schimbare de litere în cuvintele date, ci este un cuvînt total diferit, cu o pronunțare diferită și o semnificație distinctă.

Invocă că, singurul element fonetic comun al mărcilor este cuvîntul “БУКЕТ”, respectiv “BUCHET”, însă acesta nu reprezintă elementul dominat al mărcilor, elementul central care oferă distinctivitate și individualitate mărcilor sunt cuvintele

“МОЛДАВИИ” sau “MOLDOVENESC” și respectiv “Бессарабии” pentru marca solicitată, sau, aceste elemente indică în primul rând originea acestui buchet/produs, iar în al doilea rând să specifice anumite caracteristici ale produsului în cauză, bazându-se pe calitatea și criteriile bunurilor date anume în zona respectivă: Moldova și respectiv Basarabia, acest aspect al distinctivității mărcilor în plan fonetic a fost ignorat de pârât, chiar dacă reclamantul a atras atenția în contestațiile anterioare depuse și examinate de pârât.

Consideră că, elementele centrale care garantează distinctivitatea semantică și conceptuală a mărcilor aflate în conflict sunt cuvintele “МОЛДАВИИ” sau “MOLDOVENESC” pentru mărcile anterioare și respectiv “Бессарабии” pentru marca solicitată., cuvintele “МОЛДАВИИ” sau “MOLDOVENESC” cuprinse în mărcile anterioare indică asupra unor produse ce provin din zona Moldovei care, conform datelor istorice, geografice obiective se întinde de la Prut și până peste Nistru, incluzând și teritoriul Transnistriei, de altfel, anume din acest considerent titularul mărcilor indicate în aviz, SA „Buket Moldavii” a ales anume această denumire, marcă comercială pentru produsele sale, având în vedere că își are sediul și locul de producție în zona Transnistriei, or. Dubăsari, pe de altă parte, elementul “Бессарабии” din marca solicitată, indică la rândul său, asupra unor bunuri: băutură cu un buchet de gusturi ce provine din Basarabia, care conform datelor istorico-geografice semnifică teritoriul, pământurile cuprinse între râurile Prut și Nistru, teritoriu care corespunde sediului și locului de producție a SC „Basvinex” SA, astfel, prin raportare la marca anterioară “BOUCHET” menționează că aceasta conține un singur cuvânt, element, și nu două ca în cazul mărcii solicitate, iar în al doilea rând este un element cu o semnificație fantezistă, având în vedere că titularul își are sediul în Austria, iar un astfel de cuvânt în limba germană nu există, precum și nici în limba română nu există cuvântul „bouchet”, în țările europene și respectiv limbile germana, franceza, engleza, cuvântul dat având mai mult o utilizare în calitate de nume propriu, nume de familie.

Precizează că, asemănarea fonetică dintre marca anterioară „BOUCHET” și marca solicitată “Букет Бессарабии” este neutralizată pe deplin prin componenta grafică, cât și semnificația lor conceptuală, aspecte care trebuie apreciate în ansamblu și nu doar matematic în vederea identificării riscului de asociere, confuzie, nu mai puțin important este de asemenea și faptul că sunt distincte elementele centrale ale mărcilor aflate în conflict inclusiv și prin prisma etimologiei cuvintelor Moldova și Basarabia, respectiv, etimologic, numele de Moldova vine de la denumirea râului cu același nume, pe valea căruia s-a format primul nucleu al noului voievodat, potrivit cronicilor medievale, numele râului își are originea de la Molda, numele câinelui voievodului maramureșean Dragoș, iar numele de Basarabia derivă de la dinastia de domni munteni, care și-a extins autoritatea ei la gurile Dunării și, cel puțin la mijlocul secolului al XV-lea, și la Chilia, începând cu secolul al XVI-lea, denumirea „Basarabia” a început să fie utilizată pentru a deosebi sud-estul spațiului carpato-nistrean, ocupat de otomani, de teritoriul rămas sub autoritatea domnului Moldovei, inițial, numele se referea la un mic teritoriu din apropierea gurilor Dunării, fiind apoi

extins asupra altor circumscripții, care ajungeau sub administrația directă a turcilor și a tătarilor.

Relatează că, după 1812, autoritățile ruse au extins numele „Basarabia” asupra întregului teritoriu dintre Prut și Nistru, pentru a justifica în fața Marilor Puteri raptul teritorial de la un popor care a susținut armata imperială în lupta ei cu Poarta otomană, în aceste condiții statutează că, mărcile pretinse a fi conflictuale, în mod evident au o semnificație semantică distinctă cât și o componentă conceptual-istorică clară, puternic individuală și specifică, inclusiv și sub aspectul istoricului produselor nemijlocite ale companiilor date, ceea ce determină o diferențiere susceptibilă a fi sesizată imediat și exclude riscul asocierii, confuziei și problema similarității între mărcile și produsele vizate, în altă ordine de idei reiterează constatările importante făcute de Curtea Supremă de Justiție prin decizia sa din 14.12.2013, care sunt relevante prezentei spețe, în așa mod, Curtea Supremă de Justiție, examinând recursul declarat de SC „Basvinex” SA în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Basvinex” SA împotriva SA „Buket Moldavii” cu privire la anularea înregistrării mărcii “Букет Бессарабии” pentru titularul SA „Buket Moldavii”, a constatat că, marca “Букет Бессарабии” a fost promovată pe teritoriul Republicii Moldova și în afara acestuia de SC „Basvinex” SA, prin certificatul de înregistrare a obiectelor ocrotite de drepturile de autor și drepturile conexe nr.2835/2866 din 30.12.2010 eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, au fost înregistrate obiecte ale dreptului de autor un set de etichete cu denumirea “Букет Бессарабии”, titular fiind SC „Basvinex” SA prin certificatul nr. 250226 din 30.06.2003 marca comercială “Букет Бессарабии” a fost înregistrată în Federația Rusă după SRL Trade House Holding of Wines, care este reprezentatul comercial oficial, dealer, al SC „Basvinex” SA în afara Republicii Moldova; SA „Buket Moldavii” a cunoscut despre existența mărcii “Букет Бессарабии” și intenția SC „Basvinex” SA de a o înregistra pe teritoriul Republicii Moldova, și nu a obiectat sub nici o formă, fapt confirmat prin scrisoare-acord nr. 23 din 17.01.2003 de la SA „Buket Moldavii”.

Susține că, la examinarea prezentei cauze instanța să țină cont de constatările Curții Supreme de Justiție, deoarece acestea demonstrează în primul rând recredința SA „Buket Moldavii” care anterior a înregistrat ilegal marca “Букет Бессарабии” înregistrare ulterior anulată, iar în prezent se opune neîntemeiat înregistrării de către SC „Basvinex” SA a mărcii comerciale promovate în decursul anilor, timp în care SA „Buket Moldavii” nu a pretins că produsele promovate SC „Basvinex” SA cu marca “Букет Бессарабии” ar aduce atingere drepturilor sale, sau ar crea confuzie pentru consumatori, fie ar afecta în alt mod activitatea companiei date, legată de mărcile sale anterior înregistrate, totodată, este important și faptul că în materialele dosarului de examinare a mărcii nr. depozit 034758 “Букет Бессарабии” nu există nici un raport, sondaj care ar confirma că mărcile sunt similare până la gradul de confuzie.

Relevă că, determinarea gradului de confuzie sau lipsa acestuia urmează a fi realizată cu implicarea nemijlocită a consumatorului, prin intermediul unui sondaj de

opinie, realizat de către o instituție specializată în acest domeniu, cât și aprecierea similitudinii nu se poate face doar ținând cont de prima percepție pe care marca o creează, dar trebuie să se țină seama și de elementele grafice și vizuale ale acesteia, prima percepție pe care o creează o marcă este una subiectivă și diferă de la persoană la persoană, de la consumator la consumator, ori, o părere subiectivă nu poate sta la baza unei decizii, îndeosebi când prin această decizie se naște sau se sting drepturi și obligații patrimoniale, la adoptarea deciziei de înregistrare sau refuz de înregistrare a mărcii urmează să se țină cont de toate cele trei criterii de examinare: percepția vizuală, auditivă, semantică, fapt confirmat și de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală prin deciziile sale emise pe marginea altor mărci în condiții similare.

Explică că, marca solicitată spre înregistrare “Букет Бессарабии” este distinctă de mărcile anterioare și nu creează riscul de confuzie sau asociere, precum și fiind luate în considerație faptele constatate de Curtea Supremă de Justiție, în temeiul Legii contenciosului administrativ, solicită anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 4676 din 08.04.2015, de respingere a cererii de înregistrare a mărcii cu nr.de depozit 034758 “Букет Бессарабии”; anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29.09.2015, emisă asupra contestației depusă împotriva deciziei nr. 4676 din 08.04.2015 și dispunerea înregistrării mărcii combinate cu nr.de depozit 034758 “Букет Бессарабии”, în conformitate cu cererea de înregistrare.

La data de 16.06.2016, SC „Basvinex” SA a depus o cerere de concretizare a temeiurilor cererii de chemare în judecată, motivînd că, la 30.12.2014 a fost emis de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii “Букет Бессарабии” asupra căruia reclamantul a depus cererea de examinare a contestației din 16.03.2015, iar la 08.04.2015 a fost emisă de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală decizia de respingere a înregistrării mărcii.

Menționează că, asupra contestației date, la 29.09.2015 Comisia de contestații a emis hotărîrea de respingere a revendicărilor contestatarului, respectiv, termenul legal invocat de către intervenientul accesoriu este aplicabil doar pentru contestarea hotărîrii Comisiei de contestații, nu și asupra celorlalte acte emise de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în procesul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, ori acestea sunt guvernate de alte termene de contestare expres stabilite de Legea privind protecția mărfurilor.

Afirmă că, la 19.11.2015 a recepționat hotărîrea Comisiei de contestații pe care a atacat-o în instanța de judecată în termen de mai puțin de 30 de zile, și anume, la 16.12.2015, acțiunea fiind depusă în termenul legal stabilit de art. 17 alin. 1 Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, așadar, SC „Basvinex” SA s-a conformat prevederilor legale și a respectat procedura de contestare a actelor emise de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Invocă că, privitor la opunerea mărcii internaționale "BOUCHET" nr. 22462 din 29.07.2010 ca fiind similară celei solicitate spre înregistrare menționează că, conform celor invocate de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, precum că marca opusă "BOUCHET,, IR 574305 înregistrată la 19.08.14 este similară cu marca combinată "Букет Бессарабии", deoarece se conține un element verbal "Buchet" scris în limba rusă, care se regăsește în totalitate în marca opusă, se atrage atenția că în urma analizei bazei de date a mărcilor naționale înregistrate de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (<http://www.db.agepi.md/marcireprezentanti/Results.aspx>) pentru categoria 33 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii de la NISA, în Republica Moldova sunt înregistrate la moment cca 24 de mărci care conțin același cuvânt - „Buchet” inclus în conținutul reprezentării lor verbale, după argumentele invocate la acest capitol de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, reiese că, în general, toate 24 de mărci trebuiau să fie refuzate de a fi înregistrate pentru că au o presupusă similaritate fonetică cu o marcă internațională înregistrată anterior acestora și care beneficiază de protecție internațională începând cu anul 1991, iar toate aceste 24 mărci din Republica Moldova au fost înregistrate după 1994 și în cazul dat prioritate o are marca internațională.

Sustine că, deși Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală invocă similaritatea fonetică, aceasta a înregistrat cele 24 de mărci fără careva rezerve, și doar în cazul SC „Basvinex” SA aceasta a invocat opunerea față de marca dată pe motivul respectiv, ceea ce demonstrează că Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală duce o practică neuniformă, procedând arbitrar la înregistrarea mărcilor fără respectarea cărorva criterii stabile, recurgând la încălcarea principiului concurenței loiale prin refuzul său de a înregistra marca SC „Basvinex” SA în aceleași condiții ca și ceilalți titulari ai mărcilor înregistrate.

Precizează că, după cum menționează însăși pârâtul, fiecare marcă trebuie de apreciat în ansamblu, luând în considerație atât reprezentarea grafică, verbală cât și semantică, și doar bazându-se pe doar pe un aspect, cel verbal, nu poate trage concluzii obiective în acest sens, astfel, referitor la opunerea mărcilor naționale ce aparțin SA „Buket Moldavii” menționează că, marca națională "БУКЕТ МОЛДАВИИ", nr. R2549 din 18.11.1994, a SA „Buket Moldavii”, marca națională "BUCHET MOLDOVENESC", nr. R3272 din 18.11.1994, a SA „Buket Moldavii”, marca națională "БУКЕТ МОЛДАВИИ" nr. 22460 din 13.07.2010, a SA „Buket Moldavii”, marca națională "БУКЕТ МОЛДАВИИ" nr. 22513 din 29.07.2010 a SA „Buket Moldavii” și marca națională "BUCHET MOLDOVENESC" nr. 22462 din 29.07.2010 a SA „Buket Moldavii” nu se opun mărcii Букет Бессарабии deoarece anterior, în anul 2012 a fost obținută înregistrarea acesteia cu nr. 22613 la solicitarea SA „Buket Moldavii” fără careva probleme și fără invocarea opunerii ei mărcilor naționale sau internaționale menționate în cazul SC „Basvinex” SA de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu toate că acestea erau toate înregistrate în baza de date a Agenției la acel moment, și a fost cerută spre înregistrare aceeași marcă ca și cea a SA „Buket Moldavii”, înregistrarea mărcii date după SA „Buket Moldavii” a fost anulată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.12.2013, dosar

nr. 2ra-3422/13, la cererea înaintată de SC „Basvinex” SA, însă temeiul anulării nu a constat în faptul că marca era similară altora, dar că SA „Buket Moldavii” a înregistrat marca cu rea-credință fiind la curent cu faptul că marca respectivă este utilizată și promovată pe parcursul a multor ani de zile de concurența sa SC „Basvinex” SA.

Explică că, în baza listei de mărci deja înregistrate de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală pentru categoria 33 a Clasificatorului de Servicii și Produse se observă că deja sunt înregistrate mărci care au în conținutul acestora cuvântul „Basarabia” despre care Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală menționează că este similar cuvântului „Moldovenesc” sau „МОЛДАВИИ” și anume mărcile nr. 004645 din 21.06.1995 „BUCHET DE BASARABIA” titular al căreia este STȘ „OENOLAB”, marca nr. 010846 din 12.12.2001 „Buchet de Basarabia” titular al căreia este SA „BASVINEX”, marca nr. 015634 din 03.11.2004 „Buchet de Basarabia” înregistrată după „Basvinex” SA, fapt ce spune despre ideea că argumentul invocat la moment de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală precum că „Basarabia” și „Moldova” se opun unei alteia este unul declarativ, pri, anterior acesta a înregistrat mărcile menționate mai sus fără careva probleme de acest gen.

Solicită anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desenele industriale ale Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 4676 din 08.04.2015 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii cu nr. de depozit 034758 „Букет Бессарабии”; anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 29.09.2015, emisă asupra contestației depusă împotriva deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale ale Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 4676 din 08.04.2015 și dispunerea înregistrării mărcii combinate cu nr. de depozit 034758 „Букет Бессарабии” în conformitate cu cererea de înregistrare (f.d. 77-80).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29.09.2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

La data de 07.10.2016, respectînd prevederile art. 362 alin. (1) CPC, reprezentantul apelantei SC „Basvinex” SA, Goncearuc Victoria a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

A indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervîndu-și dreptul la un apel suplimentar.

La data de 11.11.2016 pricina a fost distribuită în mod aleatoriu spre examinare, iar la data de 14.11.2016, prin registrul de intrare, cauza a fost transmisă judecătorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.11.2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantei SC „Basvinex” SA, Goncearuc Victoria, fiindu-le fixat termen pînă la 07.12.2016 pentru lichidarea neajunsului apelului.

La data de 07.12.2016, reprezentantul apelantei SC „Basvinex” SA, Goncearuc Victoria a declarat apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitînd

admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, urmînd a fi casată.

Afirmă că, instanța de judecată a menționat în hotărârea emisă că, mărcile enumerate se opun înregistrării mărcii Букет Беccapaби и și aceasta se opune mărcilor deja existente pentru aceeași categorie de produse, este prezent și riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, însă această concluzie nu a fost fundamentată pe nici o probă care să demonstreze existența riscului de confuzie pentru consumatorul mediu a mărcilor Букет Беccapaби и și „Buket Moldavii” sau “BUCHET MOLDOVENESC”, limitându-se la preluarea opiniei AGEPI și a SA „Buket Moldavii”, care au menționat aceste argumente subiective în vederea explicării poziției lor.

Relevă că, AGEPI aplică neuniform prevederile reglementărilor legale și contribuie la implementarea unei practici anticoncurențiale.

Invocă că, AGEPI refuză cu rea-credință înregistrarea mărcii „Букет Беccapaби и” după SC „Basvinex” SA, cu toate că anterior, aceeași marca a fost înregistrată după SA „Buket Moldavii”.

Susține că, înregistrarea mărcii „Букет Беccapaби и” este posibilă și acesteia nu i se opune nici o marcă națională sau internațională anterioară, ori AGEPI a înregistrat în 2012 marca respectivă, după SA „Buket Moldavii” fără careva rezerve.

Explică că, opunerea SA „Buket Moldavii” față de înregistrarea mărcii „Букет Беccapaби и” după SC „Basvinex” SA este una lipsită de temei și înaintată cu rea-credință în scopul interzicerii fabricării produselor alcoolice și blocajului concurentului său.

Argumentează că, cuvintele МОЛДАВИИ / MOLDOVENESC se referă asupra unor produse ce provin din zona Moldovei, care, conform datelor istorice se întinde de la Prut și până peste Nistru, incluzând și teritoriul Transnistriei, anume din acest considerent titularul mărcilor înregistrate după “БУКЕТ МОЛДАВИИ” a ales această denumire în calitate de marcă comercială pentru produsele sale, având în vedere că își are sediul și locul de producție în zona Transnistriei, or. Dubăsari.

Consideră că, elementul „Беccapaби и” indică asupra unor bunuri-băutură cu un buchet de gusturi ce provine din Basarabia, care conform datelor istorico-geografice semnifică teritoriul, pământurile cuprinse între râurile Prut și Nistru, teritoriu care corespunde sediului și locului de producție a SC „Basvinex” SA.

Indică că, privitor la argumentul invocat de intimați precum că „noțiunile de „Беccapaби и” și “МОЛДАВИИ” / “MOLDOVENESC” prezintă același concept, toate referindu-se la teritoriul Republicii Moldova.

Relevă că, specific situației economice a Basarabiei este faptul că în perioada aflării acesteia sub dominația Rusească aceasta era folosită în calitate de furnizor de produse agricole și materie primă, în special, produse vinicole care erau apreciate la înalt nivel de consumatorii ruși, motiv pentru care, reclamanta-apelantă a și ales această denumire pentru marca sa la produsele vinicole, ori, marea majoritate a

produselor sale sunt comercializate pe piața rusească, ceea ce, în mod inevitabil, creează consumatorului rus asocierea cu perioada istorică respectivă, când produsele din Basarabia erau prestate la un preț avantajos și accesibil, iar calitatea lor era una desăvârșită.

Precizează că, deci, cuvântul "Basarabia" în calitate de concept, nu se referă pur și simplu, la teritoriul Țării Moldovei sau Republicii Moldova de astăzi, "Basarabia" este denumirea dată de Imperiul Rus în 1812 teritoriului voievodatului Moldovei dintre Prut și Nistru anexat prin Tratatul de la București din 1812 și reprezintă, prin sine, o întreagă perioadă istorică a poporului moldav, care a suferit numeroase modificări sub diferite aspecte (lingvistic, etnic, cultural, economic, administrativ, legislativ), care a determinat diferențierea poporului român de peste Prut de cel "basarab", după cum a fost denumit de către Imperiul Rus, care prin schimbarea denumirii sale, a transformat-o pe mult timp înainte într-o gubernie rusească colonizată.

Invocă că, referitor la marca internațională "BOUCHET", denumirea ei este compusă dintr-un singur cuvânt și nu două ca în cazul mărcii solicitate, precum și faptul că acesta este un element cu o semnificație fantezistă având în vedere că titularul își are sediul în Austria, iar un astfel de cuvânt în limba germană nu există, precum și nici în limba română nu există cuvântul "Bouchet", în țările europene (limbile germană, franceză, engleză) cuvântul dat având o utilizare în calitate de nume propriu, nume de familie.

Menționează că, asemănarea fonetică invocată de oponenti dintre marca anterioară "BOUCHET" și marca solicitată „Букег Бецапабии” este neutralizată pe deplin prin componenta grafică cât și semnificația conceptuală, aspecte care trebuie apreciate în ansamblu și nu doar matematic în vederea identificării riscului de asociere, confuzie.

Intimata Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată (f.d.175-177).

Intervenientul accesoriu SA „Buket Moldavii”, a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată (f.d.181-185).

În ședința instanței de apel, avocatul stagiar Gonciaruc Victoria reprezentant al apelantei SC „Basvinex” SA, a solicitat admiterea apelului în sensul declarat, reiterând integral argumentele expuse în fața primei instanțe și în instrumentul de atac.

Reprezentantul intimatei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu Elena, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată, reiterând susținerile expuse în referință.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SA „Buket Moldavii”, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată, reiterând susținerile expuse în referință.

Audiind explicațiile părților prezente în ședința instanței de apel, studiind și analizând materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de apel înaintată

este neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cadrul legal relevant.

În virtutea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 Colegiul reține:

Articolul 1. Scopul contenciosului administrativ.

(1) Contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

(2) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3. Obiectul acțiunii în contenciosul administrativ.

(1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

(2) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Articolul 5. Subiecții cu drept de sesizare în contenciosul administrativ

Subiecți cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sînt:

a) persoana, inclusiv funcționarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri – în condițiile art.14 al prezentei legi;

Articolul 14. Cererea prealabilă.

(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

(2) În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

(3) Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Articolul 16. Depunerea cererii de chemare în instanța de contencios administrativ.

(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

(2) Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră

vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

(3) Reclamanții, în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, sînt scutiți de plata taxei de stat.

Articolul 17. Termenele de adresare în instanța de contencios administrativ.

(1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri;

c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și avocatul parlamentar sesizează instanța de contencios administrativ în termenele prevăzute de legile organice cu privire la activitatea acestora.

(3) Actele administrative cu caracter normativ considerate ilegale pot fi atacate oricînd.

(4) Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

(5) Persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Articolul 24. Examinarea cererii.

(1) Instanța de contencios administrativ examinează cererea cu participarea reclamantului și pîrîului și/sau a reprezentanților acestora, în condițiile Codului de procedură civilă, cu unele excepții prevăzute de prezenta lege.

(2) Neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a părților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică examinarea cererii, iar în cazul în care este imposibil de a judeca cauza în lipsa reclamantului, instanța de contencios administrativ va scoate cererea de pe rol în condițiile Codului de procedură civilă.

(3) La examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Articolul 25. Împuternicirile instanței de contencios administrativ.

(1) Judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri:

a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție;

b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlătore încălcările pe care le-a comis, precum

și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii;

c) admite acțiunea și constată circumstanțele care justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

(2) Instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat. În cazurile în care controlul legalității acestor acte sau operațiuni ține de competența instanței de contencios administrativ ierarhic superioare, urmează a fi ridicată excepția de ilegalitate în fața acestei instanțe în condițiile prezentei legi.

(3) În cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile.

(4) Mărimea prejudiciului moral se stabilește de instanța de contencios administrativ, independent de prejudiciul material, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, de gradul de vinovăție a pîrîtului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, luîndu-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Articolul 26. Temeiurile anulării actului administrativ contestat

(1) Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

(2) Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Colegiul atestă că reclamanta SC „Basvinex” SA este subiect de sesizare, a respectat procedura prealabilă, iar actul contestat nu este exceptat de la controlul judiciar.

La fel, sunt aplicabile speței și următoarele norme legale.

Codul de procedură civilă.

Articolul 12. Soluționarea pricinilor civile în temeiul legislației Republicii Moldova.

(1) Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

(2) Dacă, la judecarea pricinii civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică

superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

(3) În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.

(4) Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea pricinii, aplică reglementările tratatului internațional.

Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Articolul 4. Oficiul național.

(1) Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, denumită în continuare AGEPI, este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi.

(2) AGEPI:

a) elaborează proiecte de acte legislative și de alte acte normative în domeniul mărcilor, instrucțiuni, alte materiale necesare aplicării prezentei legi;

b) recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează, în numele statului, certificate de înregistrare a mărcilor, publică date oficiale în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, denumit în continuare *BOPI*;

c) asigură completarea și păstrarea colecției naționale de mărci;

d) îndeplinește atribuțiile oficiului de origine pentru cererile de înregistrare internațională a mărcilor avînd ca țară de origine Republica Moldova, depuse de către solicitanții naționali sau străini, în conformitate cu prevederile Aranjamentului de la Madrid și ale Protocolului referitor la Aranjament;

e) ține Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor și Registrul național al mărcilor, conform Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern (denumit în continuare *Regulament*);

f) examinează și înregistrează contractele de licență, de cesiune, și de franchising privind drepturile asupra mărcilor;

g) exercită și alte atribuții prevăzute de lege.

(3) AGEPI reprezintă Republica Moldova în Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale, în alte organizații internaționale și interstatale pentru protecția proprietății intelectuale, întreține cu ele relații de cooperare în domeniu.

Articolul 5. Mărci.

Pot constitui mărci orice semne:

a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme

tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare;

b) sonore, olfactive, tactile,

precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Articolul 7. Motive absolute de refuz.

(1) Se refuză înregistrarea:

a) semnelor care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.5;

b) mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv;

c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora;

c¹) mărcilor constituite exclusiv din semne cu caracter elogios;

d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante;

e) semnelor constituite exclusiv din forma impusă de însăși natura produselor sau din forma produsului necesară pentru obținerea unui rezultat tehnic, sau din forma care conferă valoare esențială produsului;

f) mărcilor care prejudiciază imaginea și/sau interesele statului ori sînt contrare ordinii publice sau bunelor moravuri, în special apelurile antiumane, cuvintele, reproducerile și semnele indecente, precum și celor de natură să lezeze demnitatea persoanelor, minorităților, etniilor, națiunilor, sentimentele lor religioase, naționale, profesionale etc.;

g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului;

h) mărcilor care conțin reproduceri sau imitații de steme, drapele și embleme de stat, denumiri depline sau abreviate de organizații internaționale și interguvernamentale, semne, sigilii oficiale de control, de garanție și de marcă, decorații și alte semne de distincție care, în lipsa autorizației autorităților competente, trebuie refuzate în conformitate cu art.6 ter din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, denumită în continuare *Convenția de la Paris*;

i) mărcilor care conțin denumirea oficială sau istorică a statului sau abrevierea ei ori denumiri ale unităților administrativ-teritoriale, reproduceri de insigne, de embleme sau de ecusoane, altele decît cele protejate conform art.6 ter din Convenția de la Paris, și care prezintă un interes public deosebit, cu excepția cazurilor cînd înregistrarea este autorizată de autoritățile competente;

j) mărcilor care conțin semne de înaltă valoare simbolică, în special simboluri religioase;

k) mărcilor care conțin ori sînt constituite:

- dintr-o indicație geografică menită să identifice vinuri sau alte produse alcoolice, cu condiția că cererea de înregistrare a mărcii este posterioară cererii de înregistrare a indicației geografice sau denumirii de origine; sau

- dintr-o desemnare identică ori similară cu o indicație geografică sau cu o denumire de origine protejată pe teritoriul Republicii Moldova,

în cazurile când produsele nu au originea corespunzătoare indicației geografice sau denumirii de origine, chiar dacă originea adevărată a produsului este indicată, ori dacă indicația geografică sau denumirea de origine este utilizată în traducere ori este însoțită de expresii cum ar fi “de genul”, “de tipul”, “de stilul”, “imitație” sau de o expresie similară, precum și în cazul când mărcile sînt solicitate pentru produse neacoperite de indicația geografică sau de denumirea de origine protejată în măsura în care aceste produse sînt comparabile cu cele pentru care indicația geografică sau denumirea de origine este protejată ori în măsura în care utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar permite să se obțină un profit nemeritat din reputația indicației geografice sau a denumirii de origine protejate;

1) mărcilor în măsura în care utilizarea acestora contravine altor acte normative decît cele din domeniul proprietății intelectuale.

(2) Dispozițiile alin.(1) lit.b)-d) nu se aplică dacă solicitantul prezintă suficiente dovezi că, pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobîndit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate.

(3) Semnele menționate la alin.(1) lit.h) și i) pot fi incluse ca elemente neprotejate în marcă dacă nu ocupă în aceasta o poziție dominantă și dacă există decizia corespunzătoare a autorității competente. Autorități competente ale Republicii Moldova sînt: Guvernul – privind folosirea denumirii oficiale sau istorice a statului; ministerele – privind folosirea semnelor, sigiliilor oficiale de control, de garanție și de marcă, aprobate de ministerul respectiv; consiliile locale – privind folosirea denumirilor unităților administrativ-teritoriale.

(4) Indicațiile geografice și denumirile de origine protejate pe teritoriul Republicii Moldova pot fi incluse în marcă doar în cazul în care solicitantul deține dreptul de utilizare a indicației geografice sau a denumirii de origine protejate. Indicațiile geografice ale altor state vor fi admise pentru utilizare în cadrul mărcii în cazul în care această utilizare nu contravine prevederilor prezentei legi și există înregistrarea în țara de origine. Indicațiile geografice și denumirile de origine protejate incluse în marcă vor constitui elementele neprotejate ale mărcii.

Articolul 8. Motive relative de refuz.

(1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul cînd marca:

a) este identică cu o marcă anterioară înregistrată pentru produse și/sau servicii identice;

b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci,

există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară;

c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sînt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul cînd marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

(2) În sensul alin.(1), mărci anterioare sînt:

a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținînd cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii:

- mărci înregistrate în Republica Moldova;
- înregistrări internaționale care își extind efectele în Republica Moldova;

b) cererile de înregistrare a mărcilor menționate la lit.a), sub rezerva înregistrării acestora;

c) mărcile care, la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau, după caz, la data priorității invocate în sprijinul cererii în conformitate cu art.36, sînt recunoscute notorii în Republica Moldova în sensul art.6 bis din Convenția de la Paris.

(3) O marcă este refuzată la înregistrare și în cazul în care aduce atingere unui drept dobîndit anterior, altul decît cele prevăzute la alin.(2) și (4), în special dreptului la nume, la imagine, inclusiv în ceea ce privește numele sau imaginea unei personalități notorii în Republica Moldova, dreptului de autor, dreptului la o indicație geografică protejată sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat sau unui alt drept de proprietate intelectuală protejat conform legii.

(4) În cazul opoziției, o marcă este refuzată la înregistrare, de asemenea, în măsura în care este demonstrat că:

a) drepturile la o marcă neînregistrată sau la un alt semn utilizat în comerț, inclusiv denumirea persoanei juridice, au fost dobîndite de către opozant înainte de data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii sau înainte de data priorității invocate în sprijinul acestei cereri, după caz, și sînt confirmate printr-un act legal sau prin probe ce demonstrează că pe piața Republicii Moldova fie au fost plasate produse și/sau servicii identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu acest semn, fie sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele solicitate, marcate cu semnul respectiv care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii solicitate s-ar crea un risc de confuzie cu semnul anterior ori fără motive justificate s-ar profita de renumele acestui semn;

b) agentul sau reprezentantul titularului mărcii respective în una dintre țările Uniunii solicită înregistrarea acesteia pe propriul său nume, fără autorizația titularului, cu excepția cazului în care agentul sau reprezentantul titularului își justifică acțiunile.

(5) Nu poate fi refuzată înregistrarea unui semn în calitate de marcă, din motivele prevăzute la alin.(1) și (3), în cazul în care titularul mărcii anterioare sau al dreptului anterior ori succesorul lui de drepturi, ori, după caz, autoritatea abilitată cu ocrotirea valorilor culturale ale statului își exprimă consimțământul expres pentru înregistrarea semnului posterior, cu excepția mărcilor identice solicitate pentru produse și/sau servicii identice.

(6) Natura produselor și/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii în nici un caz nu constituie un obstacol la înregistrarea acesteia.

Articolul 40. Opoziția.

(1) În termen de 3 luni de la data publicării cererii de înregistrare a mărcii, orice persoană interesată poate formula o opoziție la înregistrarea mărcii pe motiv că înregistrarea acesteia ar trebui refuzată în baza prevederilor art.8 și/sau, după caz, art.7.

(2) Opoziții la înregistrarea mărcii pot fi formulate, de asemenea, în termen de 3 luni de la data publicării modificărilor în cererea de înregistrare a mărcii, în cazul când aceste modificări se referă la reproducerea mărcii sau la lista de produse și/sau servicii.

(3) Opoziția argumentată va fi prezentată în scris la AGEPI. Opoziția se consideră depusă numai după achitarea taxei stabilite. Persoana care a formulat opoziția poate prezenta, în termen de o lună de la data depunerii acesteia, dovezi și argumente suplimentare în susținerea opoziției.

(4) Opozițiile menționate în prezentul articol sînt notificate solicitantului care, în termen de 2 luni de la data primirii notificării, va putea să-și expună punctul de vedere. În cazul în care solicitantul nu-și va expune punctul de vedere în termenul menționat, opozițiile vor fi examinate în baza materialelor existente.

Din materialele cauzei instanța de apel constată că, conform cererii nr.37361 din 07.03.2014, apelanta-reclamantă SC „Basvinex” SA a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală înregistrarea mărcii individuale și combinate „Букег Бессарабии” nr. de depozit 034758 din 10.03.2014, care reprezintă denumirea băuturilor alcoolice.

Partea verbală executată cu caractere specifice, litere majuscule Б în cuvintele „Букег și Бессарабии”.

Potrivit Clasificării de la Nisa, marca dată se atribuie la clasa 33 - băuturi alcoolice (cu excepția berii) (f.d. 9-10).

În conformitate cu avizul provizoriu nr.18943 din 30.12.2014, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins înregistrarea mărcii nr.de depozit 034758 din 10.03.2014, din motiv că, la înregistrarea desemnării „Букег Бессарабии” se opun: marca națională “БУКЕТ МОЛДАВИИ” nr. R 2549 din 18.11.1994, înregistrată pentru produse similare din clasa 33 conform CEPS; marca națională “BUCHET MOLDOVENESC” nr.R 3272 din 18.11.1994, înregistrată pentru produse

similare din clasa 33 conform CEPS; marca națională “БУКЕТ МОЛДАВИИ” nr. 22460 din 13.07.2010, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 conform CEPS; marca națională “БУКЕТ МОЛДАВИИ” nr.22513 din 29.07.2010, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 conform CEPS; marca națională “BUCHET MOLDOVENESC” nr.22462 din 29.07.2010, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 conform CEPS, titularul cărora este SA „Buket Moldavii” și marca internațională „BOUCHET” nr.574305 din 14.08.1991, înregistrată pentru o parte de produse din clasa 33 conform CEPS, titularul căreia este Sebastian Stroh Gesellschat (f.d.11).

Colegiul reține că, la 25.02.2015, apelanta-reclamantă SC „Basvinex” SA a înaintat obiecții asupra avizului provizoriu nr.18943 din 30.12.2014, comunicând Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală că, marca solicită spre înregistrare „Букег Бессарабии” este distinctă sub aspect fonetic, grafic, vizual, semantic și conceptual de mărcile indicate în aviz și nu creează riscul de confuzie sau asociere cu mărcile anterioare care au formulat opoziție, precum și fiind luate în considerație faptele constatate de Curtea Supremă de Justiție, a solicitat respingerea opoziției (f.d.12-15), însă în baza deciziei nr.4676 din 08.04.2015 cu privire la îndeplinirea condițiilor de înregistrare a mărcii conform art.37 și 41 din Legea nr.38/2008 și a contestației prezentate la AGEPI cu nr.de intrare 1645 din 16.03.2015 la avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii din 30.12.2014, Departamentul mărci, modele și desene industriale a decis ca neîntemeiată contestația și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii „Букег Бессарабии”, din motiv că, desemnarea este similară cu 5 mărci naționale, titularul cărora este SA „Buket Moldavii” și marca internațională „BOUCHET”, titularul căreia este Sebastian Stroh Gesellschat (f.d.16).

Instanța de apel observă că, la 25.05.2016, apelanta-reclamantă SC „Basvinex” SA a contestat decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii „Букег Бессарабии”, motivând Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală că, marca solicită spre înregistrare „Букег Бессарабии”, este distinctă sub aspect fonetic, grafic, vizual, semantic și conceptual de mărcile indicate în aviz și nu creează riscul de confuzie sau asociere cu mărcile anterioare care au formulat opoziție, precum și fiind luate în considerație faptele constatate de Curtea Supremă de Justiție, solicitând anularea deciziei nr. 4676 din 08.04.2015 (f.d. 17-20), iar potrivit hotărârii din 29.09.2015, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a decis respingerea revindicării contestatorului și menținerea în vigoare a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale din 08.04.2015(f.d. 21-28).

Colegiul invocă că, prin scrisoarea nr.13839 din 16.11.2015, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a expediat în adresa apelantei-reclamante SC „Basvinex” SA, hotărârea din 29.09.2015, referitor la dosarul cererii de înregistrare a mărcii combinate „Букег Бессарабии” nr.depozit 034758 din 10.03.2014 (f.d. 29).

În același timp, este necesar de remarcat faptul că, baza răspunsului nr.52 din 25.03.2009, Institutul de Istorie a Academiei de Științe a Moldovei a comunicat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală despre denumirile oficiale, istorice și regionale ale statului Republica Moldova, astfel, în anii 1812-1874 cea mai mare parte

a teritoriului actual al Republicii Moldovei (între Prut și Nistru) era inclus în "Regiunea Basarabiei" (Бессарабская область) al Imperiului Rus; în anii 1874-1917 în "Gubernia Basarabiei" (Бессарабская губерния) al Imperiului Rus, astfel, pentru întreaga perioadă 1812-1917 în documente se folosea denumirea simplificată a ținutului – Basarabia, iar în anii 1918-1940, teritoriul actual al Republicii Moldova (dintre Prut și Nistru) era închis în Regatul României, acest teritoriu își păstra atunci denumirea de Basarabia în calitate de denumire istorică (f.d. 65-66).

În așa mod, instanța de apel subliniază că, la înregistrarea desemnării mărcii „Букет Бессарабии” se opun mărcile naționale „БУКЕТ МОЛДАВИИ” nr. R 2549 din 18.11.1994, „BUCHET MOLDOVENESC” nr. R 3272 din 18.11.1994, „БУКЕТ МОЛДАВИИ” nr. 22460 din 13.07.2010, „БУКЕТ МОЛДАВИИ” nr.22513 din 29.07.2010, „BUCHET MOLDOVENESC” nr.22462 din 29.07.2010, înregistrată pentru toate produsele din clasa 33 conform CEPS, titularul căroră este SA „Buket Moldavii”, și marca internațională „BOUCHET” nr. 574305 din 14.08.1991, înregistrată pentru o parte de produse din clasa 33 conform CIPS, titularul căreia este Sebastian Stroh Gesellschat.

Totodată, Colegiul relevă că, procedurile de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor sunt reglementate expres de Legea privind protecția mărcilor și Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009, iar la examinarea cererii de înregistrare a mărcii, a opozițiilor depuse de titularii altor mărci și a punctului de vedere a solicitantei, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală analizează marca în totalitatea elementelor sale, în scopul stabilirii similitudinii sau lipsei acestuia cu alte mărci.

Mai mult ca atât, instanța de apel menționează că, mărcile enumerate supra, care se opun înregistrării mărcii „Букет Бессарабии” sunt înregistrate pentru produsele similare din clasa 33 și se deosebesc de semnul solicitat doar prin cuvintele „МОЛДАВИИ” și „MOLDOVENESC”, care potrivit Dicționarului explicativ al limbii române semnifică - care aparține moldovenilor sau Moldovei, privitor la moldoveni ori la Moldova, originar din Moldova, specific Moldovei sau moldovenilor, iar cuvântul „Бессарабии”, în baza răspunsului Institutului de Istorie al Academiei de Științe din Moldova, reprezintă denumirea istorică a statului Republica Moldova, și de fapt coincide în mare parte cu teritoriul actual al Republicii Moldova, motiv pentru care s-a stabilit similitudinea semantică a mărcilor naționale ce aparțin SA „Buket Moldavii” cu marca solicitată de apelanta-reclamantă SC „Basvinex” SA spre înregistrare, or, prin cuvintele „МОЛДАВИИ”, „MOLDOVENESC” și „Бессарабии”, se identifică aceeași zonă geografică, primele făcând parte din denumirea oficială a statului Republica Moldova, iar ultima din denumirea istorică a acestuia.

Astfel, alegațiile apelantei referitor la faptul că, mărcile pretinse a fi conflictuale au o semantică distinctă și o componentă conceptual-istorică individuală și specifică, ceea ce determină o diferențiere susceptibilă, sunt neîntemeiate, or, așa cum just a relatat AGPI, denumirea de Basarabia este foarte apropiată pentru

Republica Moldova, iar consumatorul mediu nu face distincție la nivel de percepție dintre Basarabia din sec. XV și cu Basarabia din anii 1812 sau 1940, atribuind-o în mare parte la teritoriul Republicii Moldova, fiind prezent riscul asocierii cu mărcile anterioare, sau, deși din punct de vedere grafic și vizual marca solicitată spre înregistrare „Букег Бессарабии” este diferită de mărcile care se opun, intimata-pârâtă Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală examinează o marcă multiaspectual în scopul protecției altor titulari de drepturi asupra mărcilor deja existente, evitând orice fel de confuzie, chiar și sub aspect semantic, nepermițând astfel generarea unei concurențe neloiale, în speță, între producătorii de vinuri, categoria 33 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind ca nefondate argumentele apelantei cu referire la constatările efectuate de Curtea Supremă de Justiție prin decizia nr. 2ra-3422/13 din 14.12.2013, potrivit căreia a fost recunoscută ca fiind înregistrată cu re-credință marca „Букег Бессарабии” pe numele SA „Букег Молдавии” și anulată înregistrarea dată (f.d. 81-83), din motiv că, obiectul litigiu în acea speță, la constituit o altă marcă, anume cea cu nr. 22613 din 08.07.2011.

La fel, este lipsită de pertinentă și afirmația din apel despre aceia că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat mărci care conțin cuvântul „Basarabia” pentru clasa 33 conform CEPS, or, aceste mărci au fost respinse la înregistrare de către oficiu, fapt confirmat prin extrasul din baza de date al AGPI(f.d. 110-111).

Astfel, prima instanță just a concluzionat că solicitarea apelantei-reclamante privind dispunerea înregistrării mărcii combinate cu nr. de depozit 034758,, Букег Бессарабии”, în conformitate cu cererea de înregistrare, se opune mărcilor deja existente pentru aceeași categorie de produse, este prezent și riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

În această ordine de idei, în opinia Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței, nefiind întrunite nici un temei arătat la art.26 din Legea nr.793-XIV din 10.02.2000 pentru anularea actelor AGPI.

În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În final, instanța de apel subliniază că, contrar prevederilor art.118, 121 CPC, apelanta-reclamantă, în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor la acțiune și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea înaintată de SC „Basvinex” SA.

În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 CPC, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390, 434 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de Gonciaruc Victoria reprezentant al apelantei SC „Basvinex” SA.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29.09.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ intentată de SC „Basvinex” SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu SA „Buket Moldaviei” privind anularea actelor și înregistrarea mărcii.

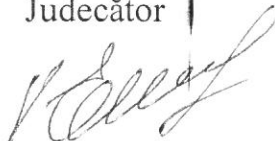
Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței



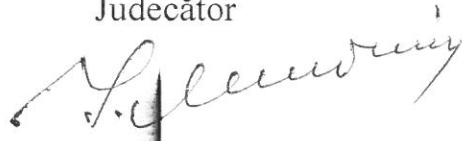
Popova Liudmila

Judecător



Efros Valeri

Judecător



Murianu Ion

