

**Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău**

HOTĂRÂRE

*Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința din 04 august 2016.
Cererea de întocmire a hotărârii integrale a fost depusă la 11 august 2016.
Hotărârea integrală a fost întocmită la 19 august 2016.*

Instanța de judecată a Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Domnica Manole
Romina Barbos

examinînd în ședință publică cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată înaintate de SRL „Aero Activ”, Atlasjet Havacilik A.Ş. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Cramarenco Iurie privind anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie, anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestatii a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ,-

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces.

1. La 07 martie 2012, reclamantul SC „AERO ACTIV” SRL a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a înregistrării mărcii ATLAS nr. 21975 din 26 octombrie 2011, titular Iurie Cramarenco.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 noiembrie 2010 a înaintat cerere în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pentru înregistrarea mărcii comerciale individuale verbală „ATLASjet airlines” și marca comercială individuală combinată „ATLASjet airlines” cu un element grafic în formă de semicerc și triunghi.

3. De asemenea, societatea reclamantă a menționat că, la 04 august 2011, în adresa societății a fost înaintat un aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, din motivul că la 09 noiembrie 2010 Iurie Cramarenco a depus cererea nr. 028088 la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pentru înregistrarea mărcii comerciale naționale ATLAS pentru aceleași servicii. Marcă care a fost înregistrată la 26 octombrie 2011 cu nr. 21975, titular Iurie Cramarenco.

4. Mai indică reclamantul că, la 04 octombrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „AERO ACTIV” a depus o contestație în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Prin decizia din 13 decembrie 2011 a Agenției de Stat pentru Proprietatea

Intelectuală a fost decisă respingerea cererii de înregistrare a mărcii. A mai specificat reclamantul că, titularul mărcii „ATLASJet”, compania turcă ATLASjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”, este o companie aeriană care prestează servicii de transport aerian în toată lumea inclusiv şi pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată compania turcă „ATLASjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” este titulara mărcii „ATLASJet”, fapt ce se confirmă prin certificatul de înregistrare naţională turcă nr. 200547101 - Ticaret - Hizmet.

5. Reclamantul a precizat că, marca „ATLAS” înregistrată de către solicitantul Iurie Cramarenco este similară până la gradul de confuzie cu mărcile reclamantului „ATLASJet airlines” precum şi cu denumirea de firmă a reclamantului „ATLASjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati”.

6. A precizat reclamantul că, Iurie Cramarenco cunoştea despre existenţa companiei turce „ATLASjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” precum şi despre promovarea acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, acest fapt se confirmă prin contractul de colaborare din 27 aprilie 2010 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „AERO ACTIV” şi Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată. Conform contractului enunţat, Iurie Cramarenco în calitate sa de unic administrator al Societăţii Comerciale „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată şi-a asumat obligaţia de a asista Societatea cu Răspundere Limitată „AERO ACTIV” (reprezentantul companie aeriene turce „ATLASjet Havacilik A.Ş. „Yeşilyurt Mah, Eski Halkali Yolu Alacati) la toate procedurile legate de buna organizare şi funcţionare a companiei aeriene „ATLASjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah, Eski Halkali Yolu Alacati” pe teritoriul Republicii Moldova.

7. A invocat reclamantul că, compania „ATLASjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati” şi-a început activitatea în anul 2001. Datorită calităţii sale înalte, serviciile marcate cu sigla „ATLASJet airlines” au devenit într-un termen foarte scurt notorie pentru toate persoanele ce le utilizează, inclusiv şi în Republica Moldova.

8. Reclamantul a indicat că, pârâtul a înregistrat cu rea-credinţă marca ALTAS pe numele său, fără acordul titularului adevărat al mărcii. A menţionat reclamantul de asemenea că marca înregistrată de către pârât este similară până la gradul de confuzie atât fonetic cât şi grafic cu marca reclamantului, iar pârâtul la momentul depunerii cererii de înregistrare a acţionat premeditat având scopul de a se folosi de renumele şi calitatea unei mărci notorii printre utilizatori, precum şi de a bloca activitatea companiei turce pe piaţa aeriană din Republica Moldova.

9. Solicită SC „AERO ACTIV” SRL anularea mărcii nr. 21975 ATLAS din 26 octombrie 2011, titular Iurii Cramarenco, ca fiind înregistrată cu rea-credinţă.

10. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 01 aprilie 2014, acţiunea înaintată de SC „AERO ACTIV” SRL împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a înregistrării mărcii nr. 21975 din 26 octombrie 2011 ATLAS, titular Iurie Cramarenco, a fost admisă. A fost declarată nulă înregistrarea mărcii nr. 21975 din 26 noiembrie 2011 ATLAS, titular Iurie Cramarenco.

11. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 12 noiembrie 2014, s-a admis recursul declarat de Iurie Cramarenco, s-a casat hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 01 aprilie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

12. La data de 30.04.2013 SRL „Aero Activ”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova

(AGEPI), intervenient accesoriu Cramarenco Iurie privind anularea hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 cu privire la respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,,(combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS); admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

13. Ulterior reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor și a solicitat anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 cu privire la respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS); admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,,(combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

14. În motivarea acțiunii s-a indicat că a contestat la Comisia de Contestații a AGEPI hotărârea Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale al AGEPI cu privire la respingerea înregistrării mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS revendicate în cererea de înregistrare.

15. Menționează reclamantul că hotărârea Departamentului Mărcii, Desene și Modele Industriale al AGEPI de respingere la înregistrare a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) a fost emisă în baza art. 8(1)b) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 cu privire la protecția mărcilor, deoarece în urma examinării a fost depistată marca națională anterioară nr. 21975 ATLAS, înregistrată pentru produsele din clasa 39, 43 CIPS, care în opinia AGEPI este asemănătoare până la confuzie cu marca solicitată.

16. Susține reclamantul că la data de 05.03.2013 a fost convocată ședința Comisiei de Contestații a AGEPI în cadrul căreia s-a examinat contestația depusă și a fost emisă hotărârea de respingere a contestației și de respingere la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 “atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINE (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform (CIPS) revendicate în cererea de înregistrare.

17. Mai indică reclamantul că refuzul pârâtului de a înregistra mărcile de depozit 028134 din 18.11.2010 “atlas AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pe motivul că la aprecierea similitudinii se ține cont de prima percepție pe care marca o creează și nu deosebirile grafice și vizuale este nefondată. A motivat această afirmație reclamantul prin faptul că conform art.5 al Legii nr. 38 privind protecția mărcilor pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume persoane), litere, cifre, desene, combinații de culori elemente figurative, tridimensionale în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, precum și orice combinații ale acestor semne, cu

condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice și juridice.

18. Relatează reclamantul că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) și marca națională nr. 21975 ATLAS (marca opusă) sânt deferite și au caracter distinct, astfel ele pot servi la deosebirea serviciilor sale de cele ale mărcii înregistrate de Cramarenco Iurie, titularul mărcii naționale nr. 21975 ATLAS.

19. Afirmă reclamantul că mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 0281 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) se folosesc pentru servicii de transport aerian. Aceste mărci aparțin companiei turce Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. E Halkali Yolu Alacati în numele căreia 3 acționează. Compania turcă a fost înființată la 14 martie 2001, și-a început activitatea la 1 iunie 2001. Anterior, compania dată era cunoscută sub numele Atlasjet International Airlines și a fost înființat ca o filială a Oger Holdings. Serviciile acestei companii sunt prestate în zeci de țări ale lumii inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova efectuând zeci de zboruri. Conform informațiilor prezentate de către compania Moldavian Airlines, aceasta doar în perioada de vară a anului 2011 și va anului 2012 a deservit la sol, pe aeroportul Chișinău, cursele companiei Atlasjet AIRLINES, în volum de 125 de zboruri sau 26250 de pasageri.

20. Se indică în cererea de chemare în judecată că, marca națională nr.21975 ATLAS la moment nu se folosește pentru clasa 39,43 CIPS, în special, prestarea serviciilor aeriene. Astfel, interesele celor două firme, afirmă reclamantul, nu sunt identice sub nici o formă.

21. Indică reclamantul că ținând cont de aceste circumstanțe, mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES,, (combinată), în virtutea originii și orientării serviciilor, pentru marcarea cărora se folosește, diferă radical de marca națională nr.21975 ATLAS și aceste mărci nu pot fi confundate de consumatori.

22. Mai indică reclamantul că mărcile „atlasjet AIRLINES,, „atlasjet AIRLINES,, (combinată) și marca națională nr.21975 ATLAS prezintă suficiente deosebiri pentru a nu fi confundate de către consumatori, totodată deosebirea vizuală se exprimă și prin volumul mărcilor.

23. Susține reclamantul că consumatorii din Republica Moldova, care folosesc cursele de avion, ca mijloc de deplasare, nu vor confunda niciodată serviciile acordate de compania turcă AtlasJet și persoana fizică care este titularul mărcii naționale ATLAS.

24. Prin hotărârea din data de 28.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea SRL „AeroActiv” a fost respinsă.

25. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015, s-a admis recursul declarat se SRL „Aero Activ”; s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

26. La rejudecarea cauzei, reprezentantul lui Iurie Cramarenco – Iurie Nichitoi a depus o cerere prin care a solicitat conexarea cauzelor civile menționate mai sus.

27. Prin încheierea instanței din 08 octombrie 2015, s-au conexas pentru a fi examinate într-un proces comun, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „AERO ACTIV” SRL împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind declararea nulă a înregistrării mărcii ATLAS nr. 21975 din 26 octombrie 2011, titular Iurie Cramarenco, cu cauza civilă la cererea de chemare judecată

înaintată de SRL ”Aero Activ” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu Cramarenco Iurie privind anularea parțială a hotărârii comisiei de contestații a AGEPI din 05.03.2013 privind respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcii de depozit 028134 din 18.11.2010 ”atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 ”atlasjet AIRLINES” pentru produsele solicitate din clasa 39,42 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor. S-a atribuit cauzei civile nr. 2-89/14.

28. La 19 noiembrie 2015, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse anterior, SRL „Aero Activ” a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care a formulat pretenții către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Cramarenco Iurie prin care a solicitat instanței: anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), titular Cramarenco Iurie, ca fiind depusă și înregistrată cu rea-credință; anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 în partea ce ține de respingerea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS); admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), solicitant SRL „Aero Activ”.

29. Prin referința depusă la cererea de concretizare, Cramarenco Iurie a solicitat instanței respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Aero Activ”, menționând că, reclamantul și reprezentantul acestuia încearcă să prezinte instanței de judecată cele expuse într-un mod unilateral, bazat în mare parte pe simple declarații, care în cele din urmă se combat chiar din materialele dosarului. Indică Cramarenco Iurie că, SRL „Aero Activ” și-a alăturat în acest proces și o altă persoană juridică și anume Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, totodată rolul SRL „Aero Activ” nu este clar în cadrul acțiunii înaintate.

30. Susține pârâtului Cramarenco Iurie că, în acțiunea concretizată se invocă că titular al mărcii Atlasjet Airlines este compania aeriană Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, fără a fi prezentată o dovadă a celor expuse, fără a fi prezentate probe. Cu referire la expunerea că Cramarenco Iurie a depus spre înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova denumirea de firmă a companiei al cărei partener este, pârâtul a menționat că, Iurie Cramarenco nu a depus la AGEPI o careva cerere de înregistrare a denumirii de firmă ci a depus o cerere de înregistrare a mărcii ATLAS, circumstanță care nu este înaintată de către reprezentantul reclamantului, iar Iurie Cramarenco nu este și nici nu a fost partenerul companiei Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati.

31. Afirmă pârâtul Cramarenco Iurie că, dacă analizăm acordul de colaborare din 27.04.2010, din conținutul acestuia nu rezultă în nici într-un mod că SC „Aero Activ” SRL ar fi sau era la acel moment reprezentantul companiei Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, de asemenea nu se face nici o referire privitor la faptul că între Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati și SRL „Aero Activ” ar fi existat un acord de colaborare, sau acest acord încearcă că-l prezinte reprezentantul reclamantului la acel moment nu a fost adus la cunoștința nici a lui Iurie Cramarenco și nici la

cunoștința SRL „Forsbeta”, iar reclamantul nu prezintă nici o probă în acest sens care ar răsturna această situație evidentă.

32. Mai mult decât atât, pârâtul afirmă că, în acest acord nici nu este indicată nici o companie cu denumirea Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, ci este indicat doar o careva companie aeriană „Atalsjet”, sau din conținutul acestui articol la care face referire reprezentantul reclamantului devine evident că nici Iurie Cramarenco și nici SRL „Forsbeta” nu cunoșteau despre existența Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, sau să vorbim despre o careva rea-intenție în cazul dat chiar nu este logic. Consideră pârâtul că nu pot fi reținute ca argumentate și probate acele afirmații declarative ale reprezentantului reclamantului precum că Iurie Cramarenco ar fi știut sau știa despre existența mărcii și despre înregistrarea internațională a acesteia pe numele Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, sau din conținutul acordului de colaborare din 27.04.2010, devine evident că asemenea prevederi, informație care ar indica despre existența mărcii și despre înregistrarea internațională a acesteia pe numele Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, nu este inclusă în acesta, mai mult decât atât nu se indică careva acțiuni ce ar fi fost întreprinse de către părți referitor la mărci, nefolosirea acestora.

33. Mai indică pârâtul Cramarenco Iurie că, nu este clar ce gen de servicii a prestat Iurie Cramarenco către SRL „Aero Activ” pe piață, și cărui din reclamanți, totodată nu este indicat și nu poate fi probat de către reclamantul SRL „Aero Activ” care servicii au prestate au prestat reclamanții, când, în ce constau acestea, etc., sau, afirmațiile legate de acordul invocat de reclamant că Iurie Cramarenco ar fi știut toate cele expuse de reprezentantul reclamantului în acțiune, denotă că acestea sunt doar declarații, care se combat chiar din conținutul acordului prezentat de către reclamant ca probă la materialele cauzei. Totodată, în partea ce ține de acordul de colaborare care ar fi existat între SRL „Aero Activ” pe de o parte și Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, care este anexat la materialele cauzei, pârâtul Iurie Cramarenco a menționat că, din conținutul acestui act, care a fost prezentat tradus de către reprezentantul reclamantului, nu reiese că SRL „Aero Activ” este reprezentantul companiei turce pe teritoriul Republicii Moldova, nu rezultă că compania turcă a transmis către SRL „Aero Activ” dreptul de a proteja presupusa sa marcă, dreptul de a înregistra o careva marcă din numele companiei turce, dreptul de a se adresa către AGEPI și în adresa instanțelor de judecată, sau toate cele expuse sunt importante pentru examinarea obiectivă a cauzei, iar la moment, SRL „Aero Activ” înaintează acțiuni în organele de resort din numele unei persoane care cel mai probabil nici nu cunoaște despre cele evenimente care au loc.

34. Mai indică Iurie Cramarenco că, pentru ca acțiunea să fie admisă de instanța de judecată în această parte, urmează ca reclamantul să probeze acționarea cu rea-credință a lui Iurie Cramarenco la înregistrarea mărcii „ATLAS”, prezumție care în opinia pârâtului până la moment nu este răsturnată și se întemeiază doar pe declarații, pe când întreaga acțiune se întemeiază doar pe presupuneri și pe considerări.

35. Concomitent, pârâtul afirmă că SRL „Aero Activ” urma să prezinte instanței probe ce ar confirma pe deplin cele expuse, și anume protecția numelui comercial pe teritoriul Republicii Moldova până la 09.11.2010, dată de depozit a mărcii „ATLAS”, de asemenea urma să prezinte dovada existenței unei denumiri de firmă bine cunoscută pe teritoriul țării noastre,

ceia ce nu a avut lor, precum și urma să prezinte o probă, constatare a faptului de concurență neloială din partea lui Cramarenco Iurie, fapt ce nu a fost realizat de reclamant.

36. Cu referire la cerințele reclamantului privind parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ, Cramarenco Iurie a indicat că, simpla concluzie precum că marca „ATLAS” înregistrată de către Iurie Cramarenco ar fi similară până la gradul de confuzie cu denumirea de firmă a reclamantului Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, nu poate constitui temei de admitere a acțiunii, dat fiind că, numele comercial în Republica Moldova nu beneficiază de un regim de protecție special precum mărcile, iar litigiul în cauză este anume despre mărci.

37. Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, prin referința depusă la acțiunea concretizată a solicitat respingerea acțiunii depuse de SRL „Aero Activ”, iar în susținerea poziției sale a indicat că, în urma examinării semnului depus spre înregistrare de Cramarenco Iurie, s-a constatat că la înregistrarea desemnării ATLAS se opune marca internațională combinată Tele Atlas IR 745064 din 18.09.2000, titular Tele Atlas B.V., Olanda, înregistrată pentru servicii similare din clasa 35, 39 și deoarece solicitantul și-a dat acordul pentru a-i fi limitate serviciile, la data de 26.09.2011, a fost emisă decizia de înregistrare parțială a mărcii, iar la data de 24.11.2011 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii ATLAS nr. 21975, pe numele titularului Cramarenco Iurie, pentru serviciile claselor 35, 39 și 43.

38. AGEPI menționează că, toate acțiunile ce țin de examinarea cererii și înregistrarea mărcii au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor, or, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bunei-credințe.

39. Mai indică AGEPI precum că, reclamantul urma să prezinte probe care să confirme protecția numelui său comercial pe teritoriul Republicii Moldova până la data de depozit a mărcii ATLAS, adică 09.11.2010, sau să prezinte constatarea instanței de judecată în cazul în care reclamantul își întemeiază cerințele pe existența unei denumiri de firmă bine cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova anterior datei de depozit a mărcii menționate.

40. Indică AGEPI că, marca opusă „ATLAS” este integrată totalmente în semnele solicitate conform cererii nr. depozit 028133 și 028134, de aceea, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară și semnul solicitat nu poate fi acceptat spre înregistrare pentru serviciile revendicate în cerere din clasele 39, 43 conform CIPS, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor. Consideră AGEPI că afirmațiile reclamantului precum că marca ATLAS nr. 21975, înregistrată de către dlui Iurie Cramarenco, este similară până la gradul de confuzie cu mărcile „atlasjet AIRLINES” și cu denumirea de firmă a companiei ATLASJET HAVACILIK ANONIM ŞİRKETİ din Turcia, reprezentând partea distinctivă a numelui comercial al companiei menționate, iar dlui Iurie Cramarenco cunoștea despre acest fapt, nu au relevanță la examinarea cererii de depozit nr. 028133 și nu pot fi luate în considerație, deoarece conform documentelor dosarului solicitant cererii este o altă persoană juridică, adică contestatarul SRL Aero Activ, MD, iar materialele prezentate întru susținerea relațiilor de colaborare între contestatar și compania

turcă în cazul dat nu au nici un efect asupra examinării prezentei acțiuni. Mai mult, Comisia de contestații a stabilit că, compania turcă nu este titular a careva mărci „atlasjet AIRLINES” după cum afirmă contestatarul, și anume, pe teritoriul Republicii Moldova a depus abia la data de 23 mai 2012, cererea de înregistrare a mărcii combinate „atlasjet” cu nr. de depozit 031141.

41. Se mai arată în referința AGEPI precum că, afirmațiile reclamantului precum că prin înregistrarea mărcii ATLAS pe numele lui Cramarenco Iurie s-a adus atingere dreptului la nume a companiei ATLASJET HAVACILIK ANONIM ŞİRKETİ din Turcia, care urma a fi protejat fără înregistrare conform art. 8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale, sunt nefondate, deoarece, conform legislației în vigoare, orice persoană interesată poate formula opoziții, contestații la înregistrarea unei mărci, dacă consideră că prin înregistrarea acesteia se încalcă anumite drepturi anterioare.

42. Afirmă pârâul AGEPI că, la aprecierea similitudinii mărcii anterioare ATLAS opusă semnelor atlasjet AIRLINES, urmează a se ține cont de faptul că prin utilizarea mărcii anterioare nr. 21975 din 09.11.2010, în cadrul semnelor solicitate fără consimțământul titularului acestora, va fi încălcat dreptul exclusiv al titularului ATLAS – Cramarenco Iurie, MD, conferit conform art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor.

43. În ședința judiciară a instanței, reprezentantul reclamantului Radu Jigău a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia.

44. Reprezentantul pârâului AGEPI – Elena Dadu a solicitat instanței respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

45. Pârâul Iurie Cramarenco și reprezentantul acestuia Iurie Nichitoi au pledat în fața instanței pentru respingerea acțiunii depuse de SRL „Aero Activ”.

Aprecierea instanței de judecată.

46. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în referințe, instanța de judecată a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererile de chemare în judecată înaintate de SRL „Aero Activ”, Atlasjet Havacilik A.Ş. împotriva Agenției de Stat pentru proprietatea Intelectuală, Cramarenco Iurie privind anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie, anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ, din următoarele considerente.

47. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor (în continuare Legea nr. 38/2008), marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, și în cazul când: a) există o marcă anterioară menționată la art.8 alin.(2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv; c) există un drept anterior menționat la art.8 alin.(4) lit. a) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.

48. Materialul probatoriu administrat în ședința judiciară a instanței, denotă următoarea situație de fapt.

49. Din materialele dosarului reiese că, la data de 27 aprilie 2010, între SRL „Aero Activ”, reprezentată de Sorin Stati și SRL „Forsbeta”, reprezentată de Iurie Cramarenco, a fost încheiat un acord de colaborare, conform clauzelor căruia, părțile și-au asumat obligația e a efectua acțiunile necesare pentru buna organizare și funcționare a tuturor procedurilor legale de compania aeriană „Atlasjet” (vol. III, f.d. 56).

50. Concomitent, instanța de judecată reține că, la 30 martie 2010, între SRL „Aero Activ” și Atlasjet Havacilik A.S. Yesilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati, a fost semnată anexa nr. B.1.0 la contractul standard de deservire pe terestru, anexă prin care părțile contractante au stabilit termenii contractului principal și anexa A a CSDT din ianuarie 2004, precum este public de IATA (vol. III, f.d. 58-63).

51. Instanța de judecată constată că, SRL „Forsbeta” are următoarele genuri principale de activitate: activitatea de turism, alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazinele specializate, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, activități auxiliare de asigurări și de asigurare cu pensii, alte activități anexe transporturilor de călători și mărfuri, circumstanță ce rezultă din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 194586 din 29.10.2009 (vol. III, f.d. 57).

52. De asemenea, din lucrările dosarului, și anume informația plasată pe pagina oficială a Agenției Turismului a Republicii Moldova, se constată că, SRL „Forsbeta” este agenție de turism ce activează cu marca SKY LINE. Astfel, potrivit informațiilor plasate pe pagina oficială a agenției de turism SKY LINE / FORSBETA SRL, se reține că, compania respectivă prestează servicii de turism, organizarea de tururi turistice, rezervarea biletelor de avion, precum și oferă posibilitatea rezervării biletelor de avion la cursele aeriene prestate de compania aeriană „Atlasjet airliner”, în toate direcțiile solicitate.

53. Se reține că, compania aeriană din Turcia Atlasjet Havacilk A.Ş., cu sediul în Istanbul, efectuează curse regulate și charter a transportului aerian de pasageri atât în țările Europeni, Kazahstan, Irak și Iran, cât și în interiorul Turciei, iar începând cu 19 aprilie 2010, compania respectivă a început să efectueze curse regulate internaționale de transport aerian de pasageri și în Republica Moldova.

54. La 09 noiembrie 2010, Iurie Cramarenco a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale „ATLAS” cu numărul depozitului 028088 pentru serviciile claselor 35, 39, 43, conform Clasificatului Internațional a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, iar la 18 noiembrie 2010, SRL „Aero Activ” a depus cererea nr. 028133 și nr. 028134 pentru înregistrarea mărcilor.

55. AGEPI a acceptat parțial cererea lui Cramarenco Iurie și a înregistrat marca ATLAS pentru serviciile din clasa 43 CIPS, a înregistrat parțial cererea pentru clasa 35 CIPS – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrate comercială, cu excepția compilării, sistematizării, actualizării și exploatării bazelor de date computerizate, lucrări de birou, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarketuri, hipermarketuri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe a înregistrat parțial cererea pentru clasa 39 – transport, ambalarea și depozitarea mărfurilor, organizarea călătoriilor, cu excepția furnizării informației din baza de date privind rute (vol. I, f.d. 164).

56. Potrivit avizelor provizorii de respingere a înregistrării mărcii din 08 aprilie 2011, se constată că, AGEPI a comunicat societății reclamante că, la înregistrarea desemnării atlasjet airlines se opune cererea națională pentru marca verbală ATLAS nr. 028088 din 2010.11.09,

solicitant Iurie Cramarenco, depusă spre înregistrare pentru toate serviciile din clasa 39 și 43 (art. 8(1)b din Legea nr. 38/2008) (vol. III, f.d. 8-9).

57. Prin deciziile Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale nr. 13897 și 13898 din 13.12.2011, au fost considerate neîntemeiate contestațiile, și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii atlasjet airlines în baza mărcii naționale verbale ATLAS nr. 21975 din 2010.11.09, titular Cramarenco Iurie, înregistrată pentru servicii similare din clasa 39, 43 (vol. III, f.d. 6-7).

58. Ulterior, SRL „Aero Activ” a contestat decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale, iar prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 05 martie 2013, s-a repus în drepturi solicitantul privind cererea nr. depozit 028134 din 2010.11.18, s-a respins revendicarea contestatarului, și s-a menținut în vigoare Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 2011.12.13 (volo. I, f.d. 6-20).

59. Potrivit răspunsului Î.M. „Moldavian Airlines” SRL din 21 septembrie 2012, se confirmă că, compania Moldavian Airlines a deservit la sol, pe aeroportul Chișinău cursele companiei AtlasJet după cum urmează: vara anului 2011 – 64 zboruri, aeronava A321, 210 locuri, vara anului 2012 – 61 zboruri, aeronava A321, 210 locuri (vol. I, f.d. 94).

60. Mai constată instanța că, la 04.09.2012, între compania SRL „Aero Activ” și Atlasjet Havacilik A.Ş. Yeşilyurt Mah. Eski Halkali Yolu Alacati Evleri Yani, a fost încheiat un acord privind înregistrarea și utilizarea mărcilor comerciale „AtlasJet airlines” (vol. I, f.d. 111).

61. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), c) și alin. (2) al Legii privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; c) este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora și corespunzător în sensul alin.(1), Legea definește că sunt mărci anterioare - mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținând cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii: - mărci înregistrate în Republica Moldova. .

62. Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea 38/2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, și în cazul când: a) există o marcă anterioară menționată la art.8 alin.(2) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin.(1) din articolul respectiv; c) există un drept anterior menționat la art.8 alin.(4) lit. a) și se îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatul respectiv.

63. În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. (b) și lit. (c) din Legea sus citată se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară; este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este

înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora. În aplicarea acestor motive de anulare a mărcii contestate, Instanța reține că art. 8 alin. (2) din Legea citată reglementează că în sensul alin.(1), mărci anterioare sunt: a) mărcile a căror dată de depozit sau, după caz, de prioritate, în sensul art.34, este anterioară datei de depozit a cererii de înregistrare a mărcii, ținând cont, după caz, de dreptul de prioritate, în sensul art.33 sau, după caz, în sensul art.35, invocat în sprijinul acestei mărci, și care aparțin următoarelor categorii: - mărci înregistrate în Republica Moldova”. În plus, Legea citată reglementează alte drepturi anterioare decât mărcile, în temeiul cărora se poate opune o utilizare posterioară, în speță Instanța reținând dreptul asupra numelui comercial, în privința căruia, art. 8 alin. (4) lit. (b) din Lege stabilește că o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul când aduce atingere unui drept anterior, în special dreptului la nume iar în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. (d) din Lege, Instanța reține că marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la Curtea de Apel Chișinău, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, și în cazul când utilizarea mărcii poate fi interzisă în virtutea unui alt drept anterior, în special a dreptului la nume, dreptului la imagine.

64. Analizând circumstanțele de fapt ale cauzei în coraport cu prevederile legale citate mai sus, instanța de judecată consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă cerința reclamantului privind anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie, din considerentul că, la momentul depunerii cererii la AGEPI privind înregistrarea mărcii respective, Cramarenco Iurie a acționat cu re-a-credință.

65. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, reaua-credință a lui Cramarenco Iurie la depunerea cererii privind înregistrarea mărcii ATLAS, se manifestă prin aceea că solicitantul cunoștea cu certitudine că dreptul exclusiv asupra mărcii comerciale AtlasJet, verbală, cu elementul figurativ, aparținea companiei Atlasjet Havacilk A.Ș., cât și marca respectivă se bucură de renume atât în țara de origine cât și în străinătate, iar această circumstanță se confirmă prin aceea că, Cramarenco Iurie a promovat serviciile prestate de către AtlasJet Havalik A.Ș. pe teritoriul Republicii Moldova.

66. La acest capitol, urmează a fi respinsă afirmația pârâtului Cramarenco Iurie precum că, reclamantul nu a prezentat probe care să confirme aceste argumente din cererea de chemare în judecată, or, la dosar este anexat acordul de colaborare semnat între SRL „Aero Activ”, reprezentată de Sorin Stati și SRL „Forsbeta”, reprezentată de Iurie Cramarenco, conform căruia, părțile și-au asumat obligația de a efectua acțiunile necesare pentru buna organizare și funcționare a tuturor procedurilor legale de compania aeriană „Atalsjet”.

67. Deci, instanța conchide că, Cramarenco Iurie profitând de situația că produsele prestate de compania Atlasjet Havacilk A.Ș. sub marca comercială „Atlasjet” se bucură de renume pe plan mondial, a decis cu re-a-credință de a beneficia de reputația producătorului în scopurile sale nelegitime. Astfel, marca comercială „ATLAS” înregistrată de AGEPI sub nr. 21975 26.10.2011 pe numele Iurie Cramarenco generează conflict cu marca comercială „Atlasjet”, care aparține companiei Atlasjet Havacilk A.Ș..

68. În context, instanța de judecată reiterează și declarațiile martorului Sorin Stati, care fiind audiat în ședința instanței a declarat că „Scopul acestui contract (actul de colaborare) a

fost de a asigura reprezentanților agențiilor de turistice, accesul în zona sterilă a aeroportului pentru deservirea pasagerilor. Consolidatorul rutei erau șase agenții turistice, dintre care și "Forbeta", și toată colaborarea cu clienți o efectua domnul Cramarenco Iurie, din acest motiv a fost nevoie de a semna un contract de colaborare pentru a i se elibera permisul de a avea acces în zona sterilă... A fost creat un consorțiu format din 6 agenții turistice, care din fiecare a preluat un număr de fotolii din fiecare rută și vindea locuri. Iar domnul Cramarenco Iuri în cadrul acestui consorțiu a fost ales ca reprezentant pentru colaborarea directă cu compania aeriană. Dumnealui deținea toate listele, efectua ultimele modificări, inclusiv vindea și biletele de zbor. Domnul Cramarenco Iuri nu a prezentat nici o companie aeriană, dumnealui reprezenta agențiile turistice" (declarațiile martorului fiind anexate la procesul-verbal al ședinței).

69. Mai mult, din actele cauzei s-a stabilit că, pârâtul Iurie Cramarenco a depus cerere de înregistrare a mărcii verbale „ATLAS” cu numărul depozitului 028088 pentru serviciile claselor 35, 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor la o perioadă foarte scurtă de la data încheierii acordului de colaborare privind promovarea companiei „Atlasjet” pe teritoriul Republicii Moldova, la fel s-a solicitat înregistrarea pentru clase de produse ne caracteristice genurilor de activitate prestate de către Societatea Comercială „FORSBETA” Societate Răspundere Limitată a cărui administrator și asociat unic este Iurie Cramarenco.

70. În acest sens, instanța menționează că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere Limitată are principalele genuri de activitate, activitatea de turism, alte uri de comerț cu amănuntul în magazinele specializate, intermediari pentru vânzarea unui sortiment larg de mărfuri, activități auxiliare de asigurări și de asigurare cu pensii, alte activități anexe transporturilor de călători și mărfuri. La fel aceasta oferă posibilitatea rezervării biletelor de avion la cursele aeriene prestate de compania aeriană „Atlasjet airlines” în toate direcțiile solicitate.

71. Totodată, se constată că, Societatea Comercială „FORSBETA” Societate cu Răspundere limitată a cărui administrator și asociat unic este pârâtul Iurie Cramarenco este o companie de turism ce prestează servicii de turism, organizarea de tururi turistice, rezervarea biletelor de avion, fapt ce denotă că, pârâtul cunoștea de existența pe piață a produselor oferite de compania turcă Atlasjet Havacilk A.Ş., deoarece el însuși vinde bilete de avion a acestei companii.

72. Este de observat că, existența unor societăți comerciale, care utilizează un nume comercial identic și un semn identic cu funcția de marcă, promovat pe teritoriul țării, nu putea fi ignorată de un comerciant de bună-credință, care în mod obișnuit este preocupat de a-și distinge printr-un semn propriu produsele și serviciile de cele identice ori similare ale altor întreprinzători și nu a alege un semn care să creeze confuzie în rândul consumatorilor.

73. Astfel, se impune concluzia că, alegerea de către o societate comercială a aceluiași semn sau o parte din semn pentru înregistrarea sa ca marcă pentru produse identice și similare nu poate fi rezultatul unei simple coincidențe, ci un act deliberat, prin care s-a urmărit cu re-credință să profite de cunoașterea acestuia în cadrul segmentului de public relevant.

74. În accepțiunea art. 9 Cod Civil, persoanele juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

75. Cu referire la caz, se constată totuși că, Cramarenco Iurie nu a acționat cu bună-credință, dar contrar bunelor moravuri și normelor juridice, solicitând înregistrarea intenționată pe numele său a unei mărci, de care cunoștea că nu-i aparține.

76. Prin urmare, instanța concluzionează că, reaua-credință reprezintă, un viciu inerent al cererii de înregistrare, care afectează fundamental înregistrarea indiferent de alte împrejurări. Aproximativ aceeași concluzie se regăsește și în Directiva 2008/95/CE A Parlamentului și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci.

77. Instanța menționează că, reaua-credință poate fi asimilată unui comportament care nu este „conform practicilor loiale în domeniul industrial sau comercial” din care un exemplu ar fi intenția de a împiedica accesul terților pe piață. Aceste constatări sunt confirmate de aprecierile Curții de Justiție a Uniunii Europene, reflectate în decizia pronunțată la 11 iunie 2009, în cauza C-529/07.

78. De altfel, instanța relevă că, decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene face referire la o a treia cerință necesară pentru ca reaua-credință să subziste, distinct de condiția cunoașterii existenței mărcii terțului și de cea a intenției frauduloase, anume cerința gradului de protecție juridică de care se bucură atât marca terțului, cât și semnul a cărui înregistrare se solicită a fi anulată, condiție ce în speță este întrunită.

79. Potrivit art. 2 din Legea privind protecția mărcilor, o marcă este orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice, iar existența acesteia pe piață (comercializarea pe piață a produselor și serviciilor) nu este condiționată de înregistrarea acesteia la AGEPI. Astfel, o marcă chiar și neînregistrată la AGEPI constituie un patrimoniu și are o valoare materială pe care a dobândit-o în timpul utilizării, promovării.

80. Mai mult ca atât, instanța reiterează că, art. 33 alin. (2) și art. 46 alin. (1) din Constituția RM stipulează că dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale și morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sunt apărute de lege, iar dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

81. Instanța de judecată menționează că, conform art. 8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 1883, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1328, numele comercial va fi protejat în toate țările Uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau comerț.

82. În situația când denumirea de firmă nu are înregistrare în Republica Moldova, conform prevederilor art. 8 al Convenției de la Paris, protecția acesteia va fi asigurată prin prisma Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 și anume art. 8 alin. (4) lit. b) care prevede că o marcă este refuzată la înregistrare și în cazul când aduce atingere unui drept anterior, altul decât cel menționat la lit. a) din prezentul alineat și la alin. (2), în special la nume, dreptului la imagine, unui drept de autor, dreptului la o indicație geografică sau la o denumire de origine protejată, la un desen sau la un model industrial protejat, unui alt drept de proprietate industrială protejat conform legii.

83. La caz, se constată că, în perioada anilor 2011 – 2012, pe aeroportul Internațional Chișinău au fost deservite 125 de aeronave A321 a câte 210 locuri fiecare, adică 26250 de pasageri, aparținând companiei aeriene Atlasjet Havacilk A.Ş., ceea ce poate fi considerat o

folosire intensă a numelui comercial și în consecință, acest nume comercial, poate beneficia de protecție în sensul concurenței neloiale.

84. Așa fiind, instanța concluzionează că, cerința reclamantei privind anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie, este întemeiată și urmează a fi admisă, iar probele și apărările pârâtei invocate în acest sens au un caracter declarativ și nu denotă netemeinicia cerinței societății reclamante.

85. Instanța de judecată va respinge argumentele pârâților precum că, *reclamantul urma să prezinte probe care să confirme protecția numelui său comercial pe teritoriul Republicii Moldova până la data de depozit a mărcii ATLAS, adică 09.11.2010, sau să prezinte constatarea instanței de judecată în cazul în care reclamantul își întemeiază cerințele pe existența unei denumiri de firmă bine cunoscute pe teritoriul Republicii Moldova anterior datei de depozit a mărcii menționate*, deoarece, cum s-a menționat mai sus, în situația când denumirea de firmă nu are înregistrare în Republica Moldova, conform prevederilor art.8 al Convenției de la Paris, protecția acesteia va fi asigurată prin prisma Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 și anume art. 8 alin.(4) lit. b).

86. Cu referire la cerința societății reclamante SRL „Aero Activ” privind anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ, instanța menționează următoarele.

87. La 09 noiembrie 2010, Iurie Cramarenco a depus la AGEPI cerere de înregistrare a mărcii verbale „ATLAS” cu numărul depozitului 028088 pentru serviciile claselor 35, 39, 43, conform Clasificatului Internațional a Produselor și Serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, iar la 18 noiembrie 2010, SRL „Aero Activ” a depus cererea nr. 028133 și nr. 028134 pentru înregistrarea mărcilor.

88. AGEPI a acceptat parțial cererea lui Cramarenco Iurie și a înregistrat marca ATLAS pentru serviciile din clasa 43 CIPS, a înregistrat parțial cererea pentru clasa 35 CIPS – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrate comercială, cu excepția compilării, sistematizării, actualizării și exploatarei bazelor de date computerizate, lucrări de birou, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarketuri, hipermarketuri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe a înregistrat parțial cererea pentru clasa 39 – transport, ambalarea și depozitarea mărfurilor, organizarea călătoriilor, cu excepția furnizării informației din baza de date privind rute (vol. I, f.d. 164).

89. Potrivit avizelor provizorii de respingere a înregistrării mărcii din 08 aprilie 2011, se constată că, AGEPI a comunicat societății reclamante că, la înregistrarea desemnării atlasjet airlines se opune cererea națională pentru marca verbală ATLAS nr. 028088 din 2010.11.09, solicitant Iurie Cramarenco, depusă spre înregistrare pentru toate serviciile din clasa 39 și 43 (art. 8(1)b din Legea nr. 38/2008) (vol. III, f.d. 8-9).

90. Prin deciziile Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale nr. 13897 și 13898 din 13.12.2011, au fost considerate neîntemeiate contestațiile, și s-a respins cererea de înregistrare a mărcii atlasjet airlines în baza mărcii naționale verbale ATLAS nr. 21975 din 2010.11.09, titular Cramarenco Iurie, înregistrată pentru servicii similare din clasa 39, 43 (vol. III, f.d. 6-7).

91. Ulterior, SRL „Aero Activ” a contestat decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale, iar prin hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 05 martie 2013, s-a repus în drepturi solicitantul privind cererea nr. depozit 028134 din 2010.11.18, s-a respins revendicarea contestatarului, și s-a menținut în vigoare Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 2011.12.13 (volo. I, f.d. 6-20).

92. În temeiul art. 5 din Legea privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne: susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare; sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

93. Potrivit art. 8 al Convenției de la Paris, numele comercial va fi protejat în toate țările uniunii, fără obligația de depunere sau de înregistrare, indiferent de faptul dacă el face sau nu parte dintr-o marcă de fabrică sau de comerț.

94. Raportând normele legale citate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă și cerința reclamantului privind anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ, pe motiv că, la judecarea cauzei s-a stabilit că, mărcile nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) în virtutea originii și orientării serviciilor, pentru marcarea cărora se folosește, diferă radical de marca națională nr. 21975 ATLAS și aceste mărci nu pot fi confundate de consumatori.

95. Instanța consideră că în speță suntem în prezența a două mărci diferite din punct de vedere de reprezentare grafică – marca opusă este o marcă verbală constituită doar dintr-un element scris în litere standarde, iar marca societății reclamante este o marcă combinată, constituită – fantezistă, având ca element figurativ un cerc în interiorul căruia este amplasat un triunghi și semne verbale scrise „atlasjet airlines”.

96. Concomitent, instanța constată că, deosebirea vizuală dintre mărcile litigante se exprimă prin volumele mărcilor, or, mărcile societății reclamante solicitate spre înregistrare, au un caracter mai extins – atlasjet AIRLINES. Mai mult, este de menționat că, mărcile „atlasjet AIRLINES” prezintă diferențe și din punctul de vedere al modului de scriere.

97. Astfel, Curtea reține că, mărcile societății reclamante sunt executate în stil individualizat cu elemente grafice „atlasjet airlines”, iar marca națională 21975 ATLAS este executată cu caractere standarde. Din punct de vedere semantic marca “ATLAS” reprezintă cuvântul Atlas (cu sens identic în mai multe limbi: Atlas, atlase, s.n. I. (Anat.) Prima vertebră cervicală, care se articulează cu occipitalul și cu axisul. II. Colecție de hărți geografice, sistematizate după anumite criterii. ♦ Colecție de imagini, hărți, grafice etc., folosită ca material documentar ilustrativ într-un domeniu științific. Atlas lingvistic. ♦ (în sintagma) Atlas cultural = emisiune de radio sau televiziune care cuprinde noutăți culturale, informații culturale etc. [PI. și: (II)] - Din fr. atlas. Sursa: DEX '98), iar în cel de-al doilea caz (mărcile Reclamantului) este vorba de îmbinarea engleză a cuvintelor - atlasjet AIRLINES (format din cuvintele engleze atlas - Colecție de hărți geografice, sistematizate după anumite criterii, jet -

avion cu turboreactor și air lines - linii aeriene) care înseamnă în traducere combinare zbor înconjurul lumii.

98. Cuvintele comune pot să se conțină în marcă, însă cu condiția ca marca în ansamblu să fie distinctivă și să nu afecteze careva drepturi anterioare. Utilizarea unor astfel de cuvinte comune conform sensului comun regăsit în dicționare nu poate fi considerată ca fiind încălcare a dreptului exclusiv al titularului. Conform art. 5 al Legii privind protecția mărcilor scopul înregistrării unei mărci este de a deosebi produsele și/sau serviciile unei persoane fizice sau juridice de produsele și/sau serviciile unei alte persoane juridice. Semnele solicitate pentru înregistrare sau unele elemente ale acestora care nu satisfac prevederilor menționate nu pot fi înregistrate sau utilizarea lor în marcă nu atribui titularului drepturi exclusive în privința acestui element.

99. Instanța de judecată, la soluționarea prezentului litigiu, va lua în considerație și trimiterea reclamantului la practica AGEPI privind înregistrarea mărcilor și anume: marca BEBIVITA nr. IR633148 titular Hipp&Co. și marca națională Vita Beby Orhei vit nr. 9638 și marca 19590. Marca BEBIVITA nr. IR633148 titular Hipp&Co a fost înregistrată în anul 2005 atunci când marca națională Vita Beby Orhei vit nr. 9638 și marca nr. 19590 au fost înregistrate în 2003 și 2010. La înregistrarea acestor mărci AGEPI a invocat faptul că cu toate că elementele comune se conțin integral în marcă nu poate constitui un motiv de refuz deoarece cuvântul VITA este disclamat și nu are protecție, precum și faptul că marca BEBIVITA este fantezistă.

100. Aici, urmează a fi menționat faptul că, AGEPI nu a combătut această trimitere a reclamantului la practica sa, circumstanță ce denotă că Agenția dezvoltă o practică neuniformă și discriminatorie în practica sa.

101. Deci, sub aspectul celor relatate, Curtea consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă cerința reclamantului privind anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ, cu anularea parțială a hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 în partea ce ține de respingerea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. de depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ, or, argumentele pârâților expuse în susținerea poziției lor au un caracter declarativ și nu pot constitui temei de respingere a acțiunii depuse de SRL „Aero Activ”.

102. În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului diferit judecătii nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

103. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată depusă este întemeiată, iar temeiuri de respingere a acesteia nu au fost stabilite, instanța de judecată a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererile de chemare în judecată înaintate de SRL „Aero Activ”, Atlasjet Havacilik A.Ş. împotriva Agenției de Stat pentru proprietatea Intelectuală, Cramarenco Iurie privind anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie, anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 CPC RM, instanța de judecată a Curții de Apel Chișinău,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admit cererile de chemare în judecată înaintate de SRL „Aero Activ”, Atlasjet Havacilik A.Ş. împotriva Agenției de Stat pentru proprietatea Intelectuală, Cramarenco Iurie privind anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie, anularea parțială a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013, admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ.

Se anulează marca națională nr. 21975 „ATLAS”, înregistrată la 26.10.2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificatorului Internațional a Produselor și Serviciilor, titular Cramarenco Iurie.

Se anulează parțial hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 05.03.2013 în partea ce ține de respingerea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. de depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS

Se admite la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. de depozit 028133 din 18.11.2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform CIPS, solicitant SRL Aero Activ.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 2 luni în Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecătorul Curții de Apel Chișinău



Domnica Manole

