

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 februarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Vitalii Ciumac
Ina Chihai

Examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL Epidavru împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea deciziei și obligarea înregistrării mărcii,

A C O N S T A T A T :

Reclamantul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea cererii a indicat că, prin Decizia din 30.04.2015 i-a fost refuzată înregistrarea mărcii comerciale "ALPHA MOTO" pentru clasa 12 în baza art.8 alin.1 lit.b) și art.10 din Legea nr.38 privind protecția mărcilor. Comisia care a examinat contestația împotriva Deciziei din 30.04.2015, prin Decizia din 25.08.2015 a respins contestația reclamantului, menținîndu-se în vigoare Decizia din 30.04.2015. Ambele decizii reclamantul le consideră ilegale, neîntemeiate și care urmează a fi anulate din mai multe considerente. Refuzul de înregistrare la clasa 12 a mărcii comerciale "ALPHA MOTO" a fost întemeiat pe identitatea sau similitudinea pînă la nivelul de confuzie cu o altă marcă anterioară ALFA, iar refuzul în înregistrarea mărcii conform art.10 a fost motivat prin faptul că dreptul excepțional nu se răsfrînge asupra elementului MOTO. Totuși, semnul verbal se consideră identic cu alte semne verbale, în cazul în care coincide în toate elementele, adică este identic, ceea ce nu există în cazul din speță. De asemenea lipsește și riscul asocierii pînă la confuzie a mărcilor, deoarece lipsește similitudinea acustică, grafică și semantică. În componența semnului verbal pot fi incluse și semne neprotejate, cum ar fi ECO, INFO, PLUS, AUTO, MOTO, SOFT, FORTE. Conform concluziilor expertizei Institutului de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei nr.87 din 08.10.2015, semnele verbale ALFA și ALFA MOTO nu sunt identice la nivelul percepției pînă la nivelul de confuzie. Consideră refuzul de înregistrare a mărcii ca fiind ilegal și neîntemeiat. Solicită recunoașterea ca ilegal a refuzului de înregistrare a mărcii comerciale ALPHA MOTO la clasa 12, anularea Deciziei Comisiei pentru examinarea contestațiilor din 25.08.2015 și Deciziei din 30.04.2015 ca neîntemeiate, precum și obligarea pîrîtului să înregistreze marca comercială ALPHA MOTO la clasa 12 (deposit nr.035643 din 19.08.2014).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocat în bază de mandat Andrei Petuhov, a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acestora. Suplimentar a menționat că, sondajul trebuie făcut în rîndul persoanelor, să se vadă dacă aceste două mărci pot fi încurcate. Acest sondaj nu poate fi unul corect. În cazul dat răspunsul este unul greu, deoarece este unul de apreciere. Aceste două elemente nu pot fi încurcate, instanța în cazul dat poate să ia decizia după simțurile sale. (f.d. 41 verso)

În referință Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul SRL Epidavr și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată din mai multe considerente. Astfel, indică reprezentantul pârîtului că, referitor la procedura de înregistrare a mărcii verbale ALPHA MOTO nr. depozit 035643 din 19.08.2014 menționează că, cererea de înregistrare a mărcii verbale ALPHA MOTO nr. depozit 035643 din 19.08.2014 a fost depusă spre înregistrare de către SRL Epidavr, firmă pentru produsele și serviciile claselor: 12 - vehicule; aparate de locomoție terestră, aeriană sau navală; 35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou, conform CIPS. În urma examinării semnului depus spre înregistrare, AGEPI a emis la data de 26.02.2015 aviz provizoriu de respingere parțială a înregistrării mărcii din motiv că la înregistrarea desemnării ALPHA MOTO se opune marca internațională ALFA nr.489174 din 09.11.1984, titular FIAT GROUP MARKETING & CORPORATE COMMUNICATION S.P.A., Via Nizza, 250, I-10126 TORINO (IT), înregistrată pentru produse similare din clasa 12. Desemnarea solicitată poate fi înregistrată pentru toate serviciile solicitate din clasa 35 conform CIPS. Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementului „MOTO”. La 23.04.2015 solicitantul a depus contestație împotriva Avizului provizoriu de respingere parțială a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 035643 din 19.08.2014. În urma examinării dosarului, la data de 30.04.2015 a fost emisă Decizia conform căreia contestația a fost considerată neîntemeiată și menținute motivele de respingere parțială menționate în avizul provizoriu de respingere. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 03.06.2015 solicitantul/reclamantul a contestat împotriva deciziei de respingere parțială a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 035643 din 19.08.2014. Examinînd contestația respectivă, la data de 25.08.2015, Comisia de Contestații a emis hotărîrea privind respingerea revendicărilor contestatarului; menținerea în vigoare a Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 30.04.2015; precum și transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. Întru respectarea procedurilor legale ulterioare, la data de 24.09.2015 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii verbale ALPHA MOTO nr.27675 din 19.08.2014 pentru serviciile clasei 35 pe numele titularului SRL Epidavr, firmă. AGEPI consideră hotărîrea Comisiei de contestații din 25.08.2015, precum și Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 30.04.2015 cu privire la cererea de înregistrare a mărcii verbale ALPHA MOTO nr. depozit 035643 din 19.08.2014 drept legale și întemeiate din mai multe considerente. Astfel, în urma examinării contestației, Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat ALPHA MOTO nr. depozit 035643 nu poate fi acceptat spre înregistrare și pentru produsele revendicate din clasa 12 din următoarele considerente. Desemnarea solicitată ALPHA MOTO reprezintă un semn verbal, în care se conține în totalitate marca opusă de examinare „ALFA” IR 489 174, înregistrată anterior pe numele unei alte persoane pentru produse identice, similare din aceeași clasă. Comisia a explicat că o marcă verbală înregistrată se bucură de o protecție mai largă comparativ cu o marcă combinată sau figurativă și poate fi folosită în orice formă (cu grafică deosebită, cu elemente figurative, culori diferite, etc.) și chiar dacă în opinia contestatarului mărcile analizate sunt diferite din punct de vedere vizual, auditiv și conceptual, totuși, Comisia a atras atenția că la aprecierea similitudinii se ține cont de prima percepție pe care marca o creează și, în primul rînd, percepția elementelor verbale de către consumator, iar în cazul dat este revendicat anume un semn verbal, or, odată cu existența unei mărci similare anterioare, nu este posibilă înregistrarea mărcii solicitate. De asemenea, Comisia nu a putut fi de acord cu afirmația contestatarului precum că cuvîntul „ALPHA” este elementul slab, iar „MOTO” este elementul puternic în componența mărcii solicitate. Dimpotrivă, cuvîntul „ALPHA” ocupă locul dominant în cadrul mărcii revendicate și asupra căruia este atrasă atenția consumatorului, iar ținînd cont de consumatorul mediu, acesta poate confunda mărcile analizate și chiar există riscul de a percepe marca solicitată ALPHA MOTO ca o modificare a mărcii anterioare „ALFA”. Mai mult ca atît, elementul „MOTO” din marca solicitată nu poate fi protejat independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane în temeiul art. 10 alin.1 din Legea nr. 38/2008, conform căruia: dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în

conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, cu condiția folosirii loiale a acestor elemente și respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților, adică acest element poate fi prezent în mărcile diferitor producători și nici unul din titularii acestora nu-și poate invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative. De asemenea, chiar și la pronunțarea acestor mărci ALPHA MOTO - ALFA, Comisia a considerat că este prezent riscul de asociere cu marca anterioară. Deși, din punct de vedere vizual sunt prezente unele deosebiri și chiar dacă mărcile se analizează în ansamblu, totuși, semnul analizat "ALPHA MOTO" poate fi ușor confundat cu marca anterioară "ALFA". Astfel, Comisia a considerat că, semnele comparate sunt similare pînă la gradul de confuzie, precum există și riscul de asociere cu marca anterioară IR 489 174, fiind vorba de aceleași produse: vehicule, aparate de locomoție terestră, aeriană sau navală din clasa 12. Prin urmare, Comisia a constatat că marca solicitată ALPHA MOTO nu este capabilă să deosebească aceleași produse de altele, marcate cu semnul „ALFA”, fiind prezent riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, iar conform art. 8 alin. lit.b) din Legea nr.38/2008, nu se înregistrează ca marcă semnele care sunt identice sau similare cu o marcă anterioară și, din cauza identității sau similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. Referitor la argumentele contestatarului legate de coexistența mărcilor „ALPHA VITAL” IR 1005866, „ALPHA SIGNS” IR 897931, „ALPHA Q” IR 1055555, „Alpha CUT” IR 1019270, „ALPHA CENTURION” IR 1035146, „Alpha Crucis” IR 1048418, „Alpha Brain” IR 1054804, „Marsh ALPHA” IR 1046113, Comisia a explicat că acestea sunt mărci internaționale care aparțin diferitor titulari de drepturi, din diferite țări, dar care sunt înregistrate pentru produse și servicii din diferite clase, însă, plus la aceasta Republica Moldova nu a fost desemnată. În ceea ce privește marca internațională combinată „Alpha RACING” IR 1007088, chiar dacă este înregistrată și pentru aceleași produse din clasa 12, de asemenea Republica Moldova nu a fost desemnată. Astfel, pentru motivele de mai sus, Comisia a considerat contestația neîntemeiată și a menținut în vigoare Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 30.04.2015 privind respingerea parțială a cererii de înregistrare a mărcii ALPHA MOTO nr. depozit 035643 din 09.08.2014. Hotărîrea Comisiei de Contestații din 25.08.2015, precum și decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 30.04.2015 sunt întemeiate pe prevederile art. 8 al.1 lit.b) și art. 10 din Legea nr.38/2008. Menționează că o astfel de prevedere se regăsește și în Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20 martie 1883, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr.1328 din 11 martie 1993, care menționează la art. 6 B.1 că, mărcile de fabrică sau de comerț nu pot fi protejate în cazul în care ele sunt de natură să aducă atingere anumitor drepturi cîștigate de terți în țara în care se cere protecția. Cu referire la cerința reclamantului de a obliga AGEPI să execute toate acțiunile necesare de înregistrare a mărcii verbale ALPHA MOTO nr. depozit 035643 din 19.08.2014 pentru produsele clasei 12, AGEPI o consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă. Indică reprezentantul pîrîtului că, conform art.4 din Legea nr.38/2008 AGEPI este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor, în acest sens AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează în numele statului, certificate de înregistrare. Procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr.38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.488 din 13.08.2009. Respectiv, toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 035643 din 19.08.2014, precum și emiterea hotărîrii Comisiei de Contestații au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile acestora. Cît privește concluzia formulată de Centrul Național de Terminologie, anexată la cererea de chemare în judecată - despre gradul de confuzie dintre marca comercială verbală „ALPHA MOTO” și marca comercială verbală „ALFA”, conform căreia, sintagmele nu sunt identice la nivelul percepției consumatorului de produse și servicii,

consideră că aceasta este doar o concluzie a specialiștilor din domeniul filologiei, exprimându-și opinia din punct de vedere lingvistic față de cuvintele conținute în reproducerea mărcilor ALPHA MOTO și ALFA. Conform art.2 din Legea nr.38/2008, marca constituie orice semn susceptibil de reprezentare grafică, astfel marca nu poate fi privită ca un cuvânt comun și supusă analizei conform normelor lingvistice. Chiar și în forma verbală, ea reprezintă un semn. Determinarea gradului de confuzie necesită a fi realizată cu implicarea nemijlocită a consumatorului, prin intermediul efectuării unui sondaj de opinie, de către o instituție specializată în acest domeniu. (f.d. 25-27)

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, reprezentant în bază de procură Vataman Doina, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de reclamant ca nefondată din motivele indicate în referință. Suplimentar a menționat că, la emiterea hotărârii Comisiei de Contestație s-a ținut cont de două aspecte: art.8 lit. b) a fost opusă marca ALFA înregistrării mărcii ALFA, marca propusă se deține aproape în întregime în ALPHA MOTO. Comisia a spus că această ALPHA MOTO este o modificare a mărcii MOTO. ALPHA este elementul dominant din această marcă și consumatorul la aceasta va atrage atenția. În cazul dat poate fi o scrisoare de acord pentru înregistrarea mărcii respective, să fie exclus elementul moto, nu asupra mărcii, dar elementelor. Este departamentul mărci, desene și modele industriale și sunt specialiști în cadrul acestui departament. Acești specialiști fac examinarea cererilor depuse spre înregistrare. Criteriile prin care se apreciază marca supusă înregistrării dacă se aseamănă cu alta sau sunt identice sunt: aspectul vizual, conceptual, fonetic. Totodată, legea privind protecția mărcii prevede la art.7, 8 motivele absolute și relative la refuzul înregistrării unei mărci. Dreptul exclusiv nu se răsfrânge asupra elementului "moto". (f.d. 41, 41 verso)

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile și apreciind temeinicia acțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.2 al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform Deciziei de înregistrare a mărcii nr.6056 din 23.04.2014 s-a acceptat înregistrarea mărcii ALPHA MOTO pentru clasa nr.07 – mașini și mașini-unelte; motoare (cu excepția motoarelor pentru vehicule terestre); cuplaje și organe de transmisie (cu excepția celor pentru vehiculele terestre); instrumente agricole, altele decât cele acționate manual; incubatoare pentru ouă; distribuitoare automate. (f.d. 18, 18 verso)

Instanța de judecată reține că, prin Decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM de înregistrare a mărcii nr.5522 din 30.04.2015, s-a considerat neîntemeiată contestația SRL Epidavr și s-a acceptat parțial înregistrarea mărcii ALPHA MOTO, deoarece desemnarea solicitată este similară cu marca internațională ALFA nr.489174 din 09.11.1984, titular FIAT Group Marketing & Corporate Communications S.P.A. Via Nizza, 250, I-10126 Torino (IT), înregistrată pentru produse similare din clasa 12 (art.8 (1)b din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor). (7, 7verso)

În conformitate cu art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Instanța reține că, reclamantul SRL Epidavr a respectat procedura prealabilă, înaintînd la 03.06.2015 contestație pe marginea Deciziei AGEPI din 30.04.2015 despre refuzul de a

înregistra marca comercială ALPHA MOTO pentru clasa 12, solicitînd anularea deciziei contestate, precum și să accepte cererea de înregistrare a mărcii comerciale ALPHA MOTO, deposit nr.035643 din 19.08.2014 conform clasei 12. (f.d. 8-9)

Prin Hotărîrea Comisiei de Contestatii din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 25.08.2015, s-a respins revendicarea contestatarului și s-a menținut Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 30.04.2015. (f.d. 11-16)

Conform răspunsului Centrului de Terminologie din cadrul Institutului de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei nr.87 din 08.10.2015, semnele verbale Alfa și Alpha Moto nu sunt identice la nivelul percepției consumatorului de produse și servicii; semnele verbale Alfa și Alpha Moto, chiar dacă au un element comun, nu sunt similare pînă la identificare la nivelul percepției consumatorului de produse și servicii. (f.d. 17)

Conform art.12 alin.1 CPC, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Astfel, potrivit art.6 lit.B1 din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1328-XII din 11.03.1993, țările Uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere, putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta Convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.

Conform art.10 alin. 1 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților.

Totodată art.8 alin.1 lit.b) din aceeași Lege, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul cînd marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

În această ordine de idei, aplicînd prevederile legale relevante cazului deferit judecării, instanța de judecată concluzionează că, AGEPI, în temeiul normei legale enunțate supra, precum și în vederea protecției dreptului altui titular de marcă identică și anume marca internațională ALFA nr.489174 din 09.11.1984, titular FIAT Group Marketing & Corporate Communications S.P.A. Via Nizza, 250, I-10126 Torino (IT), înregistrată pentru produse similare din clasa 12, corect a refuzat SRL Epidavr înregistrarea mărcii ALPHA MOTO la clasa 12, reclamantului fiindu-i înregistrată marca verbală numai pentru serviciile clasei 35. Astfel, în cazul în care pîrîtul ar dispune înregistrarea mărcii solicitate de SRL Epidavr la clasa 12, acest fapt ar genera încălcarea drepturilor altui titular de marcă înregistrată anterior.

Se reține că semnul solicitat ALPHA MOTO nr. deposit 035643 reprezintă un semn verbal, care conține în întregime marca anterior înregistrată de un alt titular și anume "ALFA" pentru produse identice.

Al doilea element al semnului verbal și anume "MOTO" nu este protejat de legislația națională și nici de actele internaționale, această regulă fiind legiferată la art.10 alin.1 din Legea nr.38 din 29.02.2008, or acest element poate fi prezent în mărcile diferitor producători și nici unul din titularii acestora nu-și poate invoca careva drepturi exclusive, deoarece drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative. Astfel nici SRL Epidavr nu poate invoca drepturi exclusive asupra elementului "MOTO", rezervându-și dreptul de a invoca dreptul numai asupra elementului "ALPHA".

Instanța de judecată relevă că în cazul din speță, conform constatărilor din decizia contestată, există riscul de asociere cu marca anterioară, nefiind relevante alegațiile reclamantului la diferențierea vizuală neesențială a acestor două elemente.

Totodată, pornind de la faptul că elementul "MOTO" nu este unul protejat independent, instanța de judecată conchide că elementul puternic al semnului verbal solicitat spre înregistrare pentru clasa de servicii 12 este elementul "ALPHA"

Subsecvent instanța atestă că, cuvântul "ALPHA", care ocupă locul dominant în semnul verbal "ALPHA MOTO" revendicat spre înregistrare ca marcă și asupra căruia este atrasă atenția consumatorului mediu, poate fi confundat de consumator ca o modificare a mărcii anterioare "ALFA".

Instanța de judecată respinge ca lipsit de valoare probantă înscrisul prezentat de către reclamant și anume răspunsul Centrului de Terminologie din cadrul Institutului de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei nr.87 din 08.10.2015, or aceasta reprezintă o opinie doctrinară din punct de vedere lingvistic față de cuvintele conținute în semnele verbale "ALPHA MOTO" și ALFA.

În sprijinul concluziei enunțate instanța face trimitere la prevederile art.2 din privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, care statuează că, marca reprezintă orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Corespunzător analiza lingvistică a cuvintelor cuprinse în conținutul mărcii nu poate constitui o probă în sensul admiterii pretențiilor reclamantului.

În acest sens, raportînd faptul existenței unei mărci înregistrate anterior și protejate de legislația națională și actele internaționale, precum și riscul confuziei cu această marcă, indică asupra necesității respingerii pretențiilor reclamantului SRL Epidavr ca nefondate în partea ce ține de anularea refuzului de înregistrare a mărcii comerciale ALPHA MOTO la clasa 12, exteriorizat prin Decizia din 30.04.2015.

Ca temei suplimentar în sensul respingerii pretenției reclamantului, instanța de judecată relevă că pentru clasa 12 există deja o marcă înregistrată anterior, iar admiterea pretenției reclamantului contravine art.8 alin.1 lit.b) din Legea privind protecția mărcilor.

Respectiv, pornind de la caracterul nefondat al pretenției reclamantului privind anularea refuzului de înregistrare a mărcii, instanța, pe cale de consecință, conchide de a respinge ca nefondată și pretenția reclamantului privind obligarea AGEPI să înregistreze marca verbală "ALPHA MOTO" nr. depozit 035643 din 19.08.2014 pentru produsele clasei 12.

Cu privire la pretenția reclamantului privind anularea Deciziei Comisiei pentru examinarea contestațiilor din 25.08.2015, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art.2 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ constituie o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Conform pct.8 și pct.9 din HPCSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ nr.10 din 30.10.2009 actele pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele. Totodată, se

atenționează că, în temeiul Legii, instanța nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente. În cazul în care autoritatea publică nu a răspuns la toate solicitările petiționarului, acesta este în drept să se adreseze instanței de contencios administrativ cu o cerere privind obligarea autorității publice de a-i răspunde la toate solicitările.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că pretențiile reclamantului SRL Epidavr privind anularea Deciziei Comisiei pentru examinarea contestațiilor din 25.08.2015 urmează a fi respinsă ca nefondată, pe motiv că actul menționat nu constituie obiect al acțiunii în contencios administrativ, fiind de fapt răspunsul autorității publice pe marginea contestației depuse de către reclamant, răspuns care nu produce efecte juridice față de întreprinderea reclamantă. Mai mult ca atât reclamantul nu poate să pretindă ca răspunsul la contestație să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

În temeiul art.art.12, 238-241 CPC, art.art.8, 10 din Legea privind protecția mărcilor, art.6 lit.B1 din Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1883, art.25 din Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de SRL Epidavr împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea deciziei și obligarea înregistrării mărcii ca nefondată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac

Copia corespunde originalului

Judecător: Vitalii Ciumac

