

D E C I Z I E

17 septembrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nina Cernat

Judecătorii

Tatiana Răducanu și Tatiana Vieru

examinând în ședință publică recursul declarat de către Valerii Socolov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la apărarea dreptului asupra invenției,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2008, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Valerii Socolov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la apărarea dreptului asupra invenției.

În motivarea acțiunii reclamantul, Valerii Socolov a indicat că, la 29 august 2001 a depus la AGEPI cererea de brevet de invenție cu nr. de depozit a2001 0277 cu titlul „Cazan de încălzit apă” și totodată a depus cererea de examinare în fond, care conform legii trebuia să fie examinată în termen de 18 luni. Fără nici un temei juridic care ar justifica încălcarea acestui termen, abia la 08 iulie 2006 a primit notificarea nr. 7811 în care i-a fost opusă soluția cea mai apropiată RU 2122688C1 cu aviz provizoriu de respingere a revendicărilor.

Prin cererea nr. 3015 din 24 august 2006 a prezentat modificări în cererea de brevet inițială în ce privește construcția revendicărilor și a desenului, achitând taxa respectivă. Prin notificarea nr. 10434 din 03 octombrie 2006 au fost ignorate și neacceptate revendicările prezentate de către el și a fost schimbat analogul cel mai

apropiat în brevetul US 2079546 care conține conform analizei comparative bazate pe reg.4.3 a Regulamentului de aplicare a Legii nr. 146 privind brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr. 130 din 06 septembrie 2001, care conține mai puține elemente identice sau similare ca în brevetul RU 2122688C1. În notificarea menționată a Departamentului a fost făcută o analiză comparativă eronată cu cele două soluții mai apropiate și i s-a propus să facă modificări în revendicări ceea ce contravine reg.22.3, 22.4, 22.5, 22.7, 22.9, 22.12, 22.31.1, 22.31.2 din Regulament, adică propuneri, ce urmăreau scopul de a schimba esența invenției, a respinge revendicările și a-i însuși calitatea de autor.

Reclamantul a menționat că, la 17 ianuarie 2007 el a prezentat unele modificări în revendicări ca răspuns la notificarea nr. 10434, dar la 30 ianuarie 2007 a fost emisă hotărârea Departamentului Invenții de respingere a cererii a2001 0277 pe care el a contestat-o în Comisia de Apel.

Prin hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 a fost menținută decizia Departamentului Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate nr. 5017 din 30 ianuarie 2007 a AGEPI de respingere a cererii de brevet de invenție.

Consideră reclamantul, Valerii Socolov că hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 urmează a fi anulată ca neîntemeiată, fiindcă i-au fost încălcate drepturile de inventator, nu s-a ținut cont de argumentele sale prezentate în contestație și pe parcursul examinării cerii de brevet și anume:

- cazanul de încălzit apă care conține un corp cav cu manta de apă dotat cu racord pentru gaze de ardere, cameră de ardere înzestrată cu arzător, racorduri de debitare și evacuare a apei, elemente cave orizontale cu suprafețe de încălzire prin convecție cuplate cu mantaua de apă, care formează un canal de gaze în formă de labirint se caracterizează prin aceea că, suplimentar conține schimbători de căldură cu țevi cuplați cu mantaua de apă amplasați pe toată lungimea canalului de gaze și în camera de ardere, canale pentru evacuarea funinginii din canalul de gaze, iar elementul cav de sus din camera de ardere se execută cu suprafața înclinată de convecție termică, cuplată cu mantaua de apă.

- schimbătorii de căldură cu țevi pe toată lungimea canalului de gaze sunt amplasați de-a curmezișul canalului de gaze în maximum apropiere de elementele cave orizontale cu suprafețe de încălzire prin convecție, cu distanță între țevi, astfel încât formează obstacole pe suprafețele de încălzire prin convecție a elementelor cave orizontale,

- schimbătorii de căldură cu țevi din camera de ardere sunt amplasați sub elementul cav din camera de ardere cu suprafața înclinată de încălzire prin convecție, cu creșterea distanței între ele spre interiorul canalului de gaze,

- schimbătorii de căldură cu țevi din camera de ardere sunt amplasați în nucleul flăcării unde distanța între schimbătorii de căldură cu țevi și arzător $H_1=4$ cm, iar flacăra de ardere $H_2 = 3 \text{ cm} + 0,5 \text{ cm}$ în care $+ 0.5$ este coeficientul de creștere sau descreștere a nucleului flăcării în dependență de flacăra.

Cere, reclamantul Valerii Socolov, anularea hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 prin care a fost menținută hotărârea Departamentului Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate nr. 5017 din 30 ianuarie 2007 a AGEPI de respingere a cererii de brevet de invenție și a obliga AGEPI să-i elibereze brevet de invenție cu titlul „Cazan de încălzit apă”.

Prin cererea suplimentară din 06 februarie 2008 reclamantul a solicitat constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție prin încălcarea termenilor legali la examinarea cererii, constatarea faptului inducerii în eroare a solicitantului prin propunerea de a schimba esența invenției în elementele revendicării cererii a 2001 0277, constatarea faptului falsificării de către Departamentul Invenții a motivelor și concluziilor de respingere a revendicărilor, sesizarea procurorului în vederea începerii urmăririi penale pe art. 187, 310, 312 CP în legătură cu însușirea invenției și falsificările comise.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2008 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Valerii Socolov a cu privire la constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție, constatării faptului inducerii în eroare a solicitantului, constatarea faptului falsificării de Departamentul Invenții a motivelor și concluziilor de respingere a revendicărilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2008 acțiunea a fost respinsă.

Valerii Socolov a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Recurentul, Valerii Socolov în motivarea recursului a invocat că concluziile primei instanței contravin circumstanțelor pricinii fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul, Valerii Socolov și reprezentantul recurentului, Andrei Socolov în ședința instanței de recurs au cerut admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul intimatului, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, Andrie Moisei în ședința instanței de recurs, au cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și mențină hotărârea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat că la 29 august 2001 a depus la AGEPI cererea de brevet de invenție cu nr. de depozit a2001 0277 cu titlul „Cazan de încălzit apă”.

La 30 ianuarie 2007 a fost emisă hotărârea Departamentului Invenții de respingere a cererii a2001 0277.

Prin hotărârea Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007 a fost menținută decizia Departamentului Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate nr. 5017 din 30 ianuarie 2007 a AGEPI de respingere a cererii de brevet de invenție.

Verificând legalitatea hotărârii contestate, prima instanță a stabilit că aceasta a fost adoptată în conformitate cu legislația în vigoare. În motivarea concluziilor formulate, instanța de judecată a reținut că cererea de brevet a reclamantului nu corespunde condițiilor de brevetabilitate a invenției, fiindcă contrar prevederilor art. 6 al Legii nr. 461 din 18.05.1995 privind brevetele de invenție ea nu rezultă dintr-o activitate inventivă.

Conform art. 4 al. (1) a Legii privind brevetele de invenție nr. 461 din 18 mai 1995, o invenție din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată sub rezerva ca aceasta să fie nouă, să rezulte dintr-o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială. Invenția poate avea ca obiect un produs, un procedeu, precum și aplicarea unui produs sau unui procedeu. Se acordă brevete și se asigură dreptul de brevet fără discriminare în ceea ce privește locul creării invenției, domeniul tehnologic și faptul că produsele sînt importate sau sînt de origine autohtonă.

Conform art. 5 al. (1) și (2) al aceleiași Legi, o invenție este nouă dacă nu este conținută în stadiul anterior. Stadiul anterior include cunoștințele devenite accesibile publicului oriunde în lume până la data de depozit sau până la data priorității invenției, dacă a fost invocată o prioritate.

Conform art. 6 al Legii menționate, o invenție se consideră că rezultă dintr-o activitate inventivă, dacă pentru o persoană de specialitate în acel domeniu ea nu rezultă în mod evident din stadiul anterior.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de eliberare a brevetului depusă de Valerii Socolov a fost respinsă din considerentele că nu întrunește unul dintre cei trei criterii stabilite de legislație în vederea brevetării invenției și anume, să rezulte dintr-o activitate inventivă. Soluția oferită de Valerii Socolov rezultă din folosirea în comun a mai multor soluții cunoscute deja publicului, iar rezultatul previzibil rezultă din însumarea efectelor fiecărei soluții și nu are la bază o activitate inventivă.

Prin prisma normelor citate și a circumstanțelor expuse, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că prima

instanță a ajuns corect la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de Valerii Socolov.

Conform art. 16 al. (13) al Legii privind brevetele de invenție nr. 461 din 18 mai 1995, la examinarea în fond a cererii Agenția analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art.4-8 din prezenta lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii.

Instanța de recurs menționează că temei pentru respingerea cererii de înregistrare a brevetului a servit raportul de examinare a cererii de brevet de invenție al Departamentului de Invenții a AGEPI, prin care s-a constatat că problema invenției propuse este rezolvată prin folosirea în comun a mai multor soluții deja cunoscute. Valerii Socolov s-a adresat în instanța de judecată, considerând neîntemeiate hotărârea Departamentului Invenții din 30 ianuarie 2007 de respingere a solicitării sale și hotărârii Comisiei de Apel a AGEPI din 22 mai 2007. În susținerea argumentelor invocate, cu privire la brevetabilitatea invenției sale, Valerii Socolov nu a prezentat probe similare prin care să fie contrazise concluziile expuse în baza raportului de examinare a cererii de brevet, indicat. Or, instanța de judecată, nu este competentă să dea apreciere unor probleme de ordin tehnic, care sunt de competența autorităților specializate. În situația examinată, instanța de judecată nu se poate pronunța în privința oportunității actelor contestate ci stabilește doar dacă acestea au fost emise cu respectarea procedurii și în corespundere cu legislația în vigoare.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului că la examinarea cererii de acordare a brevetului de către AGEPI nu a fost respectat termenului de 18 luni prevăzut de legislația în vigoare. În acest context, instanța de recurs reține că la examinarea pricinii în prima instanță, pretenției menționate i s-a dat apreciere corespunzătoare, opinia instanței, în mod obiectiv fiind expusă în încheierea din 05 martie 2008, care nu a fost contestată de către recurent.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul declarat de Valerii Socolov a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a), art. 419 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Valerii Socolov.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la apărarea dreptului asupra invenției.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,

judecătorul

semnătura

Nina Cernat

Judecătorii

semnătura

Tatiana Răducanu

semnătura

Tatiana Vieru

copia corespunde originalului, judecător

Tatiana Vieru