

prima instanță: L. Popova

dosarul nr.2r-192/08

DECIZIE

15 octombrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Sîrcu Iulia

Judecătorii

Moldovan Sveatoslav, Arhip Valeriu

cu participarea:

reprezentanților recurentului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova - Moisei Andrei și Bondaresco Patricia

examinînd în ședință publică recursurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova și Socolov Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă

Socolov Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 02 octombrie 2002 a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit a 2002 0244 cu titlul „Cazanul de

încălzit apă”, care conform art.16 al.(11) al Legii privind brevetele de invenții urma să fie examinată în fond în termen de 18 luni cu adoptarea hotărîrii.

Cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, însă cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) cu încălcarea pct.59.4 și pct.59.5 al Regulamentului de aplicare a legii menționate.

Referitor la publicarea din BOPI Socolov Valeriu a depus Departamentului Invenții un protest cu explicare motivelor din care nu este pînă în prezent adoptată hotărîrea la brevet de invenție, care a rămas fără răspuns. Fără nici un temei juridic pînă la data de 19 iunie 2007 Departamentul Invenții a AGEPI nu i s-a trimis nici o notificare. Tergiversarea nemotivată a examinării cererii a durat peste 55 luni. La data indicată a primit notificare cu textele finale pentru coordonare a revendicărilor și rezumatului, unde în mod intenționat i se schimbă esența invenției, astfel că din cele inventate nu a rămas nimic.

În preambulul revendicărilor au fost incluse elemente și termeni care nu există în revendicările soluției cele mai apropiate din stadiul anterior și care schimbă esența elementelor date, ce contravine pct.22,10,37.1 din Regulament.

A înaintat argumentele sale, la care a primit notificarea nr.12701 din 22 noiembrie 2007 prin care i se schimbă analogul cel mai apropiat în brevet.

Consideră că prin acțiunile pîrîtului i-au fost lezate drepturile de inventator și a solicitat constatarea faptului ascunderii informației în publicarea inițială din BOPI a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului tergiversării nemotivate de examinare a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului schimbării intenționate a esenței invenției în corespondența cu solicitantul, obligarea Departamentului de Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să elibereze brevetul de invenție conform cererii depuse.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2002 0244. În rest pretențiile reclamantului privind constatarea

faptului dosirii informației la publicarea cererii, constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție au fost respinse ca neîntemeiate.

AGEPI (Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova) a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

AGEPI în motivarea recursului indică că la emiterea hotărîrii prima instanță nu a ținut cont de faptul că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară conform art.168 al CPC, depunînd cererea de chemare în judecată la etapa concretizării revendicărilor, în privința cărora AGEPI nu a emis nici o decizie de acordare sau de neacordare a brevetelor de invenție. De asemenea, la emiterea hotărîrii prima instanță a încălcat unul din principiile stabilite de legislația în vigoare, conform căruia hotărîrea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet se adoptă doar în baza raportului de examinare prin care se constată existența/inexistența condițiilor de brevetabilitate noutatea, activitatea inventivă, aplicabilitatea industrială (art. 16 alin. 9 al Legii nr. 461/1995 privind brevetele de invenție). La materialele dosarului nu au fost anexate astfel de rapoarte de examinare, fapt pentru care prima instanță, în lipsa constatărilor cu privire la satisfacerea condițiilor de brevetabilitate, nu a fost în drept să oblige AGEPI să elibereze brevetul de invenție pe numele lui Socolov Valeriu. Mai mult ca atît că legislația în vigoare prevede și alte temeuri de respingere a cererii de brevet și în cazul survenirii acestor temeuri va fi imposibilă executarea hotărîrii instanței de judecată, fapt pentru care se va crea o contradicție între normele legale și hotărîrea instanței de judecată.

Socolov Valeriu de asemenea a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii casarea parțială hotărîrii, în partea respingerii unor pretenții și emiterea în această parte a unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Socolov Valeriu în motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii și de

către prima instanță au fost aplicate greșit normele de drept material, adică instanța a interpretat eronat legea.

În ședința instanței de recurs reprezentantul AGEPI, a susținut recursul declarat și a să fie respins recursul declarat de Socolov Valeriu.

Socolov Valeriu și reprezentantul său Socolov Alexandru, în ședința instanței de recurs au susținut recursul declarat și au solicitat respingerea recursului declarat de AGEPI.

Audiind părțile și reprezentanții acestora, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră neîntemeiat recursul lui Socolov Valeriu și care urmează a fi respins, iar recursul AGEPI întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d)CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul în care eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că la 02 octombrie 2002 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit 2002 0244 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”.

La 27 ianuarie 2003, în cadrul examinării preliminare, prin scrisoarea nr.491 lui Socolov Valeriu i-a fost adus la cunoștință faptul că cererea de brevet urmează a fi completată și concretizate elemente pentru care se solicită protecție.

La 19 mai 2003 Socolov Valeriu a fost notificat despre faptul că cererea de brevet de invenție nr.depozit a 2002 0244 a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea în fond.

La 25 martie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI materiale noi, pentru substituirea celor depuse anterior, iar la 22 aprilie 2004, prin cerere, a solicitat amânarea pentru un termen de 3 luni publicarea cererii sale de brevet în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI). După parvenirea materialelor, la 30

septembrie 2004 datele privind această cerere de brevet au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.9/2004.

La 01 decembrie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de modificare a cererii inițiale, incluzând în calitate de coautor pe Socolov Alexandru, iar prin decizia AGEPI din 22 martie 2005 această modificare a fost admisă.

Prin notificarea nr.7564 din 19 iulie 2007 AGEPI l-a informat pe Socolov Valeriu despre necesitatea prezentării unor materiale suplimentare. Prin scrisoarea lui Socolov Valeriu adresată AGEPI din 10 octombrie 2007 primul și-a exprimat dezacordul referitor la unele aspecte menționate de către examinator, menționând că prezentarea neregulamentară a materialelor cererii se datorează lipsei sale de experiență, dând asigurări că va prezenta materialele necesare.

Prin notificarea AGEPI din 28 noiembrie 2007 Socolov Valeriu a fost informat că materialele suplimentare nu pot fi luate în considerație, deoarece elementele acestora nu se conțin în cererea inițială. Prin răspunsul lui Socolov Valeriu din 28 ianuarie 2008 ultimul a comunicat că în mare parte acceptă obiecțiile menționate de examinator, declarând în același timp intenția de a modifica din nou materialele cererii, iar la 30 ianuarie 2008 Socolov Valeriu a prezentat AGEPI materialele suplimentare.

La momentul actual cererea de brevet de invenție se află în stadiul de concretizare a revendicărilor lui Socolov Valeriu și o hotărâre privind admiterea sau respingerea cererii de brevet nu este.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea sa din 24 martie 2008 a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2002 0244.

Colegiul consideră greșită această concluzie a primei instanțe, iar argumentele AGEPI expuse în recurs privind dezacordul cu această soluție a primei instanțe ca fiind întemeiate.

Argumentele lui Socolov Valeriu invocate în recurs colegiul de respingere ca fiind neîntemeiate și declarative.

Conform art.2 al.(2) al Legii privind brevetele de invenții, dreptul asupra invenției este recunoscut și apărut pe teritoriul Republicii Moldova prin prezenta lege și confirmat prin brevetul de invenție, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Conform art.4 al.(1) al Legii privind brevetele de invenție, o invenție din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată sub rezerva ca aceasta să fie nouă, să rezulte dintr-o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială.

Conform art.16 al.(4) al Legii privind brevetele de invenții, la examinarea în fond a cererii Agenția analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art.4-8 din prezenta lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de brevet de invenție a lui Socolov Valeriu este la stadiul examinării în fond la AGEPI. Procedura de examinare în fond a cererii cuprinde și verificarea îndeplinirii condițiilor de brevetabilitate a invenției revendicate de către solicitant în cererea inițială sau în materialele suplimentare, luate în considerație la examinare.

În conformitate cu reg.69 al Regulamentului de aplicare a Legii nr. 461/1995 privind brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr. 130 din 06 septembrie 2001, în procesul examinării cererii în fond, în scopul precizării revendicărilor, AGEPI trimite notificarea solicitantului. Solicitantului i se pot trimite notificări ori de câte ori este necesar pentru examinarea cererii.

În urma examinării cererii în conformitate cu prevederile Legii privind brevetele de invenții și a Regulamentului menționat, examinatorul de specialitate întocmește raportul de examinare. În baza raportului de examinare AGEPI adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet.

Hotărârea de acordare a brevetului se adoptă în cazul în care prin raportul de examinare se constată că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate.

Conform art.20 al Legii și în conformitate cu reg.80 al Regulamentului, după publicarea hotărârii de acordare a brevetului, dacă nu au fost depuse cereri de revocare sau cererile de revocare depuse au fost respinse, AGEPI eliberează

brevetul de invenție, care este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive asupra invenției.

Prin urmare, legea prevede o procedură specială care precede eliberarea brevetului de invenție, care constă în examinarea cererii, publicarea, publicarea hotărârii de acordare a brevetului, opunerea publică și eliberarea brevetului. Astfel, eliberarea brevetului este o etapă finală a acestei proceduri.

În rezultat, colegiul consideră că prima instanță ajungând la concluzia de a obliga AGEPI să-i elibereze brevet de invenție lui Socolov Valeriu nu a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu apreciat probele prezentate de părți, multiaspectual, complet. În ansamblul și interconexiunea lor, aplicând prin urmare eronat normele de drept material.

În acest context, colegiul constată că la materialele cauzei nu s-a făcut dovada existenței raportului de examinare prin care s-ar constata că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate și a hotărârii de acordare a brevetului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material și nu a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, adoptând astfel o hotărâre ilegală și neîntemeiată, argumentele invocate de AGEPI fiind întemeiate, iar argumentele invocate de Socolov Valeriu neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Socolov Valeriu, de a admite recursul declarat de AGEPI, de a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d), art.419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Socolov Valeriu.

Se admite recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

(semnătura)

Sîrcu Iulia

Judecătorii

(semnătura)

Moldovan Sveatoslav

(semnătura)

Arhip Valeriu

Copia corespunde originalului

Arhip Valeriu