

D E C I Z I E

15 octombrie 2008

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Sîrcu Iulia

Judecătorii

Moldovan Sveatoslav, Arhip Valeriu

cu participarea:

reprezentanților recurentului Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova - Moisei Andrei și Bondaresco Patricia

recurentului Socolov Valeriu

reprezentantului recurentului - Socolov Alexandru

examinînd în ședință publică recursurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova și Socolov Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

Socolov Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 26 decembrie 2001 a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit a 2002 0012 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”, care conform art.16(11) al Legii privind brevetele de invenții urma să fie examinată în fond în termen de 18 luni cu adoptarea hotărîrii.

Cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, însă cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) cu întârziere de 7 luni și cu încălcarea pct.59.4 și pct.59.5 al Regulamentului de aplicare a legii menționate. În publicarea din BOPI au fost extrase elementele esențiale ale invenției, iar conform pct.89 din Regulament la cererea privind brevetul de invenție a fost făcută o modificare prin notificarea nr.4095 din 22 martie 2005 în componența inventatorilor.

Referitor la publicarea din BOPI Socolov Valeriu a depus Departamentului Invenții un protest nr.3626 cu explicare motivelor din care nu este pînă în prezent adoptată hotărîrea la brevet de invenție, care a rămas fără răspuns. Fără nici un temei juridic pînă la data de 08 august 2008 Departamentul Invenții a AGEPI nu i s-a trimis nici o notificare. Tergiversarea nemotivată a examinării cererii a durat peste 57 luni. La data indicată a primit notificare nr.7944 cu textele finale pentru coordonare a revendicărilor și rezumatului, unde în mod intenționat i se schimbă esența invenției, astfel că din cele inventate nu a rămas nimic.

În preambulul revendicărilor au fost incluse elemente și termeni care nu există în revendicările soluției cele mai apropiate din stadiul anterior și care schimbă esența elementelor date, ce contravine pct.22,10, 37.1 din Regulament.

În partea caracteristică s-a făcut o descriere amănunțită a desenului, ce contravine pct. 22.6 din Regulament.

A înaintat argumentele sale, la care a primit notificări nr.2393 din 01 mai 2007, nr.5868 din 11 iunie 2007, nr. 12421 din 22 noiembrie 2007, nr.2259 din 04

martie 2008 cu care nu este de acord parțial în partea caracteristică, unde lipsesc combinațiile constructive esențiale ale invenției.

Consideră că prin acțiunile pîrîtului i-au fost lezate drepturile de inventator și a solicitat constatarea faptului ascunderii informației în publicarea inițială din BOPI a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului tergiversării nemotivate de examinare a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului schimbării intenționate a esenței invenției în corespondența cu solicitantul, obligarea Departamentului de Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să elibereze brevetul de invenție conform cererii depuse.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2002 0012. În rest pretențiile reclamantului privind constatarea faptului dosirii informației la publicarea cererii, constatarea faptului tergiversării examinării cererii de brevet de invenție au fost respinse ca neîntemeiate.

AGEPI (Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova) a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

AGEPI în motivarea recursului indică că la emiterea hotărîrii prima instanță nu a ținut cont de faptul că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară conform art.168 al CPC, depunînd cererea de chemare în judecată la etapa concretizării revendicărilor, în privința cărora AGEPI nu a emis nici o decizie de acordare sau de neacordare a brevetelor de invenție. De asemenea, la emiterea hotărîrii prima instanță a încălcat unul din principiile stabilite de legislația în vigoare, conform căruia hotărîrea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet se adoptă doar în baza raportului de examinare prin care se constată existența/inexistența condițiilor de brevetabilitate: noutatea, activitatea inventivă, aplicabilitatea industrială (art. 16 alin. 9 al Legii nr. 461/1995 privind brevetele de invenție). La materialele

dosarului nu au fost anexate astfel de rapoarte de examinare, fapt pentru care prima instanță, în lipsa constatărilor cu privire la satisfacerea condițiilor de brevetabilitate, nu a fost în drept să oblige AGEPI să elibereze brevetul de invenție pe numele lui Socolov Valeriu. Mai mult ca atât legislația în vigoare prevede și alte temeuri de respingere a cererii de brevet și în cazul survenirii acestor temeuri va fi imposibilă executarea hotărîrii instanței de judecată, fapt pentru care se va crea o contradicție între normele legale și hotărîrea instanței de judecată.

Socolov Valeriu de asemenea a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii casarea parțială hotărîrii, în partea respingerii unor pretenții și emiterea în această parte a unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Socolov Valeriu în motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii și de către prima instanță au fost aplicate greșit normele de drept material, adică instanța a interpretat eronat legea.

În ședința instanței de recurs reprezentantul AGEPI, a susținut recursul declarat și a să fie respins recursul declarat de Socolov Valeriu.

Socolov Valeriu și reprezentantul său Socolov Alexandru, în ședința instanței de recurs au susținut recursul declarat și au solicitat respingerea recursului declarat de AGEPI.

Audiind părțile și reprezentanții acestora, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră neîntemeiat recursul lui Socolov Valeriu și care urmează a fi respins, iar recursul AGEPI întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță în cazul în care eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că la 26 decembrie 2001 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr.depozit 2002 0012 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”.

La 07 mai 2002 Socolov Valeriu a fost notificat despre faptul că cererea de brevet de invenție nr.depozit 2002 0012 a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea în fond, iar la 29 februarie 2004 datele privind această cerere de brevet au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.2/2004.

La 01 decembrie 2004 Socolov Valeriu a depus la AGEPI cerere de modificare a cererii inițiale, incluzând în calitate de coautor pe Socolov Alexandru, iar prin decizia AGEPI din 22 martie 2005 această modificare a fost admisă.

AGEPI i-a remis lui Socolov Valeriu prin notificarea nr.7944 din 09 august 2006, revendicările și rezumatul invenției pentru coordonarea textului final. Prin scrisoarea lui Socolov Valeriu adresată AGEPI din 24 august 2006 primul și-a exprimat dezacordul referitor la textul final al revendicărilor, propunând versiunea sa a textului final. Din motiv că în textul final al revendicărilor propus de Socolov Valeriu nu era respectată terminologia specifică domeniului vizat, AGEPI prin scrisoarea nr.2393 din 01 martie 2007 i-a remis repetat solicitantului materialele pentru înlocuirea termenilor greșiți și prin scrisoarea din 20 martie 2007 solicitantul a comunicat privind acceptarea propunerilor AGEPI, cu excepția uneia, care în opinia sa modifică esența invenției.

La 22 noiembrie 2007 lui Socolov Valeriu i-a fost comunicat prin scrisoarea AGEPI nr.1421 despre existența unor inexactități comise în descrierea invenției, precum și despre unele neconcordanțe dintre cererea inițială și varianta finală a revendicărilor, iar prin răspunsul din 22 ianuarie 2008 Socolov Valeriu a comunicat dezacordul său privind concluziile și propunerile AGEPI din ultima notificare.

La momentul actual cererea de brevet de invenție se află în stadiul de concretizare a revendicărilor lui Socolov Valeriu și o hotărâre privind admiterea sau respingerea cererii de brevet nu este.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea sa din 24 martie 2008 a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova să-i elibereze lui Socolov Valerii brevet de invenție conform cererii depozitate a 2002 0012.

Colegiul consideră greșită această concluzie a primei instanțe, iar argumentele AGEPI expuse în recurs privind dezacordul cu această soluție a primei instanțe ca fiind întemeiate.

Argumentele lui Socolov Valeriu invocate în recurs colegiul le respinge ca fiind neîntemeiate și declarative.

Conform art.2 al.(2) al Legii privind brevetele de invenții, dreptul asupra invenției este recunoscut și apărut pe teritoriul Republicii Moldova prin prezenta lege și confirmat prin brevetul de invenție, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Conform art.4 al.(1) al Legii privind brevetele de invenție, o invenție din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată sub rezerva ca aceasta să fie nouă, să rezulte dintr-o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială.

Conform art.16 al.(4) al Legii privind brevetele de invenții, la examinarea în fond a cererii Agenția analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art.4-8 din prezenta lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărîrea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de brevet de invenție a lui Socolov Valeriu este la stadiul examinării în fond la AGEPI. Procedura de examinare în fond a cererii cuprinde și verificarea îndeplinirii condițiilor de brevetabilitate a invenției revendicate de către solicitant în cererea inițială sau în materialele suplimentare, luate în considerație la examinare.

În conformitate cu reg.69 al Regulamentului de aplicare a Legii nr.461/1995 privind brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPI nr.130 din 06 septembrie 2001, în procesul examinării cererii în fond, în scopul precizării revendicărilor, AGEPI trimite notificarea solicitantului. Solicitantului i se pot trimite notificări ori de câte ori este necesar pentru examinarea cererii.

În urma examinării cererii în conformitate cu prevederile Legii privind brevetele de invenții și a Regulamentului menționat, examinatorul de specialitate întocmește raportul de examinare. În baza raportului de examinare AGEPI adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere de brevet.

Hotărârea de acordare a brevetului se adoptă în cazul în care prin raportul de examinare se constată că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate.

Conform art.20 al Legii și în conformitate cu reg.80 al Regulamentului, după publicarea hotărârii de acordare a brevetului, dacă nu au fost depuse cereri de revocare sau cererile de revocare depuse au fost respinse, AGEPI eliberează brevetul de invenție, care este un document prin care se acordă nu set de drepturi exclusive asupra invenției.

Prin urmare, legea prevede o procedură specială care precede eliberarea brevetului de invenție, care constă în examinarea cererii, publicarea, publicarea hotărârii de acordare a brevetului, opunerea publică și eliberarea brevetului. Astfel, eliberarea brevetului este o etapă finală a acestei proceduri.

În rezultat, colegiul consideră că prima instanță ajungând la concluzia de a obliga AGEPI să-i elibereze brevet de invenție lui Socolov Valeriu nu a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu apreciat probele prezentate de părți, multiaspectul, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând prin urmare eronat normele de drept material.

În acest context, colegiul constată că la materialele cauzei nu s-a făcut dovada existenței raportului de examinare prin care s-ar constata că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate și a hotărârii de acordare a brevetului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că prima instanță eronat a aplicat normele de drept material și nu a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, adoptând astfel o hotărâre ilegală și neîntemeiată, argumentele de AGEPI fiind întemeiate, iar argumentele invocate de Socolov Valeriu neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Socolov Valeriu, de a admite recursul declarat de

AGEPI, de a casa hotărîrea primei instanțe și a remite cauza spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d), art.419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Socolov Valeriu.

Se admite recursul declarat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Se casează integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valeriu împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

(semnătura)

Sîrcu Iulia

Judecătorii

(semnătura)

Moldovan Sveatoslav

(semnătura)

Arhip Valeriu

Copia corespunde originalului

Arhip Valeriu