

HOTĂRÎRE
în numele Legii

14 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

avînd în componența sa:

Președinte de ședință, judecătorul - Potînga Iurie

grefier – Dolință Cristina

Cu participarea translatorului - Osipova Eugenia, Merlan Larisa

Judecînd în ședință publică în ordinea contenciosului administrativ cauza civilă la acțiunea înaintată de Cemîrtan Mihail împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrii Departamentului Invenții și Soiuri de plante a AGEPI din 07.02.2012 de respingere a cererii nr. depozit a 2011 009 din 21.01.2011 și hotărîrii Comisiei de Contestații AGEPI din 26.11.2012, precum și obligarea de a elibera brevetul de invenție-

constată:

La 16. 01.2013, Cemirtan Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de stat pentru proprietate Intelectuală privind anularea hotărîrii Departamentului Invenții și Soiuri de plante a AGEPI din 07.02.2012 de respingere a cererii nr. depozit a 2011 009 din 21.01.2011 și hotărîrii Comisiei de Contestații AGEPI din 26.11.2012, precum și obligarea de a elibera brevetul de invenție.

În motivarea cererii a indicat că la 21.01.2011 a depus la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) cerere de brevet de invenție cu titlu: procedeul-păstrare și pregătire spre realizare a materialului vinicol în stare proaspătă nr. de intrare: 5429, data de depozit: 21.01.2011, nr. depozit: a 2011 0009.

La 08.02.2011 i-a fost repartizată notificarea cu nr. 1258 în care se comunică că Secția Gestionare Documente a stabilit că materialele cererii corespund prevederilor art. 34 din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor.

Aatfel la 26.08.2011 a primit de la AGEPI un Aviz provizoriu de respingere a cererii. Prin avizul respectiv, Departamentul de invenții, conform cerințelor art. 6 alin. 1 al Legii nr. 50-X16 din 07.03.2008 recunoaște că invenția îndeplinește condiția de aplicabilitate industrială și condiția de noutate. Concomitent, în aviz este indicat că în conformitate cu art. 10 al aceleiași legi, invenția nu îndeplinește condiția de activitate inventivă, făcînd trimitere la unele extrase din internet.

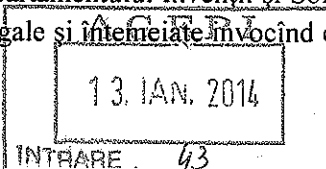
Ca urmare la 08.02.2012 a primit Hotărîrea de respingere la care a depus o cerere de contestare și la 18.12.2012 a primit Hotărîrea Comisiei de contestație în care se invocau aceleași principii și anume: pag. 4, p.p 1-3, procedeul în cauză este cunoscut de peste 65 ani, fără se face trimitere la sursele editoriale.

Consideră reclamantul că procedeul propus de el nu a fost cunoscut publicului și suplimentar insistă asupra prezentării unei informații reale care să ateste că la data de depozit a actualei cereri a fost cunoscut publicului procedeul invocat în cererea sa depusă la AGEPI. În caz contrar AGEPI se face vinovat de sustragerea intenționată a dreptului de autor al procedeului în cauză, care ar fi să-i aparțină reclamantului și la rîndul său, AGEPI ar trebui să-i achite o despăgubire la nivelul valorii procedeului în cauză și nu numai, prin respingerea cererii reclamantul a pierdut dreptul de brevetare internațională.

Reieșind din cele expuse solicită reclamantul: examinarea cererii; admiterea cererii și anularea Hotărîrii Departamentului Inventării și Soiuri de plante din 07.02.2012 privind respingerea cererii cu nr. de depozit a 2011 0009 din 21.01.2011 și a Hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 26.11.2012 și obligarea AGEPI de a-i elibera brevetul de invenție conform cererii cu nr. de depozit a 2011 0009 din 21.01.2011.

În întîmpinare la cererea de chemare în judecată, reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a depus o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de reclamant ca neîntemeiată și menținerea în vigoare a Hotărîrii Departamentului Invenții și Soiuri de Plante din 07.02.2012 privind respingerea cererii nr. depozit a 2011 0009 din 21.01.2011 și a Hotărîrii Comisiei de Contestații AGEPI din 26.11.2012.

În context, AGEPI consideră Hotărîrea Departamentului Invenții și Soiuri de Plante din 07.02.2012 și hotărîrea Comisiei de Contestații din 26.11.2012 legale și întemeiate invocînd că prin raportul de reexaminare



a Departamentului Invenții și Soiuri de Plante din 20.09.2012 cu anexele corespunzătoare a fost efectuată o documentare suplimentară la cea a raportului de documentare din 20.08.2011, a raportului de examinare din 07.02.2012, a fost reanalizată toată informația primară conținută în cererea în cauză, precum și motivele materialele contestației depuse împotriva hotărârii de respingere și luând în considerație rezultatele documentării suplimentare, examinarea a confirmat faptul că invenția revendicată în cererea nr. depozit a 2011 0009 îndeplinește condiția de noutate și aplicabilitate industrială, adică corespunde prevederilor art. 8,11 ale Legii nr. 50/2008. Însă, în privința criteriului de brevetabilitate pus în discuție, activitatea inventivă, prin raportul de reexaminare s-a confirmat încă o dată concluzia că invenția solicitată nu îndeplinește acest criteriu. Luând în considerație documentele regăsite în procesul examinării, reexaminării și indicate în rapoartele corespunzătoare se constată că : utilizarea dioxidului de carbon la păstrarea sucurilor, inclusiv și celui din struguri de poamă, este bine cunoscută de peste 65 ani prin mecanismul de acțiune inhibitoare și suprimatoare a dioxidului de carbon asupra drojdiilor din sucuri; totodată a fost determinat de specialiștii din domeniu conservării că dioxidul de carbon ca să fie efectiv la conservarea sucurilor, inclusiv a celui din struguri de poamă, este necesară o concentrație de dioxid de carbon de 1,5 % de cca. 7 atmosfere sau chiar și mai mare (8,4 atmosfere în procedeul cunoscut a lui Boehi); din manualele de fizică sau chimie este bine cunoscut faptul că dioxidul de carbon este un gaz ușor solubil în apă sau în medii apoase, masa gazului dizolvat fiind direct proporțională cu presiunea gazului aflat deasupra lichidului. În concluzie, susține că majorarea presiunii până la 10-12 atmosfere după cum a propus solicitantul nu produce vreun efect nou, neașteptat față de procedeele descrise în stadiul tehnicii, în urma utilizării dioxidului de carbon pentru păstrarea sucurilor, inclusiv și celui din struguri din poamă. A mai indicat că pentru un specialist din domeniu rezultă evident din cunoștințele cuprinse în studiul tehnicii că majorarea presiunii asupra sucului până la 10-12 atmosfere a dioxidului de carbon va facilita dizolvarea gazului lichid și va avea același efect de protejarea sucului de fermentare, ceea ce înseamnă că procedeul propus nu satisface criteriul de brevetabilitate referitor la activitatea inventivă. Astfel, Comisia a constatat că invenția propusă îndeplinește condiția de aplicabilitate industrială, adică este utilă și condiția de noutate după analiza documentării și compararea invenției cu cea mai apropiată soluție, însă, pentru ca o invenție să fie brevetabilă aceasta trebuie să rezulte dintr-o activitate inventivă. În cazul dat, consideră că invenția propusă nu îndeplinește această condiție, adică nu are caracter inventiv, prin urmare, procedeul revendicat nu poate fi înregistrat în calitate de invenție.

În ceea ce privește cerința reclamantului de a obliga AGEPI de a elibera brevetul de invenție conform cererii nr. depozit a 2011 din 21.01.2011, AGEPI la fel consideră neîntemeiată și această cerință care urmează a fi respinsă. Astfel, menționează că brevetul de invenție poate fi acordat doar în cazul în care invenția propusă pentru înregistrare satisface criteriile de brevetabilitate, adică este nouă, rezultă dintr-o activitate inventivă și este susceptibilă de aplicare industrială. Lipsa sau prezenta criteriilor de brevetabilitate este confirmată prin raportul de expertiză.

De asemenea consideră obligațiunile impuse AGEPI de către instanța de judecată în sensul eliberării brevetului pe numele reclamantului riscă a crea contradicții cu prevederile Legii nr. 50/2008 și a Regulamentului privind procedura de depunere și examinare a cererii de brevet de invenție și de eliberare a brevetului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 528 din 01.09.2009. A mai invocat că brevetul de invenție poate fi acordat doar în cazul în care se constată prezența criteriilor de brevetabilitate, confirmate printr-un raport de expertiză de specialitate de către instituțiile abilitate, în acest sens conform legii. Corespunzător, susține că orice abatere de la principiile de brevetare poate conduce la imposibilitatea executării de către AGEPI a hotărârii judecătorești.

De asemenea, menționează reprezentantul pârâtului că pe tot parcursul examinării motivelor suplimentare, solicitantul și-a exprimat dezacordul cu rapoartele de examinare ale AGEPI, însă, nu a prezentat careva probe sau rapoarte de examinare ale altor instituții sau organisme abilitate, care ar putea fi luate în calcul de către Comisia de Contestații.

În ședința de judecată, reclamantul a susținut în totalitate acțiunea și a solicitat admiterea ei în integral din motivele indicate în ea. Suplimentar a mai declarat că i s-a dat răspuns la contestație în 40 pagini, în limba engleză fără sens. El, însuși, a cercetat literatura în biblioteci și nimic despre biochimie sau fizică nu a fost cunoscut. La fel a susținut că nu este nici o trimitere la răspunsul care i s-a dat. Nimeni nu folosește ceea ce a inventat el.

Reprezentantul pârâtului AGEPI în bază de procură Dadu Elena, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia din motivele expuse în referință. Suplimentar, a menționat că examinarea cererilor se face la nivel mondial, inclusiv prin intermediul internetului, întrucât biblioteca nu conține surse avansate.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea înaintată de reclamantul Cemîrtan Mihail este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind nefondată sau fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În speță s-a stabilit că la 21.01.2011 Cemîrtan Mihail a depus o cerere de brevetare a invenției care a fost înregistrată în Registrul Național de Cereri de Brevet de Invenție cu nr. de depozit a 2011 0009, prin care a solicitat să-i fie eliberat pe numele său a unei brevet pentru invenție cu titlu- procedeu de prelucrare/păstrare și pregătire spre realizare a materialului vinicol în stare proaspătă (f. d. 3).

Din materialele cauzei rezultă că la 26.08.2011, referitor la cererea de brevet de invenție depusă de Cemîrtan Mihail, Departamentul Invenții, Soiuri de plante și modele de utilitate a Agenției de Stat pentru proprietatea intelectuală a RM a emis un aviz provizoriu de respingere a cererii întrucât invenția nu îndeplinește condiția de activitate inventivă conform art. 10 din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor. În legătură cu cele menționate, Cemîrtan Mihail a fost rugat să depună în termen de 3 luni un răspuns conținând argumente întemeiate împotriva obiecțiilor expuse în aviz. (f. d. 7-8).

După cum s-a stabilit întrucât Cemîrtan Mihail nu a adus argumente întemeiate împotriva obiecțiilor expuse în avizul provizoriu, iar răspunsul lui din 22.11.2011 a fost considerat ca fiind prezentat într-un limbaj incorect, Departamentul de Invenții, Soiuri de plante și Modele de Utilitate a AGEPI a hotărât respingerea cererii de brevet de invenție. (f. d. 9).

Potrivit materialelor dosarului reiese că la 20.11.2012, Cemîrtan Mihail a depus o contestație împotriva hotărârii de respingere din 07.02.2012. (f. d. 11).

Astfel la 26 noiembrie 2012, Comisia de contestații a Agenției de stat pentru Proprietate Intelectuală a respins revindicarea contestatarului Cemîrtan Mihail și a menținut în vigoare Hotărârea Departamentului Invenții și Soiuri de Plante din 07.02.2012 privind respingerea cererii nr. depozit a 2011 0009 din 21.01.2011. (f. d. 13-17).

Ca urmare la 16 ianuarie 2013, Cemîrtan Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală prin care a solicitat anularea Hotărârii Departamentului Invenții și Soiuri de Plante din 07.02.2012 privind respingerea cererii nr. depozit a 2011 0009 din 21.01.2011 și a Hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 26.11.2012 și obligarea AGEPI să-i elibereze brevetul de invenții conform cererii cu nr. depozit a 2011 0009 din 21.01.2011.

În cadrul examinării cauzei, din explicațiile reclamantului rezultă că acesta nu este de acord cu hotărârile în cauză și consideră că cererea privind eliberarea brevetului de invenție este întemeiată și că procedeul propus de el îndeplinește condiția de activitate inventivă. Astfel, că referirile AGEPI la extrasele de internet sunt nejustificative și că până în prezent procedeul rămîne a fi neutilizat.

Conform art. 6 (1) din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor, brevetul se acordă pentru orice invenție cu condiția ca invenția: să fie susceptibilă de aplicare industrială; să fie nouă și să implice o activitate inventivă.

Potrivit hotărârii de respingere nr. 7153 din 07.02.2013 și hotărârii Comisiei de Contestații din 26 noiembrie 2012 rezultă că invenția revindicată îndeplinește condiția de aplicabilitate industrială și este nouă. Motivul pentru care s-a refuzat brevetarea invenției a fost că aceasta nu implică o activitate inventivă, aceasta fiind examinată în raport cu studiul tehnicii.

Faptul că invenția nu rezultă dintr-o activitate inventivă rezultă și din raportul de examinare și cel de reexaminare a cererii de brevet de invenție. (f. d. 29-33). Luând în considerație rezultatele documentării suplimentare, examinarea a confirmat faptul că invenția revendicată în cererea nr. depozit a 2011 0009 îndeplinește condiția de noutate și aplicabilitate industrială, adică corespunde prevederilor art. 8,11 ale Legii nr. 50/2008. Însă, în privința criteriului de brevetabilitate pus în discuție, activitatea inventivă, prin raportul de reexaminare s-a confirmat încă o dată concluzia că invenția solicitată nu îndeplinește acest criteriu. Ținând cont de documentele regăsite în procesul examinării, reexaminării și indicate în rapoartele corespunzătoare s-a

constatat că : utilizarea dioxidului de carbon la păstrarea sucurilor, inclusiv și celui din struguri de poamă, este bine cunoscută de peste 65 ani prin mecanismul de acțiune inhibitoare și suprimatoare a dioxidului de carbon asupra drojdiilor din sucuri; totodată a fost determinat de specialiștii din domeniu conservării că dioxidul de carbon ca să fie efectiv la conservarea sucurilor, inclusiv a celui din struguri de poamă, este necesară o concentrație de dioxid de carbon de 1,5 % de cca. 7 atmosfere sau chiar și mai mare (8,4 atmosfere în procedeul cunoscut a lui Boehi). Concluzia care se desprinde din analiza acestor rapoarte și pe care instanța de judecată o va reține este că nu este posibilă acordarea brevetului de invenție, întrucât invenția nu îndeplinește condiția de activitate inventivă conform art. 10 din Legea nr. 50/2008.

Conform art. 10 alin.(1) din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor, o invenție este considerată că implică o activitate inventivă, dacă, pentru un specialist în domeniu, ea nu rezultă în mod evident din cunoștințele cuprinse în stadiul tehnicii.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul reclamantului precum că a cercetat literatura în bibliotecii și nimic despre biochimie sau fizică nu a găsit. Instanța reține, în acest sens, că atât în hotărârea din 07.02.2013 și cea din 26.11.2012, cât și în rapoartele de examinare și reexaminare, AGEPI întemeiat a respins cerere de eliberare a brevetului pe motiv că acesta nu are caracter inventiv, fiind date în acest exemple că în stadiul tehnicii este cunoscut procedeul de păstrare a sucurilor proaspete sub presiune de 6-11 atm care soluționează aceeași problemă și asigură același rezultat, precum este cunoscut și cărui fapt se datorează rezultatul declarat-acțiunii inhibitoare, suprimatoare a dioxidului de carbon asupra drojdiilor. Astfel că, majorarea presiunii până la 12 atm nu produce efecte noi, neașteptate asupra derulării procedurii sau asupra proprietăților produsului rezultat din procedeu, deci nu implică o activitate inventivă.

Întrucât, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că invenția propusă pentru înregistrare de Cemîrtan Mihail nu satisface criteriile de brevetabilitate, instanța va respinge ca neîntemeiată și cerința reclamantului privind obligarea AGEPI de a elibera brevetul de invenție conform cererii nr. depozit a 2011 0009 din 21.01.2011.

În conformitate cu art. 118 al. (1-3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța de judecată stabilește că nici la depunerea cererii de chemare, nici ulterior, reclamantul Cemîrtan Mihail nu a depus careva probe pertinente care să certifice faptul că invenția sa corespunde criteriilor de brevetare și anume ar rezultă dintr-o activitate intuitivă.

Ținând cont de circumstanțele constatate în coraport cu normele de drept enunțate și cu probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea depusă de Cemîrtan Mihail împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărârii Departamentului Invenții și Soiuri de plante a AGEPI din 07.02.2012 de respingere a cererii nr. depozit a 2011 009 din 21.01.2011 și hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 26.11.2012, precum și obligarea de a elibera brevetul de invenție urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 25-27 ale Legii contenciosului administrativ și art. art. 238-241 CPC ai RM, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea înaintată de Cemîrtan Mihail împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărârii Departamentului Invenții și Soiuri de plante a AGEPI din 07.02.2012 de respingere a cererii nr. depozit a 2011 009 din 21.01.2011 și hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 26.11.2012, precum și obligarea de a elibera brevetul de invenție, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel în termen de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
judecătorul



Potînga Iurie