

DECIZIE

10 iunie 2009

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Galina Stratulat  
Elena Covalenco și Svetlana Filincova

examinând în ședință publică recursul declarat de către Socolov Valerii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2009m prin care acțiunea a fost respinsă,

constată

Socolov Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție.

În motivarea acțiunii reclamantului Socolov Valerii a indicat că, la 26 decembrie 2001 a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit a 020012 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”, care conform art. 16 al.(11) al Legii privind brevetele de invenții urma să fie examinată în fond în termen de 18 luni cu adoptarea hotărârii.

Cererea a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea ulterioară, însă cererea a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) cu întârziere de 7 luni și cu încărcarea pct. 59.4 și pct. 59.5 al Regulamentului de aplicare a legii menționate. În publicarea din BOPI au fost extrase elementele esențiale ale invenției, iar conformitate pct. 89 din Regulament

la cererea privind brevetul de invenție a fost făcută o modificare prin notificarea nr. 40905 din 22 martie 2005 în componența inventatorilor.

Referitor la publicarea din BOPI Socolov Valerii a depus Departamentului Invenții un protest nr. 3626 cu explicarea motivelor din care nu este până în prezent adoptată hotărârea la brevetul de invenție, care a rămas răspuns. Fără nici un temei juridic până la data de 08 august 2008 Departamentul Invenții a AGEPI nu i s-a trimis nici p notificare. Tergiversarea nemotivată a examinării cererii a durat peste 57 luni. La data indicată a primit notificarea nr. 7944 cu textele finale pentru coordonare a revendicărilor și rezumatului, unde în mod intenționat i s-a schimbat esența invenției, astfel că din cele inventate nu a rămas nimic.

În preambulul revendicărilor au fost incluse elemente și termeni care nu există în revendicările soluției cele mai apropiate din stadiul anterior și care schimbă esența elementelor date, ce contravine pct. 22, 10, 37.1 din Regulamentul.

În partea caracteristică s-a făcut o descriere amănunțită a desenului, ce contravine pct. 22.6 din Regulament.

A înaintat argumentele sale, la care a primit notificări la nr. 2393 din 01 mai 2007, nr. 5868 din 11 iunie 2007, nr. 12421 din 22 noiembrie 2007, nr. 2259 din 04 martie 2008 cu care nu este de acord parțial în partea caracteristică, unde lipsesc combinațiile constructive esențiale ale invenției.

Consideră că prin acțiunile pârâtului i-au fost lezate drepturile de inventator și a solicitat constatarea faptului informației în publicarea inițială din BOPI a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului tergiversării nemotivate de examinare a cererii de brevet de invenție, constatarea faptului schimbării intenționate a esenței invenției în corespondența cu solicitantul, obligarea Departamentului de Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să elibereze brevetul de invenție conform cererii depuse.

Ulterior reclamantul și-a completat cerințele acțiunii, solicitând constatarea faptului încălcării Legii 461 și a Regulamentului de aplicare a Legii 461 de către Departamentul Invenții AGEPI la examinarea cererii de brevet de invenție prin publicarea rezumatului cererii în BOPI cu întârziere de 7 luni, publicarea

rezumatului cererii în BOPI cu întârziere de 7 luni, publicarea rezumatului cererii în BOPI din numele inventatorului cu date eronate, neexaminarea cererii în termenul de peste 57 luni, inducerea inventatorului în eroare și forțarea de a schimba esența invenției, obligarea AGEPI de a-și cere scuze publice în BOPI în toate limbile în care a fost publicat rezumatul eronat și prin care a fost ascunsă esența invenției, repararea prejudiciului material în sumă de 8064000 lei și în mărime de 26000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 7570000 lei, repararea prejudiciului cauzat sănătății, indexarea sumelor date în legătură cu rata inflației.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2009 acțiunea lui Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție, a fost respinsă.

Socolov Valerii a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admitere are cursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Socolov Valerii în motivarea recursului a indicat că hotărârea contestată este neîntemeiată și ilegală, deoarece de către instanța de judecată n-au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. De către prima instanță au fost aplicate greșit normele de drept material, adică instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În ședința instanței de recurs recurentul Socolov Valerii și reprezentantul acestuia în baza procurii, Socolov Alexandr, au susținut recursul declarat și au solicitat admiterea lui în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului AGEPI, în baza procurii Sibov Liviu, în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2009 pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind participanții procesului, studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului s-a constatat că la 26 decembrie 2001 Socolov Valerii a depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit a 0020012 cu titlul „Cazanul de încălzit apă”.

La 07 mai 2002 Socolov Valerii a fost notificat despre faptul că cererea de brevet de invenție nr. depozit 2002 0012 a trecut examinarea preliminară și a fost inclusă în examinarea în fond, iar la 29 februarie 2004 datele privind această cerere de brevet au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr. 2/2004.

La 01 decembrie 2004 Socolov Valerii a depus la AGEPI cerere de modificare a cererii inițiale, incluzând în calitate de coautor pe Socolov Alexandr, iar prin decizia AGEPI din 22 martie 2005 această modificare a fost admisă.

AGEPI i-a remis lui Socolov Valerii prin notificarea nr. 7944 din 09 august 2006, revendicările și rezumatul invenției pentru coordonarea textului final. Prin scrisoarea lui Socolov Valeriu adresată AGEPI din 24 august 2006 primul și-a exprimat dezacordul referitor la textul final al revendicărilor, propunând versiunea sa a textului final. Din motiv că în textul final al revendicărilor propus de Socolov Valerii nu era respectată terminologia specifică domeniului vizat, AGEPI prin scrisoarea nr. 2393 din 01 martie 2007 i-a remis repetat solicitantului materiale pentru înlocuirea termenilor greșiți și prin scrisoarea din 20 martie 2007 solicitantul a comunicat privind acceptarea propunerilor AGEPI, cu excepția uneia, care în opinia sa modifica esența invenției.

La 22 noiembrie 2007 lui Socolov Valerii i-a fost comunicat prin scrisoarea AGEPI nr, 12421 despre existența unor inexactități comise în descrierea invenției, precum și despre unele neconcordanțe dintre cererea inițială și varianta finală a

revendicărilor, iar prin răspunsul din 22 ianuarie 2008 Socolov Valerii a comunicat dezacordul său or concluziile și propunerile AGEPI din ultima notificare.

Totodată, s-a mai stabilit că, recurentul Socolov Valerii solicită constatarea faptului încălcării Legii 461 și a Regulamentului de aplicare a Legii 461 de către Departamentul Invenții AGEPI la examinarea cererii de brevet de invenție prin publicarea rezumatului cererii în BOPI cu întârziere de 7 luni, publicarea rezumatului cererii în BOPI din numele inventatorului cu date eronate, neexaminarea cererii în termen de peste 57 luni, inducerea inventatorului în eroare și forțarea de a schimba esența invenției, obligarea Departamentului de Invenții a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să elibereze brevetul de invenție conform cererii depuse, obligarea AGEPI de a-și cere scuze publice în BOPI în toate limbile în care a fost publicat rezumatul eronat și prin care a fost ascunsă esența invenției, repararea prejudiciului material în sumă de 8064000 lei și în mărime de 26000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 7570000 lei, repararea prejudiciului cauzat sănătății, indexarea sumelor date în legătură cu rata inflației.

Așa dar, conformitate art. 2 al.(2) al Legii privind brevetele de invenții , dreptul asupra invenției este recunoscut și apărut pe teritoriul Republicii Moldova prin prezenta lege și confirmat prin brevetul de invenție, eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală .

Conform art. 4 al.(1) al Legii privind brevetele de invenție, o invenție din orice domeniu tehnologic poate fi brevetată sub rezerva ca aceasta să fie nouă, să rezulte dintr-o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială.

Conformitate art. 16 al.(4) al Legii privind brevetele de invenții, la examinarea în fond a cererii Agenția analizează dacă invenția descrisă corespunde condițiilor de brevetabilitate conform art. 4-8 din prezenta lege și în baza raportului de examinare adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii.

În conformitate cu reg. 69 al Regulamentului de aplicare a Legii nr. 461/1995 privind brevetele de invenție aprobat prin ordinul Directorului General al AGEPIU nr. 130 din 06 septembrie 2001, în procesul examinării cererii în fond, în scopul

precizării revendicărilor, AGEPI trimite notificarea solicitantului. Solicitantului i se pot trimite notificări ori de câte ori este necesar pentru examinarea cererii.

În urma examinării cererii în conformitate cu prevederile Legii privind brevetele de invenție și a Regulamentului menționat, examinatorul de specialitate întocmește raportul de examinare. În baza raportului de examinare AGEPI adoptă hotărârea de acordare a brevetului sau de respingere a cererii de brevet.

Hotărârea de acordare a brevetului se adoptă în cazul în care prin raportul de examinare se constată că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate.

Conform art. 20 al Legii privind brevetele de invenții și reg. 80 al Regulamentului, după publicarea hotărârii de acordare a brevetului, dacă nu au fost depuse cereri de revocare sau cererile de revocare depuse au fost respinse, AGEPI eliberează brevetul de invenție, care este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive asupra invenției.

În final, varianta materialelor cererii de brevet de invenție depusă la 21.04.2008 a fost acceptată, iar la 25 aprilie 2008 a fost emisă Hotărârea nr. 5537 de acordare a brevetului. În BOPI nr. 6/2008 s-a efectuat publicarea hotărârii de acordare a brevetului care, nefiind atacată de nici o persoană terță în termenul de 6 luni prevăzut de legislație, a intrat în vigoare. Astfel, instanța de recurs reține că, lui Socolov Valerii i s-a eliberat brevetul de invenție conform cererii a2002 0012, în perioada când cauza era pe rol la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, instanța de recurs reține, că raport cu normele de drept menționate legiuitorul a condiționat eliberarea brevetului de invenție cu respectarea unei proceduri speciale care constă în examinarea cererii, publicarea, publicarea hotărârii de acordare a brevetului, opunerea publică și eliberarea brevetului. Astfel, eliberarea brevetului este o etapă finală a acestei proceduri.

În baza circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că toate acțiunile AGEPI au avut loc în concordanță și întru respectarea prevederilor legii care obligă AGEPI la respectarea procedurii de eliberare a brevetului de invenției, în așa fel ca invenția să îndeplinească toate condițiile de brevetabilitate. Mai mult ca atât,

breve tul de invenție poate fi acordat doar în cazul în care invenția propusă pentru înregistrare satisface criteriilor de brevetabilitate, adică este nouă, rezultă dintr-o activitate inventivă și este susceptibilă de aplicare industrială. Lipsa sau prezența criteriilor de brevetabilitate este confirmată prin raportul de expertiză.

Referitor la capătul de cerere privind schimbarea esenței invenției de către AGEPI, instanța de recurs consideră că, nu și-a găsit confirmare, deoarece după cum s-a stabilit din materialele dosarului, din corespondența AGEPI cu solicitantul pe marginea cererii de brevet de invenție nr. depozit a2002 0012, AGEPI a propus solicitantului doar concretizarea textului în partea ce ține de terminologia utilizată la descrierea invenției și aducerea acestuia în conformitate cu terminologia utilizată în literatura de specialitate. Mai mult ca atât, propunerile respective nu au modificat cu nimic esența materialelor inițiale care se conțin în notificările AGEPI către solicitant.

Este de menționat că, AGEPI nu poate ascunde esența invenției din cererea de brevet de invenție nr. depozit nr. a2002 0012, deoarece atât cererea de brevet de invenție, cât și materialele suplimentare parvenite ulterior (toate – în original semnate de solicitant), după publicarea cererii în BOPI, se transmit în biblioteca AGEPI și pot fi consultate de orice persoană interesată, și respectiv, nu are sens publicarea în BOPI a unor informații eronate sau incomplete, deoarece oricine poate verifica corectitudinea informațiilor publicate.

Totodată, instanța de recurs consideră că este neîntemeiat și capătul de cerere privind constatarea faptului tergiversării nemotivate a examinării cererii de brevet din considerentele, că termenul extins de examinare a cererii se datorează exclusiv corespondenței neîntrerupte dintre AGEPI și solicitant în legătură cu concretizarea cerințelor solicitantului. Mai mult ca atât, după cum reiese din materialele dosarului Socolov Valerii începând cu 26.12.2001 și până la 21.04.2008 a tot depus variante a descrierii și revendicării invenției, astfel termenul extins de examinare a cererii privind eliberarea brevetului de invenție se datorează și recurentului.

Conform pct. 24.7 al Regulamentului privind modificarea datelor în materialele cererii și în Registrele Naționale ale obiectelor de proprietate industrială și înregistrarea contractelor de cesiune a drepturilor asupra acestor obiecte, aprobat prin ordinal Directorului General nr. 73 din 04.05.2002, toate procedurile ulterioare privind examinarea cererii de brevet se suspendă, iar cererea de modificare se examinează în termen de 3 luni conform prevederilor secțiunii XI „Modificări” din Regulamentul de aplicare a legii nr. 461 privind brevetele de invenții și conform pct. 25 al Regulamentului aprobat prin ordinal Directorului General nr. 73 din 04.05.2002.

Astfel, în virtutea cererii depuse a fost suspendată procedura examinării în fond până la efectuarea modificărilor respective, adică până la 21.04.2008.

Este de menționat, că conform legislației în vigoare procedura de înregistrare a unei invenții este o procedură specifică axată pe un dialog între solicitant și examinator, astfel AGEPI nu este în drept să intervină în materialele cererii din propria inițiativă. Orice concretizare sau modificare ce ține de terminologie, expunerea corectă, descriere sub aspect tehnic se notifică de către solicitant, acordându-i-se în acest sens un termen în care, fie acceptă propunerea AGEPI, fie vine cu poziția proprie și argumente în susținerea ei. Orice modificare în acest sens extinde termenul de examinare a materialelor cererii. Faptul extinderii termenului de procedură se explică prin aceea că, în urma modificării revendicărilor, descrierii sau rezumatului invenției expertul este nevoit să reia de la început examinarea invenției.

Suplimentar la cele menționate, instanța menționează, că protecția pentru invenție începe a curge din momentul constituirii depozitului național reglementar, adică momentul depunerii cererii de înregistrare a invenției la AGEPI.

Conform prevederilor art. 19 din Legea privind protecția invențiilor, cererea de brevet de invenție, din momentul depunerii acesteia la AGEPI, asigură solicitantului, cu titlu provizoriu, protecția conferită conform art. 20 alin.(2), care prevede că brevetul îi acordă titularului, conform alin.(1), dreptul de a interzice terților care nu au acordul sau efectuarea, pe teritoriul Republicii Moldova, a



acțiunilor ce țin de fabricarea, oferirea spre vânzare, folosirea, importul sau stocarea în aceste scopuri a produsului care constituie obiectul invenției; folosirea procedurii care constituie obiectul brevetului sau, în cazul în care un terț știe sau este evident din circumstanțe că folosirea procedurii este interzisă fără acordul titularului de brevet, oferirea procedurii spre folosire.

Astfel, în sensul normei legale enunțate, Socolov Valerii, nu este îngădit să utilizeze invenția sau să interzică altor persoane utilizarea invenției până a fi eliberat titlul de protecție.

Mai mult ca atât, faptul că brevetul în diferite situații se acordă într-un termen diferit de la momentul depunerii cererii nu atribuie careva drepturi suplimentare persoanei și nici nu o lipsește de careva drepturi. Deoarece, după cum s-a menționat, solicitantul, din momentul depunerii cererii are dreptul de a produce, interzice producerea, etc., și beneficiază de toate drepturile conferite de lege.

Titlul de protecție vine doar să confirme faptul că invenția satisface criteriilor de brevetabilitate stabilite conform legislației.

Totodată, instanța de recurs, reține că instanța de fond corect a stabilit, că sunt lipsite de suport probatoriu și cerințele privind constatarea faptului inducerii inventatorului în eroare și forțarea de a schimba esența invenției, obligarea AGEPI de a-și cere scuze publice în BOPI în toate limbile în care a fost publicat rezumatul eronat și prin care a fost ascunsă esența invenției, repararea prejudiciului material în sumă de 8064000 lei și în mărime de 26000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 7570000 lei, repararea prejudiciului cauzat sănătății, indexarea sumelor date în legătură cu rata inflației, deoarece careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de recurs reține că, concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu art. 130 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 417 al.(1) lit. a), art. 419 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge recursul declarat de către Socolov Valerii.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la obligarea eliberării brevetului de invenție.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței

semnătura

Galina Stratulat

Judecătorii

semnătura

Elena Covalenco

semnătura

Svetlana Filincova