



Curtea de Apel Chișinău
MD-2001, mun. Chișinău,
Bd. Ștefan cel Mare nr. 73, bir. 107

Dosarul nr. 2-35/14
Data: 17.11.2014

Reclamantul: SC „Biancochim„ SRL
r-nul Călărași, str-la I.Creangă 1, MD-4401.

Pîrît: SC „Roplast Grup„ SRL
Mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare 14/1, MD-2081.

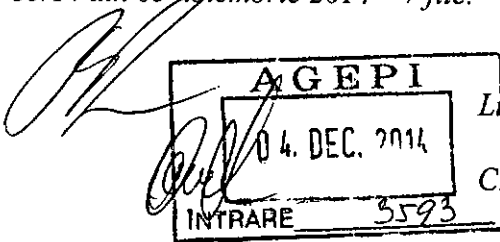
✓ Copîrît: AGEPI
Mun. Chișinău, str. A, Doga 21/1, MD-2924.

Curtea de Apel Chișinău, vă expediază în adresa dumneavoastră copia Hotărîrii motivate nr. 2-35/14 din 05.11.2014, la cererea chemare în judecată a lui SC „Biancochim„ SRL împotriva SC „Roplast Grup„ SRL, AGEPI privind anularea înregistrării desenului/modelului industrial.

Anexă: Copia Hotărîrii motivate nr. 2-35/14 din 05 noiembrie 2014 – 7 file.

Judecător

Grefier



Lidia Bulgac

Cristina Obuhov

HOTĂRÎRE
în numele Legii

05 noiembrie 2014

mun.Chișinău

Curtea de Apel Chișinău (Colegiul Civil și de contencios administrativ în
prima instanță),

în componența:

Președintele ședinței

L.Bulgac

Grefier

C.Obuhov

Examinînd în ședință judiciară deschisă cauza civilă pornită la cererea SC" Biancochim" SRL împotriva Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale și SC" Roplast Grup" SRL privind anularea înregistrării desenului/model industrial,

C o n s t a t ă :

La 24.04.2014, S.C."Biancochim" SRL s-a adresat în Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 70 alin. (3) lit. g) din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale și art.. 85 alin. (1) lit. a) CPC, cu cerere împotriva S.C."Roplast Grup" SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, solicitînd declararea nulității desenului/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor", înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale sub nr.1480 după solicitantul SC"Roplast Grup" SRL, cît și anularea decizia Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, prin care a fost înregistrat desenul/modelul industrial susmenționat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat,că, SC "Biancochim" SRL, folosește în procesul de producere utilajul cu matrița procurat legal, elaborată la comandă, după desenul reclamantului, având caracter individual. Cu ajutorului respectivului utilaj SC "Biancochim" SRL produce butelii din plastic după modelul său, care au fost expuse anterior pe piață, fiind utilizate pentru înălbitor mai mult de trei ani, cu peste doi ani înainte de data depunerii de către S.C."Roplast Grup" SRL, a cererii de înregistrare a respectivului desen/model industrial.

Menționează reclamantul,că, în prezent au apărut piedici din partea S.C."Roplast Grup" SRL, care pretinde la drepturi exclusive asupra desenului/model înregistrat, în baza certificatului nr. 1480, care, în opinia reclamantului, este nul, or, desenul/model industrial utilizat de reclamant este identic cu modelul protejat prin certificatul de înregistrare nominalizat, a făcut obiectul comerțului și, prin aceasta, a fost făcut public, expus și comercializat cu mult timp înaintea datei de depozit. Prin urmare, desenul/modelul solicitat de pârât nu corespundea cerințelor noutății.

Mai indică reclamantul, că, inițial, SC „Roplast Grup” SRL a fost înregistrată ca întreprindere cu capital străin, cu sediul în s. Sipoteni, raionul Călărași, administrator și fondator fiind Caragață Valeriu din România. În anul 2008 a fost modificată componența asociațiilor cu redistribuirea părților în capitalul social, în felul următor: Caragață Valeriu - 50% și Boldurescu Elena - 50%. Astfel, în legătură cu includerea în listă a asociatului autohton, a fost modificată denumirea în întreprindere Mixtă „Roplast Grup” SRL. Din cauza neînțelegerilor cu Boldurescu Elena, asociatul român a luat cota- parte - utilajul de producere a buteliilor din plastic. La data de 30.09.2010 au fost înregistrate noi modificări în documentele de constituire ale întreprinderii „Roplast Grup” privind componența asociațiilor, cu redistribuirea părților în capitalul social, după cum urmează: LIPCAN Iulian - 50%, Boldurescu Elena - 50%. În legătură cu excluderea din lista asociațiilor a investitorului străin, a fost modificată denumirea în Societate cu răspundere limitată „Roplast Grup”. În legătură cu participarea noului investitor, LIPCAN Iulian, care a procurat în România "Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere" (conform Raportului de evaluare nr. 0277460 din 26.11.2010 întocmit de Filiala Ungheni a Camerei de Comerț și Industrie), la 29.11.2010 au fost înregistrate modificările în documentele de constituire a întreprinderii privind majorarea capitalului social până la 197.300 lei moldovenești. Anume această matriță, care constituie obiectul acestui litigiu, a fost realizată (executată) de către SC "RINGRUP" din București, România, în baza design-ului (desenului) propus de LIPCAN Iulian, având caracter individual.

Astfel, folosind desenul/modelul corespunzător, reprodus în matriță, pentru producerea buteliilor din plastic, din data respectivă, „Roplast Grup” SRL a apărut pe piața Republicii Moldova cu produsul său de înălbitor și deja a expus publicului modelul buteliei, fiind utilizat în producere și comercializat.

Relevă reclamantul și faptul, că, din cauza neînțelegerilor cu Boldurescu Elena, asociatul Lipcan Iulian a ieșit din lista asociaților, dobândind pentru partea sa socială utilajul respectiv, iar la data de 21.02.2012 Lipcan Iulian a fondat întreprinderea "Biancochim" SRL, utilizând în continuare permanent, în condiții legale, matrița procurată de la "RIN GRUP", având drepturi la desenul său, drepturi patrimoniale la mașina procurată și la matrița respectivă, precum și drepturile dobândite prin expunerea publică a desenului/modelului.

Mai menționează reclamantul, că, începând cu 20.02.2012, Boldurescu Elena devine asociat unic, iar din 29.08.2012, - asociat unic și administrator al SC „Roplast Grup” SRL devine Boldurescu Valentina, cu sediul întreprinderii în s. Cornești, Ungheni. După înstrăinarea părții sociale din 16.01.2014, (Grozavu Angela - 50%, Misnei Rodica - 50%), cu trecerea sediului în mun. Chișinău com. Bubuieci, capitalul social a rămas același, - 197.300 lei moldovenești. Prin urmare, „Roplast Grup” SRL a procurat de la "RIN GRUP" (România) o altă "Mașină de extrudare" cu o matriță identică, pentru a produce mai departe aceleași butelii din plastic, care erau anterior expuse și comercializate.

Anterior înstrăinării părții sociale, încă la 21 noiembrie 2012, în scopul înlăturării concurențelor, pentru ridicarea imaginii și valorii întreprinderii prin

drepturi pretinse la active nemateriale, preconizând orice acte de concurență contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, „Roplast Grup” SRL a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova o cerere de înregistrare a desenului/modelului industrial cu aspectul exterior al unei butelii, - „Sticlă pentru înălbitor”, fiind identic celui cunoscut deja pe piața Republicii Moldova. expus cu peste 2 ani anterior datei depozitului. În cererea respectivă „Roplast Grup” SRL nu a indicat cine este autorul desenului/modelului respectiv, astfel fiind ignorate cerințele art. 15 și art. 16 din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, care stabilesc, că dreptul asupra desenului sau modelului industrial aparține autorului și/sau succesorului lui în drepturi. Totodată, solicitantul a declarat că desenul/modelul este nou, deși cunoștea, că produsul a fost expus anterior. AGEPI, fără a cunoaște faptul expunerii, a decis la 15.08.2013 înregistrarea modelului solicitat de „Roplast Grup” SRL, deși acest desen/model nu putea să corespundă cerințelor noutății, așa cum prevede art. 7 din Legea nr. 161/2007.

Mai indică reclamantul, că SRL „Roplast Grup”, având ca bază Certificatul AGEPI nr. 1480, a expediat în adresa SRL „Biancochim” o scrisoare, prin care încearcă să-și valorifice drepturile exclusive asupra modelului și interzice folosirea de către reclamant în continuare a acestui ambalaj- sticla care este exact ca forma și dimensiune cu cea solicitată de SRL „Roplast Grup” spre înregistrare la AGEPI. Mai mult decât atât, „Roplast Grup” SRL demonstrează pretutindeni cumpărătorilor certificatul nr. 1480, defăimându-l pe reclamant.

Menționează reclamantul, că faptul aflării anterioare în portofoliul de produse standard al SC „Biancochim” SRL a modelului/desenului industrial identic cu cel înregistrat de AGEPI, desen care a fost expus și comercializat cu mult timp înaintea datei depozitului reglementar, constituie o împrejurare anterioară priorității cererii, distructivă de noutate, fapt confirmat și de partenerii în afaceri, cumpărători ai acestui produs, în special de către Organizația pentru Dezvoltarea Sectorului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, SRL „Lantav-Prim”, SRL „Vlacotal” ș.a. Prin urmare, și „Roplast Grup” SRL, și „Biancochim” SRL au folosit timp îndelungat desenul/modelul fără înregistrare, fapt care l-a făcut bine cunoscut pe piață, dar care distruge noutatea și atrage nulitatea lui. Desenul/modelul respectiv a fost dezvăluit cu peste 12 luni înaintea depozitului reglementar, cu peste 2 ani mai devreme de data depozitului, fapt care contravine atât legislației naționale, cât și actelor normative internaționale, cum ar fi: Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț; Convenția de la Paris pentru protecția proprietății industriale; Actul de la Haga privind examinarea noutății tuturor desenelor sau modelelor depuse etc..

Menționează reclamantul ca temei de drept art. 25 alin. (2) din Legea nr. 161/2007, care prevede, că, un desen sau un model industrial înregistrat este declarat nul în temeiul unei cereri de anulare depuse la Curtea de Apel Chișinău sau în urma unei cereri reconvenționale în cadrul unei acțiuni privind încălcarea drepturilor.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului „Biancochim” SRL, - Iu. Clătinici, a susținut acțiunea, a solicitat admiterea acesteia, reiterând motivele

invocate în cererea de chemare în judecată și declarînd instanței, că au fost acumulate suficiente probe care demonstrează temeinicia pretențiilor înaintate de reclamant, or, desenul/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor", înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale sub nr.1480 după solicitantul SC"Roplast Grup" SRL, nu este unul nou, ci unul care a fost utilizat cu peste 2 ani mai devreme de data depunerii de către SC"Roplast Grup" SRL a cererii de înregistrare a acestui desen/model industrial. Consideră, că în speță este prezent un act de concurență cu rea-credință din partea SC"Roplast Grup" SRL.

Reprezentantul pîrîtului SC"Roplast Grup" SRL; - D.Brașoveanu, nu a recunoscut acțiunea, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și instanței a declarat, că, după dezmembrarea întreprinderii în care a deținut cotă-parte socială și Lipcan Anatol, ultimul a luat utilajul și continuă să producă aceleași sticle pentru înălbitor, iar întreprinderea "Roplast Grup" SRL a fost nevoită să procure din România lat utilaj pentru producerea sticle. Matrița pentru fabricarea acestor sticle este executată de întreprinderea d "RINGRUP" din România care au dat acordul la înregistrarea de către "Roplast Grup" SRL a desenului/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor".faptul, că acest desen/model industrial este folosit atît de "Roplast Grup" SRL , cît și de "Biancochim" SRL și că anume Roplast Grup" SRL depus primul cerere la AGEPI privind înregistrarea acestui desen/model industrial nu poate fi calificat ca un act de concurență cu rea-credință.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, - L.Sibov, a lăsat la discreția instanței luarea deciziei asupra fondului cauzei și a declarat, că, cererea de înregistrare a desenului/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor" a fost depusă de "Roplast Grup" SRL la data de 21.11.2012. AGEPI nu a verificat cine este autorul desenului/model industrial, deoarece, potrivit art.19 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și desenelor industriale " autorul are dreptul să renunțe la menționarea numelui său în documentele de procedură la AGEPI, în Registrul cererilor de înregistrare a desenelor și modelelor industriale, în Registrul de desene și modele industriale înregistrate, precum și în certificatul de înregistrare ori să anuleze mențiunile din aceste registre și din certificat." Astfel, în urma examinării cererii și materialelor anexate, experții AGEPI au constatat că modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor" corespunde criteriilor de înregistrare și nu au fost depistate careva drepturi anterioare cărora acest model le-ar aduce atingere. Corespunzător, la 15.08.2013 AGEPI a emis hotărîrea de înregistrare a modelului industrial solicitat și la data de 20.12.2013 a eliberat certificatul de înregistrare cu nr.1480, pe numele titularului ROPLAST GRUP S.R.L, MD prin care s-a acordat protecție modelului industrial cu denumirea "Sticlă pentru înălbitor". Toate acțiunile AGEPI ce țin de examinarea cererii și înregistrarea industrial au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii privind protecția desenelor și desenelor industriale . Potrivit art. 6 alin. (1) și alin.3) din Legea precitată, prin desen sau model industrial se protejează "aspectul exterior al unui produs, sau al unei părți al acestuia, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, formei, texturii și/sau materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine". "Se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual. ". Conform art. 7 din Legea

susmenționată, "se consideră că un desen model industrial este nou, dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție". Art. 10 al aceleiași legi prevede, că "se consideră că un desen model industrial a fost făcut public dacă a fost expus sau a fost publicat, comercializat sau dezvăluit în alt mod, cu excepția cazurilor în care aceste acțiuni nu puteau deveni cunoscute în mod rezonabil și în cursul normal al activității unor persoane fizice sau juridice din Republica Moldova, specializate în și respectiv înainte de data de depozit sau, dacă este invocată prioritatea, înainte de data de prioritate." La caz la verificarea criteriului noutate, AGEPI s-a condus de prevederile art. 7 al Legii privind protecția desenelor și desenelor industriale, efectuând cercetarea documentară a modelelor industriale identice sau similare în fondul documentar existent la AGEPI, alcătuit din: certificatele de înregistrare a desenelor și modelelor industriale în Republica Moldova, de la data priorității lor; cererile de înregistrare a desenelor și modelelor industriale depuse prin procedura națională în Republica Moldova, pentru care nu a fost emisă hotărârea de retragere sau respingere, de la data priorității lor; cererile internaționale depuse prin procedura Aranjamentului de la Haga privind înregistrarea internațională a desenelor și modelelor industriale, adoptat la 6 noiembrie 1925 și înregistrate în R Moldova, de la data priorității lor; cererile internaționale depuse prin procedura Aranjamentului de la Haga, de la data publicării lor; cererile de înregistrare a desenelor și modelelor comunitare depuse la Oficiul de Armonizare a Pieței Interne (OHIM), de la data publicării lor; cererile de înregistrare a desenelor și modelelor industriale sau brevetele/certificatele de înregistrare a desenelor și modelelor industriale publicate în buletinele oficiale de proprietate industrială din România, Federația Rusă și Ucraina, de la data publicării lor. Cerințele respective sunt prevăzute de regulile 80-82 ale Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a desenelor și modelelor industriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1496 din 29 decembrie 2008. Rezultatele au fost expuse în raportul de documentare realizat de AGEPI, care include doar informația accesibilă expertului la data examinării cererii de înregistrare. Fondul documentar menționat nu asigură verificarea noutății la nivel mondial, fapt pentru care solicitantul își asumă responsabilitatea în cazul în care se solicită respingerea cererii de înregistrare sau anularea desenului sau modelului industrial înregistrat în baza unui obiect dezvăluit conform art. 10 din Legea nr. 161/2007. Astfel, AGEPI nu deține informații despre utilizarea unui desen sau model industrial, decizia fiind luată în baza documentelor depistate în fondul documentar.

Examinând pricina, audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de admitere, din următoarele considerente.

Potrivit art. 25 alin. (2) din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și desenelor industriale, "un desen sau un model industrial înregistrat este declarat nul în temeiul unei cereri de anulare depuse la Curtea de Apel Chișinău sau în urma unei cereri reconvenționale în cadrul unei acțiuni privind încălcarea drepturilor". Astfel, litigiul urmează a fi examinat prin prisma legii nominalizate.

În speță, reclamantul S.C."Biancochim" SRL solicită declararea nulității desenului/modelului industrial "Sticlă pentru înălbitor" și respectiv verificarea legalității deciziei Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale prin care desenul/modelul industrial susmenționat a fost înregistrat după solicitantul SC"Roplast Grup" S.R.L., astfel fiindu-i acordată protecție juridică pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art.6 din Legea nr. 161/2007 privind protecția desenelor și desenelor industriale," Poate fi protejat în calitate de desen sau de model industrial aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a acestuia, rezultat în special din caracteristicile liniilor, conturilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine. Obiectul protecției poate fi bidimensional (desen industrial) sau tridimensional (model industrial), precum și o combinație a acestora. Se asigură protecție pentru desenul sau modelul industrial numai dacă acesta este nou și are un caracter individual.

O claritate a noțiunii "noutate", se desprinde expres din conținutul art.7 al aceleiași legi, care prevede, că , " Se consideră că un desen sau un model industrial este nou dacă nici un desen sau model industrial identic nu a fost făcut public:

a) în cazul unui desen sau model industrial înregistrat, înainte de data de depozit sau, dacă a fost invocată prioritatea, înaintea datei de prioritate a desenului sau a modelului industrial pentru care se solicită protecție; sau

b) în cazul unui desen sau model industrial neînregistrat, înainte de data la care desenul sau modelul industrial pentru care se solicită protecție a fost făcut public pentru prima oară.

Desenele sau modelele industriale sînt considerate identice în sensul aplicării alin.(1) dacă elementele lor caracteristice diferă între ele numai în detalii nesemnificative".

Raportînd la caz prevederile legale enunțate, instanța reține,că desenul/modelul industrial care face obiectul acestui litigiu a fost făcut public cu mult înainte(peste doi ani) de data la care solicitantul SC"Roplast Grup" S.R.L a depus cerere de înregistrare a respectivului desen/model industrial, or, la judecarea cauzei s-a stabilit,că , pînă la data respectivă, desenul/model industrial "Sticlă pentru înălbitor" a fost folosit un timp îndelungat, inițial de "Roplast Grup" SRL(în actele de constituire a căreia au fost efectuate pe parcurs modificări cu privire la forma juridică, administratorul întreprinderii, componența asociaților și cotele-părți ale acestora în fondul social al întreprinderii), iar, începînd cu 21.02.2012, acest model/desen a fost și continuă să fie utilizat și de "Biancochim" SRL .

S-a mai stabilit,că, utilizarea concomitentă de către doi agenți economici a unuia și aceluiași desen/model industrial "Sticlă pentru înălbitor" se datorează faptului,că, la început, utilajul "Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere", care a fost executat de către SC "RINGRUP" din București, România, a fost procurat în luna noiembrie 2010, de către Lipcan Iulian pentru întreprinderea pîrîită în care Iu.Lipcan deținea la acel moment 50% din capitalul social. După excluderea lui Iu.Lipcan din asociații întreprinderii"Roplast Grup" SRL, acesta a ridicat de la întreprindere utilajul susmenționat și continuă să îl folosească în procesul de producere al întreprinderii

formate de dînsul, - S.C. "Biancochim" SRL, iar "Roplast Grup" SRL a comandat și procurat de la aceeași întreprindere din România un alt utilaj "Mașină de extrudare cu acționare pneumatică cu o matriță inclusă de 1 litru, cu dispozitiv de tăiere", cu ajutorului căruia continuă să producă butelii din plastic după modelul/desenul industrial identic cu cel utilizat de S.C. "Biancochim" SRL.

Circumstanțele susmenționate, care au fost relatate instanței de către reclamant, nu sunt negate de întreprinderea -pîrîită, fiind conformată și prin probele acumulate, în special, prin: informația prezentată de Camera Înregistrării de Stat(f.d.9-10, 12); recipisa administratorului "Roplast Grup" SRL, - E.Boldurescu(f.d.11); scrisorile agenților economici "Lantav-Prim " SRL, "Vlacotal" SRL, facturile fiscale, actele de verificare a achitărilor reciproce ,declarațiile vamale de import, raportul de evaluare a utilajului, (f.d.17, 18, 20-25, 26-27, 85-88, 92-93.).

Astfel, fiind stabilit faptul,că "Roplast Grup" SRL folosind mai mult de trei ani desenul/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor", reprodus în matrița pentru producerea buteliilor din plastic, după desenul lui Lipcan Anatolie ,desen cu caracter individual, care a fost făcut anterior public, a depus la AGEPI cerere de înregistrare a acestui desen/model industrial ca unul nou, pretinzând la drepturi exclusive asupra respectivului desen/model industrial. AGEPI a înregistrat desenul/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor", eliberînd certificatul nr. 1480, înregistrare care a fost efectuată fără verificarea noutății și utilizării anterioare a acestui desen/model industrial, verificarea fiind imposibilă din cauza lipsei de informații în baza de date a AGEPI.

În așa circumstanțe instanța consideră întemeiate pretențiile reclamantului.

În contextul celor expuse, conform art. 238-242 CPC al RM, instanța,

H o t ă r ă ș t e:

Admite acțiunea.

Declară nul desenul/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor", înregistrat de Agenția de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale sub nr.1480 după solicitantul SC"Roplast Grup" SRL.

Anulează decizia Agenției de Stat pentru Protecția Proprietății Intelectuale, prin care a fost înregistrat desenul/modelul industrial "Sticlă pentru înălbitor", sub nr.1480, după solicitantul SC"Roplast Grup" SRL.

Hotărîrea este cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței


L.Bulgac