

DECIZIE

29 februarie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiVera Macinskaia
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Lider N&S”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lobster” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” cu privire la interzicerea utilizării ilegale a modelului industrial, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lobster”, lui Nicolae Dubenco și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea modelului industrial și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lobster” cu privire la constatarea neîncălcării drepturilor

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2011, prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Lobster” a fost admisă, iar acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” și cea reconvențională au fost respinse

constată:

La 09 iulie 2010, SRL „Lobster” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” cu privire la interzicerea utilizării ilegale a modelului industrial.

În motivarea acțiunii a indicat că începând cu anul 2008 SRL „Lobster” a desfășurat activitatea cu privire la crearea unui nou mijloc publicitar care putea fi introdus pe piața Moldovei, în aceeași perioadă societatea a luat decizia de a pune în aplicare acest mijloc publicitar și a obține protecție asupra acestuia. Menționează că la 09 decembrie 2009 societatea a obținut Certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial, pentru protecția obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare” amplasată în transportul public, cu numărul 1189, obținând data de prioritate stabilită de depozitul național reglementar din 06 mai 2009, precum și efectuând prima dezvăluire publică a modelului la 13 aprilie 2009.

Sușține că societatea este unicul titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare” amplasată în transportul public înregistrat la AGEPI cu nr. 1189 din 09 decembrie 2009 și cu data de prioritate din 06 mai 2009,

precum și cu data primei dezvăluiri publice din 13 aprilie 2009, având protecție legală asupra obiectului proprietății intelectuale create.

Invocă că conform art. 20 al Legii cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale nr.161-XVI din 12 iulie 2007, desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului. Iar, prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă.

Insistă că în urma acțiunilor ilegale de amplasare a huselor publicitare în mijloacele de transport public de către SRL „Lider N&S” a fost prejudiciat dreptul companiei SRL „Lobster”, ca unic titular a drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare”, pe motiv că faptul utilizării nesancționate a huselor publicitare de către pârât duce în eroare consumatorul, adică persoana care dorește să aplice publicitate, creând o confuzie privind activitatea corectă și legală pe piața Republicii Moldova.

De asemenea, menționează că utilizarea husei publicitare în scop comercial pe teritoriul Republicii Moldova fără acordul titularului exclusiv de drepturi se consideră o acțiune ilicită care prejudiciază drepturile de proprietate intelectuală a titularului, conferite acestuia de prevederile imperative a Legii cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale.

Sușine că acțiunile întreprinde de către pârât sunt ilegale, deoarece a introdus pe piață și a exploatat comercial o creație intelectuală care nu îi aparținea. Iar prin valorificarea și tragerea de foloase în urma utilizării modelului industrial înregistrat „Huse publicitare”, fără a dispune de careva act de autorizare oferit de către compania SRL „Lobster”, pârâtul a reușit să acapareze ilegal părți considerabile din activitatea legată de modelul industrial proprietate intelectuală a titularului.

Solicită declararea drept ilegală utilizarea modelul industrial „Huse publicitare” de către SRL „Lider N&S” și obligarea pârâtului de a sista orice activitate legată de modelul industrial „Huse publicitare” desfășurată după momentul primei dezvăluiri publice a modelului industrial sus-indicat.

La 15 februarie 2011 SRL „Lider N&S” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lobster”, lui Nicolae Dubenco și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a RM, solicitând declararea nulității modelului industrial „Huse publicitare” înregistrat cu numărul Certificatului 1189 din 09 decembrie 2009 cu data de depozit 06 mai 2009 autor fiind Dubenco Nicolae și titular de drepturi SRL „Lobster”.

În motivarea cererii a invocat că începând cu anul 2008 Serghei Balencov și Nadejda Ceban au creat SRL „Lider N&S”, care prestează servicii de amplasare publicității în transportul public urban, în special prin amplasarea purtătorilor de publicitate de partea din spate scaunelor în rutierele din mun. Chișinău. În sensul protejării drepturilor sale Serghei Balencov și Nadejda Ceban au înregistrat dreptul de autor asupra așa numitelor „Backboard” în transportul public, în calitate de deținător de drepturi patrimoniale a fost indicată societatea, care are dreptul de valorificare a „Backboard-urilor” în transportul public. Menționează că în acest sens AGEPI a eliberat Certificatul de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 2934/2108 din 08 decembrie 2008.

Sușine că pe parcursul activității sale SRL „Lider S&N” ca titular a drepturilor patrimoniale ce derivă din Certificatul nominalizat, s-a folosit și a prestat servicii

diferitor agenți economici, servicii privind amplasarea publicității în transportul public din mun. Chișinău, fapt ce se atestă prin contractele de prestate a serviciilor de publicitate.

Afirmă că în anul 2010 SRL „Lider S&N” a aflat despre faptul că AGEPI a înregistrat modelul industrial „Huse publicitare” cu numărul Certificatului de înregistrare 1189 din 09 decembrie 2009 cu data de depozit 06 mai 2009, în calitate de autor fiind Nicolae Dubenco, iar titular fiind SRL „Lobster”.

Consideră că după conținut modelul industrial „Huse publicitare” corespunde întocmai noțiunii „Backboard” descrise în anexa la Certificatul de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autor și drepturile conexe seria OL nr. 2934/2108 din 08 decembrie 2008, titular al căroră este SRL „Lider S&N”.

Insistă că Nicolae Dubenco și SRL „Lobster” cu rea-credință au înregistrat modelul industrial „Huse publicitare”, iar AGEPI a înregistrat modelul industrial „Huse publicitare” contrar prevederilor Legii cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161-XVI 12 iulie 2007, deoarece la capitolul noutate modelul industrial înregistrat de Nicolae Dubenco și SRL „Lobster” cu certitudine că nu corespunde cerințelor legale și aceasta datorită faptului că la momentul depunerii cererii de înregistrare exista deja înregistrat dreptul de autor al lui Serghei Balencov și Nadejdei Ceban și respectiv SRL „Lider S&N”, iar AGEPI cunoștea acest fapt.

Prin urmare, susține că AGEPI nu era în drept să înregistreze modelul industrial „Huse publicitare” după Nicolae Dubenco și SRL „Lobster”, din cauza lipsei elementului esențial prevăzut de legislație – noutatea, precum și caracterul industrial prevăzut de art. 8 al aceleiași legi.

Consideră că condițiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a), b) și f) pentru nulitatea desenului sau modelului industrial sunt întrunite în cazul modelului industrial „Huse publicitare”.

La 29 martie 2011 SRL „Lider N&S” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Lobster” și lui Nicolae Dubenco, solicitând declararea neîncălării drepturilor SRL „Lobster” și lui Nicolae Dubenco Nicolae, prin folosirea modelului industrial de către SRL „Lider N&S” înregistrat cu numărul Certificatului 1189 din 09 decembrie 2009 cu data de depozit 06 mai 2009 autor fiind Nicolae Dubenco și titular de drepturi SRL „Lobster”.

În susținerea cerinței date a indicat că prin activitatea sa SRL „Lider N&S” demonstrează că a folosit publicitatea în transportul public cu mult înaintea înregistrării modelului industrial de către SRL „Lobster” și Nicolae Dubenco, deoarece primul contract a încheiat de SRL „Lider N&S”, obiect al cărui era instalarea publicității în transportul public, prin „Backboard-uri” este datat cu 01 decembrie 2008.

Menționează că Serghei Balencov, Nadejda Ceban și SRL „Lider S&N” au folosit „Backboard-urile” în transportul public începând cu anul 2008 mult înainte de a acționa și înregistra drepturile sale Nicolae Dubenco și SRL „Lobster”, prin urmare anume ultimii au acționat cu rea-credință și au indus în eroare AGEPI.

Consideră că munca creatoare la Nicolae Dubenco lipsește, pe motiv că ultimul a copiat un procedeu, care la acel moment era înregistrat și folosit mai bine de 6 luni.

Afirmă că SRL „Lider N&S” nu a încălcat careva drepturi ale SRL „Lobster” și a lui Nicolae Dubenco prin folosirea modelului industrial, mai mult că nu poate fi încălcat un drept care la momentul apariției lui la SRL „Lobster” și Nicolae Dubenco Nicolae era folosit deja de SRL „Lider N&S”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2011 acțiunea SRL „Lobster” a fost admisă, recunoscută ilegală utilizarea modelului industrial „Huse publicitare” de către SRL „Lider N&S” și obligat SRL „Lider N&S” să sisteze orice activitate legată de utilizarea modelului industrial „Huse publicitare”. Totodată, acțiunea SRL „Lider N&S” și cea reconvențională au fost respinse.

SRL „Lider N&S” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii SRL „Lobster” și admiterea cererilor SRL „Lider N&S”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că la caz au fost încălcate normele de drept procedural, pe motiv că în calitate de pârât în acțiunile formulate Nicolae Dubenco figurează ca pârât, care nu a fost citat legal, deși ultimul se consideră autorul modelului industrial anularea căruia se solicită.

Reprezentantul recurentului SRL „Lider N&S” fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței instanței de recurs, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, nu s-a prezentat.

Reprezentantul intimatului SRL „Lobster” – Iurie Bargan, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intimatului Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală – Doina Ciuș, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 417, alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă cu certitudine faptul că la 09 decembrie 2009 SRL „Lobster” i-a fost eliberat Certificatul de înregistrare a desenului sau modelului industrial înregistrat la AGEPI cu nr. 1189, pentru protecția obiectului de proprietate intelectuală „Huse publicitare” amplasată în transportul public, cu numărul 1189, astfel obținând numărul de depozit f20090029 și data de prioritate stabilită de depozitul național reglementar din 06 mai 2009, fapt confirmat prin copia Certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1189 (f. d. 7-11).

Astfel, din certificatul nominalizat rezultă și faptul că autorul produsului este Nicolae Dubenco, iar unicul titular de drepturi asupra obiectului de proprietate intelectuală "Huse publicitare" este SRL „Lobster”.

În sensul art. 3 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12 iulie 2007, prin noțiunea de desen sau model industrial este de înțeles aspectul exterior al unui produs sau al unei părți a lui, rezultat în special din caracteristicile liniilor, contururilor, culorilor, formei, texturii și/sau ale materialelor și/sau ale ornamentației produsului în sine. Iar prin noțiunea de desen sau model industrial înregistrat – desen sau model industrial protejat, în condițiile prezentei legi, pe baza cererii de înregistrare depuse pe cale națională sau internațională.

Conform art. 20 alin. (1) al aceleiași legi, desenul sau modelul industrial înregistrat conferă titularului dreptul exclusiv de a-l utiliza și de a interzice oricărui terț utilizarea sa fără acordul titularului. Prin utilizare se înțelege în special fabricarea, includerea într-o ofertă, introducerea pe piață, importul, exportul sau utilizarea propriu-zisă a unui produs în care a fost integrat ori căruia i s-a aplicat desenul sau modelul industrial în cauză, precum și depozitarea produsului respectiv în scopurile menționate anterior.

Cu referire la prevederile normelor enunțate și având în susținere dispozițiile art. 12 al Legii nominalizate, care reglementează întinderea protecției, prin a instanță cu o motivare amplu argumentată, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii formulate de către SRL „Lobster”, corect stabilind că utilizarea huselor publicitare din transportul public de către SRL „Lider N&S” constituie o încălcare a drepturilor intelectuale ale SRL „Lobster”, care după cum s-a constatat la caz este unicul titular de drepturi asupra modelului industrial „Huse publicitare”.

Drept urmare, corect prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii reconvenționale, prin care SRL „Lider N&S” a solicitat declararea neîncălării drepturilor SRL „Lobster” și lui Nicolae Dubenco Nicolae, prin folosirea modelului industrial menționat de către SRL „Lider N&S”.

Totodată, temeinic prima instanță a respins și acțiunea SRL „Lider N&S” cu privire la declararea nulității modelului industrial „Huse publicitare” înregistrat cu numărul Certificatului 1189 din 09 decembrie 2009 cu data de depozit 06 mai 2009 autor fiind Dubenco Nicolae și titular de drepturi SRL „Lobster”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că din actele cauzei rezultă că la 08 decembrie 2008 a fost eliberat Certificatul de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autori și drepturile conexe seria OL nr. 0934/2108, în baza cărui a fost înregistrat dreptul SRL „Lider N&S”, în calitate de deținător de drepturi patrimoniale, asupra operei literare numite „Backboard” în transport public pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 12).

Astfel, temeinic prima instanță a conchis că obiectul dreptului de autori conform Certificatul de înregistrare a obiectelor ocrotite de dreptul de autori și drepturile conexe seria OL nr. 0934/2108 eliberat la 08 decembrie 2008 este o operă literară, care reprezintă în text, care prin esența sa este diferită de un model industrial, în special de modelul industrial „Huse publicitare”, fapt ce respinge afirmațiile invocate în acțiunea SRL „Lider N&S” precum că după conținut modelul industrial „Huse publicitare” corespunde întocmai noțiunii „Backboard” descrise în certificatul nominalizat.

La acest segment este de menționat și faptul că încălcarea dreptului de autor asupra unei opere literare ar însemna de fapt reproducerea textului respectiv fără acordul autorului sau a titularului dreptului, însă o astfel de încălcare din partea SRL „Lobster” nu s-a dovedit a fi.

Mai mult că SRL „Lider N&S” nu a prezentat probe concludente, în sensul art. 7 al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale, în vederea demonstrării faptului că un desen sau model industrial identic celui înregistrat conform Certificatului de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1189 a fost făcut public anterior datei de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1189 și care ar putea distruge noutatea acestuia și ar duce la constatarea motivului de nulitate conform art. 26 din legea citată, fapt ce în plus indică la corectitudinea

concluziei primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii formulate de SRL „Lider N&S”.

Ca urmare, argumentele invocate în recurs precum că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural nu au suport legal, deoarece se combat cu cele invocate mai sus, mai mult că poartă și un caracter declarativ.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului nici susținerea recurentului cu referire la faptul că prin necitarea legală a lui Nicolae Dubenco, autorul modelului industrial anularea căruia se solicită, care figurează ca pârât în acțiune de către instanță au fost încălcate normele de drept procedural, deoarece o asemenea invocare ar fi oportună pentru invocare de către însuși Nicolae Dubenco, or prin neprezentarea acestuia la proces nu sunt aduse careva atingeri drepturilor procedurale a SRL „Lider N&S”.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale.

Distinct de cele relatate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.417 alin. (1), lit. a) art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Lider N&S”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lobster” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” cu privire la interzicerea utilizării ilegale a modelului industrial, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lobster”, lui Nicolae Dubenco și Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea modelului industrial și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Lider N&S” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lobster” cu privire la constatarea neîncălării drepturilor.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Vera Macinskaia

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu