

**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

Republica Moldova, MD – 2012, mun. Chișinău  
str. Petru Rareș, 18



**ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ  
ПАЛАТА  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

Республика Молдова, MD – 2012, мун. Кишинэу  
ул. Петру Рареш 18

tel./fax: (+ 373) 022-21-87-64; 022-21-20-89

Nr. 2rh-394/14      din 26.11.14

FPC „Cheton Grup” SRL  
mun. Chișinău, str. Muncești, 123/A

SC „Partizan-X” SRL  
mun. Chișinău, str. Armenească 108, ap.8

„Unixone” SRL  
mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 2,  
Centrul Comercial ”Domus”, pavilionul 56

Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală  
mun. Chișinău, str. A. Doga 24/1

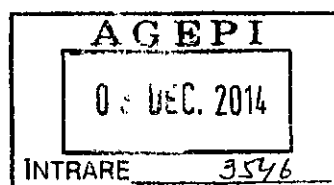
Prin prezenta vă expediem copia încheierii Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26.11.2014.

Anexă: copia încheierii

Președintele Colegiului civil, comercial  
și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

Sv. Filincova

ex. S. Suvac



prima instanță: I. Secrieru

instanța de recurs: N. Clima, S. Novac, I. Corolevschi, O. Sternioală și T. Vieru

## ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Valentina Clevadî, Ion Corolevschi, Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial; și la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013,

### **c o n s t a t ă :**

La 11 octombrie 2011 Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 2002, în Ucraina, orașul Lugansk, la întreprinderea OOO „Sv-Spectr” au fost elaborate condițiile tehnice de

fabricare a „articolelor de menaj din mase plastice” înregistrate la Comitetul de Stat al Ucrainei de Standardizare și Metrologie „Derjstandart”.

Aceste condiții tehnice în lista articolelor de menaj conțineau desenul 10 – borcan pentru adeziv pe bază de acetat de polivinil (PVA) și desenul 6 dop prefabricat cu capac filetat.

Produsele întreprinderii „Sv-Spectr” se fabrică din 2003 și sunt furnizate la diferite întreprinderi din Ucraina pentru preambalarea adezivului pe bază de acetat de polivinil.

Producătorii de adeziv PVA din Ucraina ambalau în borcanul menționat producția sa și o comercializau pe teritoriul Ucrainei, au exportat, precum și au expus produsele sale la diverse expoziții și concursuri.

Începând cu anul 2005, respectivele produse au fost exportate și în Republica Moldova.

În anul 2010, la AGePI a fost depusă cerere de înregistrare a modelului industrial borcan cu capac din numele pîrîtului, cu indicarea autorului – Nadejda Nicolaeva.

Imaginea borcanului din cererea anterior menționată este identică ca aspect exterior cu borcanul uzinei „Sv-Spectr”, care timp de 5 ani este cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova ca ambalaj pentru adeziv PVA fabricat în Ucraina.

La 18 noiembrie 2010, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a primit certificatul nr. 1274 de înregistrare a modelului industrial „borcan-capac”.

Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată consideră că înregistrarea modelului industrial „borcan-capac” a fost efectuată contrar cerințelor de noutate și cu încălcarea legii.

Solicită, reclamantul, de a recunoaște înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274 ca contrară cerințelor de noutate și ca efectuată cu încălcarea prevederilor art. 7 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007; de a declara nulă înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274.

La 20 ianuarie 2012, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată, de asemenea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial (f.d. 148-150).

În motivarea acțiunii, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept menționate în acțiunea înaintată de către Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Cere, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată, de a recunoaște înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274 ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea prevederilor art. 7 al Legii nr. 161 din 12 iulie 2007; de a declara nulă înregistrarea modelului industrial conform certificatului nr. 1274.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2012 au fost conexate într-o singură procedură cauzele civile la acțiunile înaintate de către Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 191-192).

La 18 septembrie 2012, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat (f.d. 2-5, Vol. II).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că utilizează modele industriale în baza certificatelor de înregistrare a desenului sau modelului industrial nr. 1274 și 1281, eliberate la 18 noiembrie 2010, respectiv la 15 noiembrie 2011 de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Menționează reclamantul că pe tot termenul de valabilitate a certificatelor menționate, are dreptul exclusiv de a dispune și folosi desenul sau modelul industrial înregistrat pe tot teritoriul Republicii Moldova și de a interzice altor persoane, fără consimțământul său, să le folosească în operațiunile comerciale.

A indicat, reclamantul, că Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată, precum și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată comercializează pe piața internă, în cantități foarte mari, clei PVA, îmbuteliat în borcane, prin care se aduc încălcări drepturilor protejate ale Societății Comerciale „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

În luna iunie 2011, prin scrisori recomandate adresate pîrîților, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a solicitat ridicarea din circuitul comercial a modelelor industriale protejate, aflate fără consimțământul reclamantului.

Solicită, „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, de a interzice Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată și terțelor persoane, de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite fără consimțământul reclamantului spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune în circuitul economic borcane de mărimi de 2,5 și 1 kilograme, de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete cu culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru- închis, albastru-deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru protecția intelectuală, în baza Certificatelor de înregistrare nr.1274 și nr.1281 din 18 noiembrie 2010 și respectiv 15 noiembrie 2010. De a recunoaște dreptul Societății Comerciale „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată și terțele persoane, fără consimțământul său la

importul, exportul, fabricarea, stocarea, vinderea, transmiterea terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod puse în circuitul economic borcane de mărimi de 2,5 și 1 kilograme, de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete cu culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru-închis, albastru-deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru protecția intelectuală, în baza Certificatelor de înregistrare nr.1274 și nr.1281 din 18 noiembrie 2010 și respectiv 15 noiembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, au fost conexate într-un singur proces dosarul la acțiunea „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu dosarul la acțiunea depusă de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 240-242).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă integral acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010 ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea Legii nr. 161 din 12 iulie 2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, pentru modelul industrial „borcan-capac” și anularea înregistrării modelului industrial.

A fost recunoscută ca fiind contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii pentru modelul industrial „borcan-capac”, înregistrarea după „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010. A fost dispusă anularea înregistrării efectuate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, după „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a modelului industrial conform certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010 pentru modelul industrial „borcan-capac”.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune în circuitul economic borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete de culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru-închis, albastru-deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, în baza certificatelor de înregistrare nr. 1274 și nr. 1281 din 18 noiembrie 2010 și, respectiv, din 15 noiembrie 2010, și recunoașterea dreptului „Unixone” Societate cu Răspundere

Limitată la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată prin importul, exportul, fabricarea, stocarea, vinderea, transmiterea terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune în circuitul economic borcane de 2,5 și 1 kg de culoare albă cu capac de culoare verde, etichete de culori revendicate: alb, negru, roșu, galben, verde, albastru-închis, albastru- deschis, gri și de alte culori, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, înregistrate și eliberate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în baza certificatelor de înregistrare nr. 1274 și nr. 1281 din 18 noiembrie 2010 și respectiv din 15 noiembrie 2010, fără acordul „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, a fost respins recursul declarat de către Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013.

La 24 iunie 2014, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție, cu rejudecarea recursului în instanța supremă.

Revizuentul, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, în motivarea cererii de revizuire, a indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior. Astfel, revizuentul a indicat că la solicitarea sa, la 31 martie 2014, a primit de la Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală următoarele înscrisuri: raportul de documentare pentru cererea de înregistrare a desenului și modelului industrial, raportul de examinare a cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial și Hotărârea de înregistrare a desenelor și modelelor industriale, întocmite la 18 octombrie 2010. Afirmă revizuentul că actele enumerate au stat la baza emiterii și eliberării certificatului nr. 1274 din 18 noiembrie 2010.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții

diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuentul, Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată a anexat la cererea de revizuire drept temei pentru revizuire copia hotărârii raportului de documentare pentru cererea de înregistrare a desenului și modelului industrial, copia raportului de examinare a cererii de înregistrare a desenului și modelului industrial și copia Hotărârii de înregistrare a desenelor și modelelor industriale.

Completul menționează că înscrisurile anexate la cererea de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior sau înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces.

Respectivele acte existau la momentul examinării pricinii în instanțele ierarhic inferioare și puteau fi obținute de către revizuent mult mai devreme, prin înaintarea unei cereri asemănătoare celei depuse la 21 martie 2014 pentru eliberarea copiilor solicitate din dosarul cu numărul de depozit f 2010 0032.

Din aceste considerente, colegiul respinge ca fiind neîntemeiată alegația revizuentului că abia la 31 martie 2014 i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu i-au fost cunoscute anterior.

Revizuirea hotărârii pronunțate în temeiurile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă nr.225 în redacția din 30 mai 2003, invocate de revizuent poate fi admisă numai dacă, după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut dovada existenței unui înscris probator suplimentar, revizuentul efectuând doar o relatare a examinării cererii de recurs.

În rest, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că revizuentul a făcut referire la aceleași circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în prima instanță și la Curtea Supremă de Justiție, invocând aceleași motive și temeiuri.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.



În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și de Societatea Comercială „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția de stat pentru proprietatea intelectuală, cu privire la recunoașterea înregistrării modelului industrial ca contrară cerințelor de noutate și efectuată cu încălcarea legii și anularea înregistrării modelului industrial; și la cererea de chemare în judecată înaintată de „Unixone” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Partizan-X” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la interzicerea de a importa, exporta, fabrica, stoca, vinde, transmite terțelor persoane spre păstrare și realizare, precum și prin orice alt mod de a pune bunurile, care încorporează integral desenul sau modelul industrial, în circuitul economic, recunoașterea dreptului la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

/semnătura/ Svetlana Novac

Judecătorii

/semnătura/ Valentina Clevadi

/semnătura/ Ion Corolevschi

/semnătura/ Oleg Sternioală

/semnătura/ Tatiana Vieru

Copia corespunde originalului, judecător

Tatiana Vieru

