

**Proces-verbal al ședinței din 29.05.2020**  
**a Comisiei de examinare a cererii de recuzare înaintată de Asociația Obștească**  
**”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”**

**Participarea:**

Comisia de examinare a cererii de recuzare înaintată de Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, creată prin *Ordinul Directorului General nr.64 din 27.05.2020* (în continuare – *Comisia de recuzare*), s-a întrunit în ședință la data de 29.05.2020, în următoarea componență:

Cu prezența *in-corpore* a membrilor Comisiei, ședința este deliberativă.

**Ordinea de zi:**

Examinarea cererii de recuzare motivată (nr. 12 din 27.05.2020, cu nr. de înregistrare în AGEPI – 1268 din 28.05.2020) înaintată de Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (ANPFI) împotriva tuturor membrilor Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (Comisia de avizare).

**Relatări:**

Referitor la subiectul din ordinea de zi, secretarul Comisiei de recuzare a adus la cunoștința membrilor următoarele:

În cadrul ședinței Comisiei de avizare din data de 27.05.2020, organizată în regim on-line, reprezentantul ANPFI (dl Marcel Oțel) a înaintat verbal o cerere de recuzare împotriva tuturor membrilor Comisiei de avizare, invocând că “nu au încredere în membrii Comisiei de avizare, deoarece încalcă principiul transparenței și examinării obiective a chestiunilor”.

Având în vedere că cererea de recuzare a fost înaintată verbal, nefiind motivată, reprezentantul ANPFI a comunicat că o cerere motivată în acest sens va fi depusă pînă vineri. Prin urmare, reieșind din considerentul că membrilor Comisiei de recuzare nu le-au fost cunoscute motivele care au stat la baza cererii astfel înaintate, în cadrul ședinței din data de 27.05.2020, Comisia de recuzare a decis în privința suspendării examinării cererii de recuzare înaintată verbal de către ANPFI în cadrul ședinței Comisiei de avizare din data de 27.05.2020 (organizată în regim on-line) împotriva membrilor Comisiei respective pînă la data depunerii argumentelor ce au stat la baza înaintării respectivei.

Cererea de recuzare motivată împotriva membrilor Comisiei de avizare a fost înregistrată în Cancelaria AGEPI cu nr. 1268 din 28.05.2020.

În motivarea cererii de recuzare, ANPFI menționează că, “pentru data de 27.05.2020, AGEPI a anunțat continuarea ședinței Comisiei de avizare, iar a doua chestiune din Ordinea de zi viza examinarea cererii Uniunii de persoane juridice Uniunea Societăților Tehnico-Științifice din Moldova (UPJ USTȘM) nr. 354 din 04.02.2020. Luînd

*cunoștință cu materialele publicate pe pagina web a AGEPI, cu referire la chestiunea menționată, a constatat că nu toate actele care au importanță și se referă la întrebarea respectivă au fost publicate de AGEPI pe pagina web. Astfel, la data de 25.05.2020, ANPFI a înregistrat în Cancelaria AGEPI o cerere prin care a solicitat să fie publicate pe site-ul AGEPI: Decizia AGEPI nr. 34/2496 din 19.12.2019 și Scrisoarea de răspuns a AGEPI (executor al căreia este dl Eugen Rusu). A constatat că la data de 27 mai 2020, ora 11.30, pe pagina web a AGEPI actele nu au fost publicate, fiind evident faptul că AGEPI a ignorat solicitarea ANPFI și nu a dat curs cererii”.*

Solicitantul cererii de recuzare consideră că a fost încălcat art. 6 (lit. a) și b)) din Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional (Drepturile părților interesate) și art. 68 din Codul administrativ (Obligațiile autorităților publice).

Suplimentar, în opinia ANPFI, ședința Comisiei de avizare din data de 27.05.2020 a început cu derogări de la prevederile legale, pe motiv că, în primul rând, despre cererea ANPFI din data de 25.05.2020 nici președintele ședinței, nici raportorul nu a comunicat participanților despre existența unei astfel de cereri, cu toate că această cerere se referă nemijlocit la ședința publică a AGEPI din data de 27.05.2020, iar în cel de-al doilea rând, președintele ședinței nici nu a întrebat participanții la ședință dacă au careva cereri suplimentare, inclusiv cereri de recuzare.

În viziunea ANPFI, prin acțiunile sale, membrii Comisiei de avizare încalcă principiul transparenței activității și principiul examinării obiective a chestiunilor și admit duble standarde.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 52 din Codul administrativ, ANPFI a declarat recuzarea tuturor membrilor Comisiei de avizare din cadrul AGEPI.

Totodată, a solicitat AGEPI să examineze cererea de recuzare și să fie informați în corespundere cu prevederile și procedura indicată de art. 52 din Codul administrativ.

#### **Aspecte procedurale analizate:**

Ținând cont că obiectul cererii înaintate îl constituie recuzarea membrilor unui organ colegial instituit în cadrul AGEPI, înaintată în condițiile reglementărilor din Codul administrativ, cererea va fi examinată prin prisma normelor corespunzătoare din actul normativ menționat.

În cele ce urmează, referitor la obiectul cererii și temeiul legal în baza căruia a fost înaintată, potrivit art. 52 din Codul administrativ – *”în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal. Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul unei săptămâni și se comunică în scris participanților. O nouă cerere de recuzare a aceleiași persoane se admite numai dacă are la bază fapte noi. Prevederile art. 51 se aplică corespunzător”.*

#### **Aspecte constatate:**

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – Legea nr. 114/2014), AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Reieșind din prevederile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 114/2014, în cadrul AGEPI pot fi create comisii și grupuri de lucru care sunt convocate pentru examinarea și soluționarea unor probleme specifice.

În contextul celor enunțate, precum și în virtutea atribuției AGEPI de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă, prin Ordinul Directorului General nr. 234-1 din 29.12.2015 a fost creată Comisia de avizare. În redacția Ordinului Directorului General nr. 14 din 04.02.2020 a fost modificată componența nominală a Comisiei de avizare, respectiv, dl Viorel Iustin este președintele Comisiei, dl Vadim Ursu, dna Rodica Popescu și dna Diana Stici au calitatea de membri, iar dna Patricia Bondaresco are calitatea de secretar al Comisiei.

În ceea ce privește solicitarea ANPFI privind recuzarea persoanelor menționate, Comisia de recuzare constată că reieșind din prevederile art. 52 alin. (1) din Codul administrativ, în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei.

Astfel, Comisia de recuzare constată că, în conformitate cu prevederile legale menționate, prerogativa/dreptul de a înainta cereri de recuzare în cadrul unei proceduri administrative aparține participanților la acea procedură. În context, potrivit Ordinii de zi a ședinței Comisiei de avizare din data de 27.05.2020, subiectul nr. 2 este intitulat, după cum urmează: **Examinarea cererii Uniunii de persoane juridice Uniunea Societăților Tehnico-Științifice din Moldova nr. 354 din 04.02.2020.**

Potrivit art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Corespunzător, potrivit art. 44 din Codul administrativ, *“(1) participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă... (5) O persoană audiată în cadrul procedurii administrative în calitate de martor, expert, specialist sau din alte motive nu devine prin aceasta participant la procedura administrativă”.*

Prin urmare, ținînd cont de prevederile legale enunțate supra, avînd în vedere subiectul nr. 2 din Ordinea de zi a ședinței Comisiei de avizare din data de 27.05.2020, în corelare cu art. 52 din Codul administrativ, Comisia de recuzare constată că ANPFI nu are calitatea de participant la acea procedură administrativă. Or, în raport cu procedura administrativă - **Examinarea cererii Uniunii de persoane juridice Uniunea Societăților Tehnico-Științifice din Moldova nr. 354 din 04.02.2020** și în sensul art. 44 și 52 din Codul administrativ, calitatea de participant la respectiva procedură o are AGEPI și UPJ USTȘM, în consecință, ANPFI nu este în drept să înainteze o astfel de cerere.

Suplimentar, ținînd cont de prevederile art. 52 alin. (1) din Codul administrativ, legiuitorul a stabilit expres și exhaustiv temeiurile în baza cărora participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică, și anume cele prevăzute la art. 49 (Persoanele care nu au dreptul să acționeze în procedura administrativă) și art. 50 (Suspiciuni de părtinire) din același Cod.

Astfel, membrii Comisiei de recuzare constată că, deși ANPFI invocă în cererea de recuzare că declară recuzarea tuturor membrilor Comisiei de avizare din cadrul AGEPI în conformitate cu prevederile 52 din Codul administrativ, însuși motivele menționate în cererea respectivă nu se încadrează juridic în prevederile art. 49 și 50 din Codul administrativ în baza cărora s-ar putea solicita recuzarea membrilor Comisiei de avizare, conținutul cererii bazându-se doar pe declarații, care în viziunea solicitantului, se încalcă

principiile transparenței și examinării obiective a chestiunilor și admiterea dublelor standarde.

Subsecvent, reieșind din esența motivelor invocate, care în viziunea ANPFI au stat la baza înaintării cererii de recuzare, Comisia constată că, de fapt, prin astfel de acțiuni se urmărește scopul de a tergiversa activitatea Comisiei de avizare. Or, elementar, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 34/2496 din 19.12.2020 invocată în cererea de recuzare, este publică, fiind publicată atât în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cât și pe pagina web a AGEPI, în directoriul: *Transparența/Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe/Decizii*.

Reieșind din cele enunțate,

examinînd prin prisma instituției participantului la procedura administrativă, ținînd cont de prevederile art. 6, 44 și 52 din Codul administrativ,

reiterînd faptul că ANPFI nu a invocat nici un motiv/temei elocvent care ar sta la baza solicitării de recuzare a membrilor Comisiei de avizare menționați supra, or, cererea ANPFI nu conține expres temeiul/temeiurile din art. 49 și 50 din Codul administrativ, precum și nu se încadrează juridic în prevederile normelor menționate, în baza cărora ar putea solicita recuzarea membrilor Comisiei de avizare, conținutul acestora bazându-se doar pe declarații, temeinicia cărora nu a fost demonstrată de nici o probă concludentă în acest sens,

Comisia de examinare a cererii de recuzare înaintată de către ANPFI la data de 27.05.2020,

#### **decide:**

1. Se respinge ca neîntemeiată cererea ANPFI cu privire la recuzarea membrilor Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe – dl Viorel Iustin, Director general al AGEPI; dna Rodica Popescu, șef Direcție drept de autor; dna Patricia Bondaresco, consultant principal Direcția drept de autor; dna Diana Stici, șef Direcție juridică și dl Vadim Ursu, șef Direcție management instituțional.

2. Rezultatul examinării cererii va fi comunicat ANPFI în scris.

#### **Membrii Comisiei:**