

Proces-verbal al ședinței din 24.02.2020
a Comisiei de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Asociația
Națională pentru Protecția Creației Intellectuale

Participarea:

Comisia de examinare a cererii de recuzare înaintată de către Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale la data de 20 februarie 2020, creată prin *Ordinul Directorului General nr. 31 din 21 februarie 2020* (în continuare – *Comisia de recuzare*), s-a întrunit în ședință la data de 24 februarie 2020, în următoarea componență:

Cu prezența *in-corpore* a membrilor Comisiei, ședința este deliberativă.

Ordinea de zi:

1. Examinarea cererii de recuzare înaintată de Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale (ANPCI) nr. 15/02-20 din 19 februarie 2020 unor membri ai Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe (Comisia de avizare) – dna Rodica Popescu, șef Direcție drept de autor, dna Patricia Bondaresco, consultant principal Direcția drept de autor și dna Diana Stici, șef Direcție juridică (nr. de intrare în AGEPI: 573 din 20.02.2020).

Relatări:

Referitor la subiectul din ordinea de zi, secretarul Comisiei de recuzare a adus la cunoștința membrilor următoarele:

La data de 20.02.2020, ANPCI a depus cererea nr. 15/02-20 din 19.02.2020 prin care solicită recuzarea unor membri ai Comisiei de avizare (menționați supra), excluderea acestora din componența Comisiei de avizare, concedierea și transmiterea organelor competente a tuturor actelor emise de membri, ai căror recuzare se solicită.

În motivarea cererii, ANPCI a indicat că solicită recuzarea membrilor Comisiei de avizare (dna R. Popescu, dna P. Bondaresco și dna D. Stici) "*ca fiind compromiși, demonstrînd un comportament de rea-credință în raport cu societatea civilă în interese personale ale AO "Copyright", falsificarea Actelor de Control, dezinformarea societății civile și tentative de distrugere în continuare a AO ANPCI și a altor asociații obștești*".

La data de 21.02.2020, ANPCI a depus o notă informativă (nr. 16/02-20 din 19.02.2020) la cererea ANPCI nr. 15/02-20 din 19.02.2020 (înregistrată în AGEPI cu nr. 575).

La data de 24.02.2020, ANPCI a depus cererea nr. 20/02-20 din 24.02.2020 (înregistrată în AGEPI cu nr. 581) prin care solicită anexarea acesteia la cererea nr. 15/02-20 din 19.02.2020 și nota informativă nr. 16/02-20 din 19.02.2020.

Aspecte procedurale analizate:

În cererea de recuzare depusă, precum și în nota informativă adițională și cererea din 24.02.2020, ANPCI operează cu termenul de “*cerere prealabilă*”.

Potrivit art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Corespunzător, art. 162 din Codul administrativ prevede că “*procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*
- b) emiterea unui act administrativ individual”.*

Având ca bază prevederile legale menționate, reieșind din conținutul cererii de recuzare înaintată, se constată că aceasta nu se încadrează în nici una din situațiile reglementate mai sus.

Ținând cont că obiectul cererii înaintate îl constituie **recuzarea** unor membri ai unui organ colegial instituit în cadrul AGEPI, ANPCI având calitatea de participant la procedura administrativă, aceasta va fi examinată prin prisma normelor corespunzătoare din Codul administrativ.

În cele ce urmează, referitor la obiectul cererii înaintate, potrivit art. 52 din Codul administrativ – “*în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură pînă la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal. Decizia cu privire la cererea de recuzare se ia în decursul unei săptămîni și se comunică în scris participanților. O nouă cerere de recuzare a aceluiași persoane se admite numai dacă are la bază fapte noi. Prevederile art. 51 se aplică corespunzător”.*

Aspecte constatate:

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe și art. 7 alin. (2) lit. s) din Legea nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – Legea nr. 114/2014), AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe. Reieșind din prevederile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 114/2014, în cadrul AGEPI pot fi create comisii și grupuri de lucru care sînt convocate pentru examinarea și soluționarea unor probleme specifice.

În contextul celor enunțate, precum și în virtutea atribuției AGEPI de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă, prin Ordinul Directorului General nr. 234-1 din 29.12.2015 a fost creată Comisia de avizare. În redacția Ordinului Directorului General nr. 14 din 04.02.2020 a fost modificată componența nominală a Comisiei de avizare, respectiv, dna Rodica Popescu și dna Diana Stici au calitatea de membru, iar dna Patricia Bondaresco are calitatea de secretar al Comisiei.

În ceea ce privește solicitarea ANPCI privind recuzarea persoanelor menționate, Comisia de recuzare constată că avînd în vedere prevederile art. 52 alin. (1) din Codul

administrativ, legiuitorul a stabilit expres și exhaustiv temeiurile în baza cărora participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică, și anume cele prevăzute la art. 49 (Persoanele care nu au dreptul să acționeze în procedura administrativă) și 50 (Suspiciuni de părtinire) din același Cod.

Astfel, membrii Comisiei de recuzare constată că motivele invocate în cererile și nota informativă a ANPCI nu se încadrează juridic în prevederile art. 49 și 50 din Codul administrativ în baza cărora s-ar putea solicita recuzarea membrilor Comisiei de avizare, conținutul cererilor bazându-se doar pe declarații, temeinicia cărora nu a fost demonstrată de nici o probă concludentă în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea privind concedierea și transmiterea organelor competente a tuturor actelor emise de membrii, a căror recuzare se solicită, Comisia de recuzare constată că aceasta depășește obiectul examinării și scopului pentru care a fost creată. Mai mult, membrii Comisiei de recuzare rețin faptul că membrii Comisiei de avizare, a căror recuzare se solicită, sunt angajați ai AGEPI, cu statut de funcționari publici, ale căror raporturi de muncă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților, în caz de eliberare din funcție, destituire sau demisie, cu respectarea temeiurilor prevăzute de art. 62-65 din Legea prenotată.

Reieșind din cele enunțate, reiterând faptul că ANPCI nu a invocat nici un motiv/temei elocvent care ar sta la baza solicitării de recuzare a membrilor Comisiei de avizare menționați supra, or, cererea ANPCI nu conține expres temeiul/temeiurile din art. 49 și 50 din Codul administrativ, precum și nu se încadrează juridic în prevederile normelor menționate, în baza cărora ar putea solicita recuzarea membrilor Comisiei de avizare, conținutul acestora bazându-se doar pe declarații, temeinicia cărora nu a fost demonstrată de nici o probă concludentă în acest sens, ținând cont de prevederile art. 52 din Codul administrativ, Comisia de examinare a cererii de recuzare înaintată de către ANPCI la data de 20.02.2020,

decide:

1. Se respinge ca neîntemeiată cererea ANPCI nr. 15/02-20 din 19.02.2020 cu privire la recuzarea unor membri ai Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe – dna Rodica Popescu, șef Direcție drept de autor, dna Patricia Bondaresco, consultant principal Direcția drept de autor și dna Diana Stici, șef Direcție juridică.

2. Rezultatul examinării cererii va fi comunicat ANPCI în scris.

Membrii Comisiei:

.....