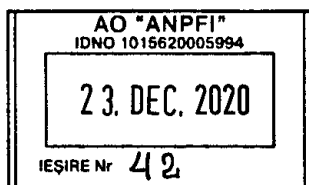




## ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ A PRODUCĂTORILOR DE FONOGRAME ȘI INTERPREȚI

MD-2012, mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni nr. 45 of. 316, IDNO: 1015620005994  
tel.069551551 079553321 e-mail: [anpfi.md@gmail.com](mailto:anpfi.md@gmail.com)



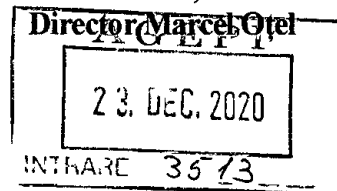
**Către: Agenția de Stat pentru Proprietatea  
Intelectuală a Republicii Moldova /AGEPI/**

Sediul: str. Andrei Doga nr.24 bloc 1  
mun. Chișinău, Republica Moldova, MD-2024

**Dlui Viorel Iustin, Director general**

**De la: Asociația Obștească „Asociația Națională  
a Producătorilor de Fonograme și  
Interpreți din Republica Moldova” /ANPFI/**

Sediul: mun. Chișinău, MD-2012,  
str. Bănulescu Bodoni nr. 45, of. 316



### OBIECȚII

**/la proiectul Actului de "control" al Comisiei de "control" a activității organizațiilor de gestiune  
colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru  
Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind „controlul” general anual al activității  
Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme  
și Interpreți” (ANPFI) pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019/**

Din start, atragem atenția asupra faptului că AGEPI nu este înzestrat de legiuitor cu funcția de control prin prisma Legii nr.139/2010, Legii nr.114/2014 și a Legii nr.86/2020, ținând cont de faptul că în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv Legea nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat, AGEPI nu are statutul unui organ de control și supraveghere.

În acest context, este oportună și constatarea faptului că Instrucțiunea privind Controlul Activității Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Drepturilor Patrimoniale de Autor și/sau Conexe aprobată prin ordinul Directorului General AGEPI nr.169 din 22-08-2016, nu este una care se încadrează în prevederile legale, deoarece odată cu modificarea legislației această instrucțiune nu este în concordanță cu normele legislative în vigoare.

Mai mult ca atât, AGEPI a abuzat de art.51 alin.3, 4, 5 al Legii nr.139/2010, deși art.37 alin.2 al Legii nr.114/2014 indică clar că prevederile actelor normative se vor aplica în măsura în care nu contravin Legii nr.114/2014, iar art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 contravine Legii nr.114/2014 art.37 alin. 2, iar mai nou art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 contravine și Legii nr. 86/2020 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, deoarece art.51 alin.3,4,5 al Legii nr.139/2010 n-a fost adus în concordanță la timp cu Legea nr.114/2014. În consecință constatăm că Instrucțiunea privind Controlul Activității

Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Drepturilor Patrimoniale de Autor și/sau Conexe aprobată prin ordinul Directorului General AGEPI nr.169 din 22-08-2016 are la bază art. 51 alin. 3,4,5 al Legii nr.139/2010 care e contrar legislației în vigoare, iar ordinul Directorului General AGEPI nr.73 din 17-06-2020 cu privire la efectuarea controlului Activității Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Drepturilor Patrimoniale de Autor și/sau Conexe are la bază ordinul Directorului General AGEPI nr.169 din 22-08-2016 prin care a fost aprobată Instrucțiunea privind Controlul.

### **Observații generale ale ANPFI asupra proiectului Actului:**

#### **1. Potrivit actului:**

- „Controlul general privind activitatea ANPFI pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, inclusiv activitatea de eliberare a licențelor utilizatorilor și colectarea remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, desfășurată de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (CLAD), în baza împuternicirilor transmise de către AN „COPYRIGHT”, potrivit Statutului CLAD...”;
- „De asemenea, informații și documente Comisiei de control i-au fost prezentate de către dl Roșca Valeriu, director Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” (CLAD).;
- „Prin notificarea AGEPI nr. 1037 din 18.06.2020 ANPFI a fost informată despre efectuarea controlului general anual privind activitatea ANPFI pentru perioada 23.08.2019 - 31.12.2019, inclusiv activitatea de eliberare a licențelor utilizatorilor și colectarea remunerației pentru valorificarea operelor sau a obiectelor drepturilor conexe, desfășurată de către CLAD, în baza împuternicirilor transmise de către ANPFI, potrivit Statutului CLAD...”

Cu toate acestea, în textul actului se fac și alte mențiuni: „*Conform procesului-verbal al Consiliului ANPFI nr. 2 din 24.09.2019, s-a hotărât că ANPFI va adera la IP CLAD de la 01.01.2020. Conform procesului-verbal al Consiliului ANPFI nr. 3 din 27.12.2019, s-a hotărât aderarea ANPFI la IP CLAD de la 01.01.2020.*”

Drept urmare, **este necesară uniformizarea textului**, reieșind din lipsa oricărei relații contractuale dintre ANPFI și IP CLAD în perioada supusă controlului – 23.08.2019 – 31.12.2019.

- #### **2. Contrar celor menționate supra, în proiectul actului de control transmis, Comisia de control „consideră” anumite acțiuni ca fiind neconformități/încălțări:** „*Comisia de control consideră că nu a fost garantat tratamentul egal față de membri, Comisia de control consideră că suma dată urmează să fie repartizată și achitată titularilor de drepturi*”, **fapt care nu poate fi atribuit constatărilor Comisiei.**

#### **3. Proiectul Actului de control este denumit ca fiind asupra activității ANPFI pentru perioada 23.08.2019 – 31.12.2019, fapt confirmat și în textul proiectului de act. Cu toate acestea, proiectul abundă în mențiuni privind acțiunile ANPFI care nu au avut loc în perioada supusă controlului. Atragem atenția AGEPI că perioada care nu este supusă monitorizării nu poate fi reflectată în Actul de monitorizare.**

#### **4. Proiectul actului urmează a fi redactat, în vederea excluderii tuturor greșelilor gramaticale utilizate, precum și a sintagmelor neconforme cadrului normativ din domeniul dreptului de autor și**

drepturilor conexe (pentru exemplu: „numărul de obiecte ale drepturilor de autor și conexe gestionate de către organizația de gestiune colectivă constituia...1254 de opere”).

**Observații ale ANPFI nemijlocit cu referire la neconformitățile  
incluse în proiectul actului:**

**1. „Nerespectarea prevederilor pct. 4.5 și pct. 4.8 din Statutul ANPFI cu privire la modalitatea de convocare a Adunării Generale și de întrunire a cvorumului necesar pentru a fi considerată deliberativă”:**

Trezesc nedumeriri concluziile reprezentanților AGEPI care au formulat proiectul Actului de monitorizare și au inclus acest aspect ca fiind o neconformitate, întrucât anume această prevedere a Statutului ANPFI din anul 2015 a fost solicitată de a fi modificată de către AGEPI, prin Decizia sa nr. 27/1747 din 09.08.2019. Aducem aminte că, inclusiv la momentul avizării ANPFI și eliberării Avizului, AGEPI a insistat și a condiționat avizarea ANPFI, prin modificarea acestei prevederi din Statutul ANPFI (a se vedea suplimentar pag. 2 din răspunsul AGEPI nr. 494 din 07.03.2018 și pag. 5 a Referinței AGEPI nr. 1194 din 31.05.2018).

Atragem atenția că instanța de judecată, Curtea de Apel Chișinău, la data de 02 iulie 2019, a dat câștig de cauză ANPFI fără vreo careva condiționare, iar AGEPI urma să elibereze Aviz în mod necondiționat, chiar și cu această prevedere în Statut. Doar datorită faptului că s-a ajuns la un numitor comun dintre AGEPI și ANPFI, astfel că ANPFI s-a obligat să modifice Statutul, inclusiv sub aspectul acordării dreptului de a vota în cadrul Adunărilor Generale și de către membrii-asociați, iar AGEPI s-a obligat să nu conteste Decizia Curții de Apel la Curtea Supremă de Justiție, a fost emisă decizia de avizare a ANPFI cu asumarea obligației de către ANPFI de a modifica Statutul până la finele anului 2019.

În această ordine de idei, solicităm să luați act de stenograma și procesul-verbal al ședinței din 09 august 2019, când a fost adoptată Decizia AGEPI nr. 27/1747. În cazul în care din motive obiective AGEPI nu dispune de stenogramă, ANPFI poate să elibereze o copie în baza unei solicitări.

**Drept urmare, insistăm asupra excluderii acestei neconformități din proiectul actului, ținând cont de faptul că intră în contradicție cu propria decizie a AGEPI (nr. 27/1747 din 09.08.2019) prin care s-a solicitat ca ANPFI să modifice și/sau să completeze statutul, până la data de 31.12.2019, prevedere executată de ANPFI, prin aprobarea unui nou statut, în termenul prestabilit de AGEPI.**

**2. „Încălcarea prevederilor pct. 4.5 din Statutul ANPFI – necomunicarea fiecărui membru în parte despre convocarea Adunării Generale”:**

Este o neconformitate care nu este probată de AGEPI în niciun fel. Cum a și fost menționat în Raportul anual de transparență al ANPFI pentru activitatea din anul 2019, fiecare din cei 11 membri ai ANPFI participanți la Adunarea Generală din 25 noiembrie 2019 a fost telefonat personal și anunțat despre data, locul și ora petrecerii ședinței, ce se confirmă prin faptul că toți cei 11 membri au participat, au votat și au semnat procesul-verbal al Adunării Generale.

**Insistăm ca AGEPI să excludă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală.**

**3. „Contrar prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010 și pct. 9 din Instrucțiune, potrivit căroră „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate”, ANPFI a refuzat de a prezenta copii de pe contractele/acordurile solicitate de Comisia de control prezentând prima și ultimă filă, invocând confidențialitatea acestora”**

ANPFI nu pur și simplu a invocat confidențialitatea prevederilor contractelor, dar a făcut trimitere la norma corespunzătoare din legislația națională. Astfel, cu referire la acest aspect, Codul civil al Republicii Moldova consfințește următoarele noțiuni:

**„Articolul 191. Obligația de confidențialitate**

*(1) Administratorul trebuie să păstreze confidențialitatea informațiilor deținute în virtutea exercitării funcției a căror dezvăluire ar putea prejudicia interesele persoanei juridice ori ar angaja răspunderea persoanei juridice față de terți.*

*(2) Obligația prevăzută la alin. (1) nu se aplică.*

*a) dacă o dispoziție legală permite comunicarea sau dezvăluirea informațiilor către terți;*

*b) dacă informațiile trebuie transmise, în temeiul legii, unei autorități și transmiterea se efectuează în condițiile prevăzute de lege;*

*c) dacă informațiile au devenit cunoscute publicului pe altă cale decît prin încălcarea de către administrator a obligației prevăzute la alin. (1). Solicităm excluderea acestei presupuse neconformități din proiectul Actului de monitorizare.*

**Articolul 1026. Obligația de confidențialitate**

*(1) Dacă în cursul negocierilor o persoană oferă o informație confidențială, persoana care a primit-o are obligația de a nu dezvălui acea informație și nici de a o utiliza în scopuri proprii, indiferent dacă contractul a fost sau nu încheiat.*

*(2) Este confidențială informația despre care, reieșind din natura sa sau din circumstanțele în care aceasta a fost obținută, partea care a primit informația cunoștea sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască că este confidențială pentru persoana care a oferit-o. În special, este confidențială informația care constituie secret comercial în sensul dispozițiilor art. 2047 alin. (3).*

*(3) Informația oferită de către un profesionist consumatorului nu se poate considera confidențială dacă profesionistul nu l-a notificat, în prealabil, pe consumator despre natura confidențială a unei informații specifice.*

*(4) Persoana care, pe baza unor motive rezonabile, anticipează încălcarea obligației prevăzute de prezentul articol are dreptul să obțină, pe cale judecătorească, interzicerea încălcării*

*(5) Partea care încalcă obligația prevăzută de prezentul articol poartă răspundere față de cealaltă parte pentru prejudiciul cauzat prin încălcare, precum și, în condițiile legii, poate fi obligată să predea celeilalte părți profitul obținut din încălcare.*

**Articolul 1691. Obligația de confidențialitate**

(1) *Partea care primește informații confidențiale de la cealaltă parte este obligată să păstreze confidențialitatea informațiilor și să nu divulge informațiile terților atât pe durata contractului, cât și după încetarea acestuia.*

(2) *Partea care primește informații confidențiale de la cealaltă parte este obligată să nu le folosească pentru alte scopuri decât în conformitate cu obiectivele contractului.*

(3) *Informațiile care sînt deja deținute de către o parte sau care au fost divulgate public, precum și informațiile care trebuie să fie divulgate în mod necesar clienților în cadrul desfășurării activității comerciale nu reprezintă informații confidențiale în scopul aplicării prezentului articol."*

Conform stipulărilor de mai sus, administratorul ANPFI nu avea dreptul să încalce normele cu privire la confidențialitatea prevederilor contractuale, în caz contrar, ar putea fi sancționat de Adunarea Generală a membrilor ANPFI. Prin contractele/acordurile de reprezentare/colaborare semnate de ANPFI cu privire la drepturile conexe, condițiile expuse în respectivele contracte sunt confidențiale, fapt despre care reprezentanții AGEPI s-au convins pe loc la momentul vizitei de la sediul ANPFI și vizualizării în original a respectivelor contracte/acorduri.

Constatăm faptul că AGEPI dispune de prima și ultima pagină a contractelor/acordurilor semnate de ANPFI, iar reprezentanții AGEPI, membri ai Comisiei de monitorizare, au vizualizat și lecturat originalele contractelor/acordurilor respective și s-au convins că prevederile contractelor/acordurilor sunt supuse obligației de confidențialitate.

Care este necesitatea de a fi prezentate AGEPI copiile de pe aceste contracte/acorduri? Luând în vedere dispozițiile legislației în vigoare care se referă la protecția prevederilor contractuale confidențiale, concluzionăm că solicitarea respectivă a AGEPI de a prezenta copiile de pe aceste contracte/acorduri este intenția neîntemeiată a AGEPI de a stabili încă o neconformitate în Actul de monitorizare, o neconformitate care în realitate nu există.

AGEPI este obligată să ia în considerație că sintagma *organizația de gestiune colectivă monitorizată este obligată să pună la dispoziția AGEPI „orice” documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea* poate intra în contradicție cu prevederile altor legi.

**Solicităm AGEPI să fie exclusă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală.**

**4. „Contrar prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 139/2010 și pct. 9 din Instrucțiune, potrivit căroră „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate”, ANPFI a refuzat de a prezenta repertoriul gestionat, actualizat, pentru anul 2019 (în orice format)”.**

După cum am informat AGEPI prin Notificarea referitor la pct. 10 din notificarea nr.1037 din 18-06-2020 / nr.1717 din 22-10-2020, baza de date (repertoriul) pe care îl gestionează ANPFI constituie proprietatea intelectuală a Asociației, aceasta având dreptul exclusiv asupra baza de date, respectiv dreptul de a decide faptul dacă dorim sau nu de a-l transmite/prezenta/demonstra sau nu cuiva, drept care ne aparține și care ne este garantat de Constituția Republicii Moldova, Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, precum și Tratatul internațional la care Republica Moldova este parte.

Astfel, baza de date gestionat exclusiv de către ANPFI, precum și baza de date altor OGC-uri, edituri și alți titulari pe care îi reprezintă ANPFI, va fi prezentat de ANPFI prin punere la dispoziția AGEPI pentru o dată stabilită de AGEPI și coordonată cu ANPFI pentru a efectua acțiunile ce se impun conform art.51 al Legii nr.139/2010.

Art. 3 din Legea nr. 139/2010 definește *baza de date* ca fiind *o compilație de date sau de alte materiale, indiferent dacă acestea sînt sau nu protejate de dreptul de autor sau de drepturile conexe, atît în formă mecanizabilă, cît și în altă formă, aranjate sistematizat ori metodic și accesibile prin mijloace electronice sau de alt gen.*

AGEPI este obligat să ia în considerație că sintagma *organizația de gestiune colectivă monitorizată este obligată să pună la dispoziția AGEPI „orice” documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea* nu poate intra în contradicție cu prevederile altor legi.

**Solicităm AGEPI să fie exclusă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală.**

**5. „Pe perioada supusă controlului, ANPFI nu a asigurat accesul membrilor la orice informație ce ține de activitatea Asociației, încălcând astfel prevederile pct. 2.1 din Statut”**

Neconformitatea nu corespunde textului menționat la secțiunea respectivă și aceasta nu este motivată de Comisia de monitorizare. Accesul la informațiile ce țin de activitatea ANPFI poate fi asigurat, și se asigură, nu doar prin pagina web a asociației. Membrii ANPFI obțin informații asupra activității organizației și prin solicitări la telefon, prin e-mail, în mod scris, la sediul ANPFI etc., nefiind limitați doar la pagina oficială a organizației.

De la avizarea ANPFI de către AGEPI, până la lansarea paginii web, sarcina principală a conducerii ANPFI a fost de a avea întâlniri personale cu fiecare membru în parte și a semna contracte. Astfel, personal au fost contactați și au avut loc întâlniri, și nu numai o dată, cu toți cei circa 500 de membri. În această perioadă, cu membrii AN „COPYRIGHT” au fost semnate Acorduri, cu foștii membrii ORDA s-au reîncheiat contracte, dar totodată au fost semnate și contracte noi.

Pe parcursul acestei perioade, a fost contactat telefonic, personal, fiecare membru, cu fiecare din ei s-a discutat de câteva ori, s-a răspuns la toate întrebările apărute și fiecare membru a ANPFI a fost informat personal despre toate informațiile ce țin de activitatea asociației.

**Solicităm AGEPI să fie exclusă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală.**

**6. „Neexercitarea pe perioada supusă controlului a atribuției funcționale a organizației de gestiune colectivă prevăzute de art. 49 alin.( 1) lit. a) din Legea nr. 139/2010 - de eliberare a licențelor pentru valorificarea obiectelor drepturilor conexe, drepturile asupra cărora le-au fost încredințate în gestiune de titularii de drepturi”**

În loc ca AGEPI să aprecieze la justa valoare eforturile depuse de ANPFI, care nu a perturbat întregul sistem al drepturilor de autor și a drepturilor conexe (piața utilizatorilor, drepturile și interesele

titularilor de drepturi) și să nu fie afectați titularii de drepturi, ca urmare a acțiunilor ilegale ale AGEPI prin neavizarea ANPFI încă în luna ianuarie 2018, AGEPI înaintează pretenții neîntemeiate și neadecvate.

Nu era posibil de a încheia noi contracte cu utilizatorii începând cu luna septembrie 2019 și valabile până în luna decembrie 2019, în situația când piața utilizatorilor era deja contractată până la sfârșitul anului 2019 de către AN „COPYRIGHT” și IP CLAD. Iar cu prevederile legislației în vigoare, aceste contracte erau obligate să fie executate.

AGEPI nu a apreciat că ANPFI a depus eforturi de a nu perturba activitatea pieței, a dus tratative și a încheiat contract cu AN „COPYRIGHT”, iar datorită acestor acțiuni membrilor ANPFI li s-a achitat remunerația cuvenită.

După cum am informat AGEPI prin Notificarea referitor la pct. 11 din notificarea nr.1037 din 18-06-2020 / nr.1717 din 22-10-2020 „de la 01.01.2020 ANPFI a devenit membru al IP CLAD cu delegarea reprezentanților săi cu drept de vot în organel de conducere al IP CLAD” și din 01.01.2020 a început eliberarea licențelor utilizatorilor.

**Solicităm AGEPI să fie exclusă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală.**

**7. „Încălcarea prevederilor art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139/2010, ANPFI nu era în drept să acumuleze remunerație până la data publicării în Monitorul Oficial a Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 „Cu privire la avizarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova”, publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23.08.2019)”**

Considerăm că mențiunea AGEPI din actul de monitorizare potrivit căreia „soldul ANPFI la data de 31.12.2019 constituia 401 360,74 lei, care urmează a fi achitată titularilor de drepturi, potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 139/2010, ținând cont că ANPFI a reținut suma de 475 613,75 lei cu titlu de cheltuieli efective aferente gestionării drepturilor pentru anul 2019” este o concluzie neîntemeiată, întrucât această sumă constituie cheltuieli efective aferente gestionării drepturilor (salarii, impozite, arenda oficiului, transport etc.), cheltuieli absolut necesare activității unei organizații de gestiune colectivă.

Reieșind din prevederile Deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019, prin care instanța de judecată a constatat că AGEPI a refuzat neîntemeiat și ilegal avizarea ANPFI, reiese că toate aceste cheltuieli au fost suportate de ANPFI din vina AGEPI. Respectiv sumele din start au fost destinate achitării remunerației membrilor și interpreților din străinătate. Mai mult decât atât, în ceea ce ține de pretenția că ANPFI nu avea dreptul să primească remunerație deoarece nu era organizație de gestiune colectivă avizată, atragem atenția că pe un caz similar, dosarul AN „COPYRIGHT” vs AGEPI, în actul căruia tot este indicat că ANPFI nu a putut primi bani deoarece nu este OGC avizată, poziția AGEPI este confuză și pe acest dosar opinia AGEPI este: **LĂSĂM LA DISCREȚIA INSTANȚEI DE JUDECATĂ.**

Astfel, constatăm o manipulare abuzivă și cinism total din partea membrilor Comisiei de monitorizare: **monitorizarea este efectuată pe o perioadă de 4 luni și 1 săptămână (23 august 2019 – 31 decembrie 2019), pe când "neconformitățile" sunt constatate pentru cu totul o altă perioadă.**

Pentru a demonstra și în cadrul instanțelor de judecată că ANPFI a avut dreptate, iar AGEPI i-a refuzat absolut ilegal și neîntemeiat avizarea, ANPFI a fost nevoită să achite salarii, impozite, arenda oficiului, transport ș.a. pentru a supraviețui. Și toate acestea, ca urmare a faptului că AGEPI ilegal a refuzat avizarea ANPFI.

În afară de aceasta, AGEPI a indicat ca fiind o neconformitate un fapt ce s-a petrecut în afara perioadei supuse monitorizării. În concluzie, **solicităm excluderea acestei presupuse neconformități din proiectul Actului de monitorizare.** În caz contrar, vom fi nevoiți să solicităm recuperarea tuturor acestor sume de la AGEPI, care în mod intenționat timp de 1 an și 8 luni a blocat ilegal și abuziv activitatea ANPFI ca Organizație de Gestiune Colectivă a drepturilor conexe prin refuzul de a aviza și a elibera aviz, iar în consecință a dus la prejudicii în suma imputată.

**8. „ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de acumulare și distribuire a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe, condiție prevăzută expres de prevederile art. 48 alin. (6) lit. d) din Legea nr.139/2010”**

Ce ține de presupusa neconformitate, precum că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de acumulare a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe, considerăm că AGEPI trebuia să aprecieze eforturile depuse de ANPFI, care nu a perturbat întregul sistem al drepturilor de autor și a drepturilor conexe (piața utilizatorilor, drepturile și interesele titularilor de drepturi) și a evitat afectarea titularilor de drepturi. Nu era posibil de a încheia noi contracte cu utilizatorii începând cu luna septembrie 2019 și valabile doar până în luna decembrie 2019, în situația când piața utilizatorilor era deja contractată până la sfârșitul anului 2019 de către AN „COPYRIGHT” și IP CLAD. În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, aceste contracte erau obligate să fie executate.

AGEPI nu a apreciat că ANPFI a depus eforturi de a nu perturba activitatea pieței, a dus tratative și a încheiat contract cu AN „COPYRIGHT”, iar în consecință, membrilor ANPFI li s-a achitat remunerația cuvenită.

După cum am informat AGEPI prin Notificarea referitor la pct. 11 din notificarea nr. 1037 din 18-06-2020/nr.1717 din 22-10-2020 „de la 01.01.2020 ANPFI a devenit membru al IP CLAD cu delegarea reprezentanților săi cu drept de vot în organul de conducere al IP CLAD” și din 01.01.2020 a început eliberarea licențelor utilizatorilor.

Ce ține de presupusa neconformitate, precum că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de distribuire a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe, nu este clar cum AGEPI a ajuns la o astfel de concluzie, în timp ce textul Actului conține următoarele constatări ale AGEPI:

- *Referitor la Programul (softul) de distribuire a remunerației, ANPFI a declarat că dispune de acest program (anexând screen-shotul programului), totodată, menționând că deoarece avizarea ANPFI și eliberarea avizului a fost efectuată de către AGEPI abia la 23.08.2019, pentru anul 2019 distribuția remunerației a fost efectuată prin intermediul softului de distribuție/repartizare a remunerației destinată titularilor de drepturi conexe ce aparține AN „COPYRIGHT”.*



- Comisia de control menționează că, potrivit Balanței de verificare a soldurilor la contul 544 perioada 23.08.2019-31.12.2019 prezentat, ANPFI a achitat suma de 1 377 457,25 lei către 86 membri ai organizației și 1 persoană juridică.
- Potrivit art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 139/2010, acumularea remunerației reprezintă una dintre atribuțiile organizației de gestiune colectivă. Comisia de control constată că ANPFI a colectat/a acumulat remunerația pentru valorificarea obiectelor drepturilor conexe, chiar și în perioada când nu era organizație de gestiune colectivă (până la emiterea Deciziei AGEPI nr. 27/1747 din 09.08.2019 „Cu privire la avizarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova”, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 261-268 din 23.08.2019.
- Tabelul nr. 6.1. - Activitatea de repartizare în perioada 23.08.2019 – 31.12.2019.
- Tabelul nr. 6.2. - Activitatea de plată în anul 2019.

Astfel, pe parcursul Actului se indică că ANPFI a repartizat și a achitat remunerația cuvenită titularilor drepturilor conexe, dar în concluzie AGEPI indică că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de distribuire a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe. Deci, cele constatate de AGEPI în partea motivantă a Actului de monitorizare intră în contradicție cu însăși concluzia AGEPI.

Atragem atenția la următoarele constatări ale AGEPI:

- ANPFI a prezentat repertoriul gestionat;
- ANPFI a achitat remunerația cuvenită titularilor de drepturi conexe;
- ANPFI a efectuat distribuirea remunerației, dar deoarece contabilul-șef al ANPFI (dna Liliana Leonova) a fost testată pozitiv cu COVID-19 în acea perioadă (pentru informații suplimentare poate fi contactată dna Marina Budiștean, medic de familie la Centrul Medicilor de Familie din com. Bubuieci), ANPFI nu a avut posibilitate să prezinte spre vizualizare programul de distribuire, iar în aceste condiții au fost depuse spre atenția membrilor comisiei de monitorizare doar screen-shoturile programului respectiv.

Luând în vedere toate aceste constatări, este absolut inexplicabil cum AGEPI a ajuns la concluzia că ANPFI nu dispune de un mecanism adecvat de acumulare și distribuire a remunerației cuvenite titularilor de drepturi conexe, în momentul când însăși AGEPI confirmă distribuirea și achitarea sumelor către titulari ?

**Ca urmare, insistăm ca AGEPI să excludă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală.**

**9. „Dublarea nejustificată a comisionului de administrare aferent gestionării drepturilor conexe, în consecință diminuarea remunerației destinată titularilor de drepturi”**

Ținem să menționăm faptul că potrivit rezultatelor constatate de AGEPI a perioadei supuse monitorizării, în Tabelul 5 al Actului, se indică:

- Sumă colectată în perioada 23.08.2019 – 31.12.2019 este de 1 550 400,00 lei,
- Suma plătită titularilor în perioada 23.08.2019 – 31.12.2019 este de 1 377 457,02 lei, ceea ce reprezintă 88,8 % din suma colectată.

Ținând cont de aceste constatări, **insistăm ca în Actul de monitorizare emis de AGEPI să fie indicat că ANPFI s-a încadrat într-un comision de 11,2 %**, deoarece anume aspectul stabilirii comisionului în care s-a încadrat Organizația de Gestiune Colectivă într-o perioadă anumită a fost pentru AGEPI (cel puțin în cazul controalelor precedente) unul dintre principalele obiective și criteriu al monitorizării, iar mărimea comisionului a fost indicată în toate actele AGEPI de verificare a activității tuturor Organizațiilor de Gestiune Colectivă (ORDA, AsDAC, AN „COPYRIGHT”, ANPCI).

**Solicităm ca AGEPI să excludă această presupusă neconformitate din proiectul Actului de monitorizare ca ilegală**, fie indicați în act asumarea consecințelor ilegalităților comise de AGEPI față de ANPFI, care timp de 1 an și 8 luni a blocat ilegal activitatea ANPFI și a prejudiciat titularii de drepturi.

### **Observații ale ANPFI cu referire la recomandările înaintate**

1. Considerăm inoportună înaintarea recomandării „Cooperarea cu AGEPI, inclusiv prin punerea la dispoziție a oricăror documente și informații necesare pentru buna desfășurare a controlului în vederea facilitării monitorizării activității OGC, în vederea corespunderii activității acestora cu prevederile Legii nr. 139/2010 și alte acte normative”, în contextul în care ANPFI nu a refuzat prezentarea documentelor și informațiilor privind activitatea sa, iar presupusele neconformități identificate de Comisia de control se rezumă la formatul de prezentare a acestora. Respectiv, Comisia de control nu admite decât prezentarea în copie a documentelor și informațiilor, fără a lua în considerație oferirea accesului la documentele și informațiile respective, în original.

2. Recomandarea nr. 4 „Crearea posibilității tehnice pentru membrii ANPFI de a-și declara repertoriul în regim online prin intermediul paginii web. Gestionarea eficientă a drepturilor și reținerea rezonabilă unui comision de administrare ce nu depășește 40% cumulată cu cel reținut de AN „COPYRIGHT” este lipsită de logică. Se presupune că se face referire la 2 așa-zise recomandări:

- Crearea posibilității tehnice pentru membrii ANPFI de a-și declara repertoriul în regim online prin intermediul paginii web:
- Gestionarea eficientă a drepturilor și reținerea rezonabilă a unui comision de administrare ce nu depășește 40% cumulată cu cel reținut de AN „COPYRIGHT”. Dacă plecăm de la ideea că o recomandare se înaintează pentru a fi implementată în viitor, atunci nu este clară mențiunea făcută vis-a-vis de comisionul ANPFI care, cumulată cu cel al AN „COPYRIGHT”, să nu depășească 40%, în contextul în care, s-a menționat pe parcursul textului că, ANPFI a aderat la IP CLAD, începând cu 01.01.2020.

**Director ANPFI  
Marcel Oțel**

