

Tabel explicativ
la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului

Autoritățile	Obiecții și propuneri	Argumente
<p>Centrul pentru Drepturile Omului din Moldova nr. 01-12/53 din 29.10.2015</p>	<p><i>Susțin promovarea proiectului vizat</i> în măsura în care impactul acestor modificări nu va duce la încălcarea drepturilor omului în practică, în special în domeniul protecției proprietății intelectuale și necesitatea punerii actelor normative guvernamentale în concordanță cu prevederile Legii nr.114 din 03.07.2014, precum și înlăturarea iregularităților ca urmare aplicării acestor acte normative.</p>	
<p>Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova nr. 04-20/1108 din 05.11.2015</p>	<p>Informează despre <i>lipsa obiecțiilor și propunerilor</i> ce țin de competență.</p>	
<p>Academia de Științe a Moldovei nr. 2549-15/7 din 17.11.2015</p>	<p><i>Susține proiectul</i> cu condiția operării următoarelor propuneri:</p> <p>1. În textul Hotărârii Guvernului nr.783 din 30 iunie 2003 „Cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr.138-140, art.830), punctul 27⁴ să fie expus în următoarea redacție: „Procedura de reatestare se desfășoară conform capitolului II al prezentului Regulament sub formă de audiere a candidaților pe marginea activității lor în perioada valabilității certificatelor de calificare, ținând cont de calitatea rapoartelor de evaluare prezentate în scopul verificării pregătirii profesionale și experienței de muncă în calitate de evaluator al obiectelor de proprietate intelectuală”.</p> <p>2. La Hotărârea Guvernului nr.1609 din 31 decembrie 2003 „Despre aprobarea Regulamentului privind obiectele de proprietate intelectuală create în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu”. Considerăm că propunerea de excludere din pct.18 al regulamentului a normei ce prescrie procentul minimal al cuantumului remunerației angajatului nu</p>	<p>1. Se acceptă</p> <p>2. Se acceptă, modificarea la Hotărârea Guvernului nr.1609 din 31 decembrie 2003 a fost exclusă din proiect</p>

	<p>este binevenită, deoarece, deși „cuantumul remunerării și modalitatea de plată a acesteia se stabilește prin acordul comun al părților și ține de obiectul contractului încheiat între angajator și salariat”, stabilirea cuantumului minimal și a termenului de plată a acestuia asigură protecția drepturilor autorului de abuzurile angajatorului.</p> <p>3. În Hotărârea Guvernului nr.257 din 02 aprilie 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală ” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.69-71, art.311), punctul 21 propunem să rămână în varianta veche și anume: „Cererea se consideră depusă în Comisia de contestații numai dacă îndeplinește toate cerințele prevăzute la punctele 15-20 din prezentul Regulament”, deoarece redacția nouă scoate în evidență interesul primar material (cupidant) al AGEPI de a pune pe prim plan încasarea taxei de la contestatar și nu soluționarea problemei.</p> <p>4. În Regulamentul privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.541 din 18 iulie 2011 (Monitorul oficial al Republicii Moldova, 2011, nr.118-121, art.610), punctul 36 să fie completat după cuvintele „să solicite plasarea unui” cu cuvintele „link cu referire la site-ul lor, a”.</p>	<p>3. Ținem să menționăm că normele privind depunerea contestației (la pct.17, pct. 21-22 din Regulament) au fost conformate cu cele din legile speciale, în mod deosebit, privind momentul considerării contestației ca fiind depusă numai după achitarea taxei, cu prezentarea dovezii de achitare a acesteia în termenul pentru depunerea contestației, stabilit de legile speciale în domeniul proprietății intelectuale (art.49 alin.(2) al Legii nr.161/2007 privind protecția desenelor și modelelor industriale, art.47 alin.(3) al Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor, art.58 alin.(3) al Legii nr.50/2008 privind protecția invențiilor).</p> <p>4. În acest context precizăm că bannerul menționat, care urmează a fi elaborat de către AGEPI conform parametrilor site-ului său, va conține informația cu referire la site-ul mandatarului autorizat, fapt prescris în textul propus al pct.36. Respectiv, nu este necesară o astfel de completare.</p>
<p>Ministerul Economiei nr.04/3-6333 din 20.11.2015</p>	<p><u>La pct.1 (subpct.3 cu referire la Anexa nr.2 a Hotărârii Guvernului nr.783 din 30.06.2003):</u> În textul pct.10, sintagma „include acte normative” nu este compatibilă cu normele invocate, reieșind din acest</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>considerent aceasta urmează a fi substituită cu sintagma „<i>include teme privind cunoașterea actelor normative</i>”.</p> <p>Obiecție valabilă și pentru pct.11 lit.a), astfel sintagma „prima etapă se efectuează în scris” se va substitui cu sintagma „la prima etapă are loc proba scrisă”.</p> <p>La lit.d) cu referire la pct.16, pentru a evita un eventual abuz din partea subiecților interesați, se propune ca în final acest punct să fie completat cu sintagma „și au prezentat toate documentele nominalizate la pct.15”.</p> <p><u>La pct.3 (subpct.2 (subpct.3, în rezultatul definitivării proiectului) cu referire la Anexa Hotărârii Guvernului nr.257 din 02.04.2009):</u></p> <p>Modificările propuse la lit. a) și b) poartă un caracter ambiguu și pot crea situații de aplicare discreționară a legii, astfel acestea urmează a fi revăzute și reformulate, și anume la pct.3 al regulamentului, evitarea reglementărilor ce înlocuiesc referințele exhaustive la legi cu referințe generale, respectiv la pct.4 comisia de contestații nu este împuternicită cu dreptul de a „soluționa litigii”, astfel se mărește neîntemeiat spectrul de atribuții al acesteia, ci are dreptul de a examina contestațiile depuse de subiecții interesați.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>prin excluderea acestei modificări la pct.16 și redactarea corespunzătoare a pct.20</p> <p>Competența Comisiei de contestații, prescrisă la pct.3 din Regulamentul nominalizat, a fost expusă într-o formă mai succintă și racordată la prevederile art.26 din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, potrivit căroră Comisia de Contestații soluționează contestațiile depuse împotriva deciziilor emise de subdiviziunile AGEPI, precum și <i>alte litigii</i> în conformitate cu legile speciale în domeniul proprietății intelectuale (a se vedea art.83 alin.(2) al Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor, art.94 alin.(1) al Legii nr.50/2008 privind protecția invențiilor, art.94 alin.(1) al Legii nr.39/2008 privind protecția soiurilor de plante, art.60 alin.(2) al Legii nr.66/2008 privind protecția indicațiilor geografice, denumirilor de origine și specialităților tradiționale garantate).</p> <p>Prin urmare, nu există careva</p>
--	---	--

	<p>Suplimentar, la lit.g) (lit.h), în rezultatul definitivării), în prima propoziție a pct.25¹, după cuvântul „parte” urmează a fi încorporat cuvântul „participantă”, iar în propoziția a doua, după cuvântul „acestuia” se va include sintagma „Comisia de contestații”.</p> <p>În cele din urmă, conform art.41, alin.(2) al Legii nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, proiectul Hotărârii Guvernului urmează a fi supus, în mod obligatoriu, a unei expertize anticorupție, pentru a se verifica dacă corespunde standardelor anticorupție naționale și internaționale, precum și pentru preveni apariția de noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția.</p>	<p>discrepanțe în acest context, în special, referitoare la mărirea spectrului de atribuții.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
<p>Ministerul Finanțelor nr.10-12-349 din 26.11.2015</p>	<p><u>Referitor la punctul 1 al proiectului de hotărâre, în partea ce ține de modificarea și completarea Hotărârii guvernului nr.783 din 30 iunie 2013 „Cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală”</u></p> <p>La alineatul 2) în Anexa nr.1 „Regulamentul cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală”, noțiunea „obiecte de proprietate intelectuală” propusă spre modificare, în contextul racordării noțiunii utilizate în art.4 din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intră în disonanță cu definiția aceleiași noțiuni stipulate în art.38 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr.259-XV din 15.07.2004.</p> <p>Prin urmare, neconcordanța noțiunilor expuse pot avea incidențe asupra tratamentului fiscal aferent obiectelor proprietății industriale, obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe.</p> <p><u>Referitor la punctul 2 al proiectului de</u></p>	<p>Ținem să precizăm că urmare adoptării Legii nr.114/2014 a fost abrogată secțiunea 1 a capitolului VII din Codul cu privire la știință și inovare nr.259-XV din 15.07.2004 ce vizează protecția proprietății intelectuale, astfel atât noțiunile în acest domeniu, cât și statutul AGEPI, fiind stabilite și reglementate prin legea specială nou adoptată, prevalează în cazul dat (a se vedea în acest sens art.6 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative).</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă,</p>

	<p><u>hotărâre, în partea ce ține de modificarea Regulamentului privind obiectele de proprietate intelectuală create în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1609 din 31 decembrie 2003</u></p> <p>Propunerea privind excluderea frazei „Cuantumul remunerării va constitui cel puțin 15% din venitul brut, fiind calculat și plătit autorului (coautorilor) nu mai târziu de sfârșitul fiecărui an de utilizare.” Din punctul 18 al prezentului Regulament, nu este suficient argumentată, ceea ce necesită prezentarea unei analize suplimentare la subiect, în cazul în care aplicarea în practică a acestei prevederi a generat careva impedimente.</p> <p>Totodată, considerăm binevenită explicarea în nota informativă la proiect a necesității prelungirii termenului de expediere către părți a hotărârii comisiei de contestații.</p>	<p>prin excluderea din proiect a propunerii respective de modificare</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
<p>Centrul Național Anticorupție nr.06/172 din 19.01.2016</p>	<p>Punctul 1, subpunctul 3 din proiect – propunerea de completare a punctului 16 din Hotărârea Guvernului nr.783/2003 –</p> <p>Consideră că sintagma „este în drept să respingă” nu trebuie să confere Comisiei un drept de alegere, ci să instituie obligația acesteia de a refuza și de a respinge cererea de atestare din start în cazul în care survin temeiurile stabilite la lit.a)-c) de la pct.20.</p> <p><i>Recomandarea: sintagma „este în drept să respingă” de la pct.20 necesită să fie substituită cu sintagma „respinge cererea”. În acest caz, propunerea de completare a normei de la pct.16 devine inoportună și urmează să fie exclusă din proiect.</i></p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă, prin excluderea modificării din pct.16 și ajustarea corespunzătoare a pct.20</p>
	<p>La punctul 1, subpunctul 3 din proiect – completarea punctului 26 din Hotărârea Guvernului nr.783/2003 –</p> <p><i>Recomandarea: sintagma „la începutul fiecărui an” urmează să fie substituită cu un termen stabilit expres în care deținătorul certificatului de calificare urmează să se conformeze și să prezinte informațiile privind orice modificare a datelor incluse în Registru.</i></p> <p><i>Totodată, autorul proiectului trebuie să</i></p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă, prin stabilirea expresă a termenului respectiv</p>

	<p><i>reflecte asupra existenței sau inexistenței răspunderii deținătorului certificatului de calificare în cazul nerespectării prevederilor legale.</i></p>	
	<p>Punctul 2 din proiect, subpunctul 2, lit.g) (<i>lit.h</i>), în rezultatul definitivării) – propunerea de completare cu pct.25¹ Hotărârea Guvernului nr.257/2009 – Consideră că Comisia de contestații va avea un drept discreționar de a decide asupra acestui aspect și în unele situații identice există riscul să fie adoptate două decizii diametral opuse, deoarece nu există criteriile prestabilite după care Comisia de contestații urmează să se conducă în emiterea deciziei.</p> <p><i>Recomandarea: Consideră că un termen de decădere totuși necesită să existe. Mai mult decât atât, norma urmează să identifice acele criterii după care Comisia de contestații se va ghida în vederea stabilirii faptului că o cerere este motivată, iar alta – nu.</i></p>	<p>De menționat că normele primare referitoare la repunerea în drepturi/restabilirea drepturilor și termenele relevante sunt stabilite prin legile speciale în domeniul proprietății intelectuale (art.49 al Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor, art.92 al Legii nr.50/2008 privind protecția invențiilor etc.), fără specificarea criteriilor pentru determinarea faptului că o cerere este motivată sau nu. Prin urmare, examinarea cererii respective se bazează pe explicațiile părții în coroborare cu probele prezentate, care diferă de la caz la caz, astfel, analogic procedurii civile (art.116 din Codul de procedură civilă), se vor considera întemeiate sau neîntemeiate la aprecierea Comisiei.</p>
	<p>Punctul 3, subpunctul 7 (<i>subpunctul 8, în rezultatul definitivării</i>) din proiect – propunerea de completare a Regulamentului privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.541/2011 cu punctul 44¹ – Norma urmează să fie analizată prin coroborare cu propunerea de modificare a punctului 10 din același Regulament, care statuează că în componența Comisiei de atestare intră și un reprezentant al organizației profesionale obștești de mandatar autorizați care are cel mai mare număr de membri.</p> <p><i>Recomandarea: Propunem autorului să specifice modul legal de înștiințare și de verificare periodică/actualizare a componenței organizațiilor obștești din domeniul proprietății intelectuale în vederea constatării numărului maxim de membri.</i></p>	<p>Se acceptă, prin redactarea corespunzătoare a normei vizate</p>

	<p>Punctul 2 din proiect, subpunctul 2, lit.i) (<i>lit.n</i>), în rezultatul definitivării) – propunerea de modificare a termenului de expediere părților a hotărârii adoptate – sintagma „în termen de până la o lună” se substituie cu sintagma „în termen de până la două luni” –</p> <p>Considerăm că majorarea termenului în care urmează să fie expedită hotărârea este nejustificată. În aceste condiții, există riscul ca termenul de două luni să fie considerat un termen mare, care va constitui o cerință excesivă pentru exercitarea dreptului persoanei de a fi informată în privința pronunțării hotărârii Comisiei de contestații.</p> <p><i>Recomandarea: În vederea eliminării caracterului excesiv al termenului propus spre modificare, propunem autorului fie justificarea necesității operării modificării prenotate cu argumente concludente ce ar stabili incapacitatea remiterii hotărârii pronunțate în termenul de o lună. În caz contrar, norma urmează să fie exclusă din proiect.</i></p>	<p>Se acceptă, prin argumentarea în nota informativă a necesității majorării termenului respectiv.</p> <p>Totodată, ținem să precizăm că la pct.61 din Regulament se propune substituirea termenului pentru expediere a hotărârii Comisiei de Contestații de o lună cu 2 luni, având în vedere imposibilitatea aplicării în practică a termenului de o lună pentru perfectarea hotărârilor motivate a Comisiei de Contestații din cauză frecvenței convocării ședințelor și numărului contestațiilor examinate în cadrul acestei comisii.</p>
	<p>Punctul 3, subpunctul 7 (<i>subpunctul 8, în rezultatul definitivării</i>) din proiect – propunerea de completare a Regulamentului privind activitatea mandatarilor autorizați în proprietatea intelectuală, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.541/2011 cu punctul 44¹ –</p> <p>Consideră că participarea la elaborarea politicilor ce țin de dezvoltarea sistemului de proprietate intelectuală și la pregătirea profesională a mandatarilor autorizați constituie un drept al fiecărei persoane care poate, cu propuneri concrete, să îmbunătățească sistemul legal în domeniul proprietății intelectuale, iar orice îngrădire nu își găsește justificarea.</p> <p><i>Recomandarea: se propune excluderea sintagmei „elaborarea politicilor ce țin de dezvoltarea sistemului de proprietate intelectuală și la pregătirea profesională a mandatarilor autorizați” din conținutul normei.</i></p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
	<p>Punctul 4 din proiect – propunerea de modificare a punctului 54 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de mediere în</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>domeniul în domeniul proprietății intelectuale și procedura de mediere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.184 din 16.05.2015 –</p> <p>consideră că norma prin care doar partea care a semnat procesul-verbal va fi în drept să primească un original de pe procesul-verbal va fi interpretată ca fiind o cerință excesivă de exercitare a dreptului celeilalte persoane de a cunoaște existența procesului-verbal și a motivelor care au stat la baza întocmirii acestuia.</p> <p><i>Recomandarea: se propune de justificat necesitatea operării amendamentelor respective, deoarece în nota informativă a proiectului se menționează că aceste modificări sunt de ordin redacțional. Părților urmează să le fie solicitat acordul privind semnarea procesului-verbal întocmit de către mediator în cazul încetării procedurii de mediere pentru cazurile prevăzute la punctul 53, iar în caz de refuz, mediatorul să consemneze acest fapt în proces.</i></p> <p><i>La fel, consideră inoportună norma prin care doar părților semnatare să le fie expediat câte un exemplar original al procesului-verbal de încetare a procedurii de mediere pentru cazurile stabilite la punctul 53.</i></p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
<p>Ministerul Justiției nr.03/5574 din 25.04.2016</p>	<p>La pct.1 (<i>Hotărârea Guvernului cu privire la evaluarea obiectelor de proprietate intelectuală nr.783 din 30.06.2003</i>):</p> <p>În anexa nr.1 și 2, la pct.2 (redacția în vigoare), propunem a fi revizuită definiția expusă la noțiunea „evaluator” în conformitate cu norma statuată la art.34 alin.(4) din Legea nr.114 din 3 iulie 2014. De altfel, nu este necesară definirea unui termen de 2 ori în același act normativ.</p> <p>Cu referire la anexa nr.2:</p> <p>La pct.26, nu poate fi acceptată propunerea de completare a textului cu norma, care prevede despre prezentarea pînă la data de 1 martie a fiecărui an a informației privind evaluările efectuate pentru perioada de gestiune a anului precedent, deoarece nu ține de conținutul acestui punct, nici a</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Ținem să precizăm că informația solicitată privind <i>evaluările efectuate pentru perioada de gestiune a anului precedent</i> este necesară în contextul monitorizării activității evaluatorilor, în scopul confirmării</p>

	<p>Regulamentului cu privire la atestarea evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală. Or, potrivit pct.24 din anexă Registrul național al evaluatorilor de proprietate intelectuală ținut de către Agenție a fost constituit pentru evidența eliberării și retragerii certificatelor de calificare.</p> <p>La pct.29 lit.b), se consideră necesar a fi reanalizată soluția propusă pentru claritatea exprimării normei.</p> <p>Suplimentar, necesită a fi reformulat titlul cap.VI „Dispoziții finale și tranzitorii” (redacția în vigoare), întrucât un astfel de element structural ține de conținutul actului legislativ, dar nu al actului normativ al Guvernului. Aceeași obiecție este valabilă pentru Cap.XI din actul normativ menționat la pct.2 din proiect.</p>	<p>experienței profesionale a acestora în perioada valabilității certificatului de calificare (de la atestare până la reatestare), precum și pentru monitorizarea pieței obiectelor de proprietate intelectuală. Totodată, necesitatea acestei completări reiese din conținutul pct. 19, potrivit căruia evaluatorii ce nu au practicat pe parcursul a 5 ani susțin examenul repetat. În acest context, considerăm necesar de a menține completarea propusă la pct.26.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
	<p>La pct.2 (Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr.257 din 2 aprilie 2009):</p> <p>În vederea asigurării principiului corelației actului normativ legii, propunem expunerea titlului hotărârii Guvernului sus-menționate în redacția:</p> <p>„Cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale” (a se vedea art.26 din Legea nr.114 din 3 iulie 2014).</p> <p>La anexă:</p> <p>Întru asigurarea corelației actului normativ legii, se consideră necesară revizuirea redacției propuse la pct.3, în contextul normelor prevăzute la art.26</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Ținem să precizăm că în punctul vizat se propune o formulă comasată preluată atât din Legea nr.114 din 3</p>

	<p>alin.(2) lit.a) și b) din Legea nr.114 din 3 iulie 2014).</p> <p>În conținutul textului propus pentru pct.30¹, necesită a fi exclusă sintagma „fără plată”, deoarece în redacția propusă, norma generează apariția riscului de a solicita plată în orice caz în care nu este prevăzut că dreptul poate fi exercitat fără plată. Or, încasarea anumitei plăți nu va putea fi efectuată dacă aceasta nu a fost stabilită.</p> <p>În legătură cu modificarea propusă la pct.31 ar fi necesar de revizuit redacția propusă la pct.21. Astfel, atragem atenția că la pct.21 se menționează despre depunerea cererii dar nu admiterea acesteia spre examinare.</p>	<p>iulie 2014, cât și din legile speciale în domeniu, în scopul conformării normei existente în Regulamentul respectiv cu prevederile legislative, evitând, totodată, dublarea acestora.</p> <p>Potrivit principiilor politicii statului în domeniul accesului la informațiile oficiale, statuate în Legea nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, considerăm necesar de a menține redacția propusă, pentru a evita interpretări ambigue referitoare la modalitățile și formalitățile de acces a părților la dosar. Or, redacția propusă asigură condiția de claritate a prevederii legale.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
--	--	---

**Octavian APOSTOL,
Director General al
Agenției de Stat pentru
Proprietatea Intelectuală**